



הת (עכו) 9561-07-25 - מ.ש. נ' תחנת משטרה - מעונה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ה"ת 9561-07-25 מ.ש. נ' תחנת משטרה - מעונה

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי

מ.ש.

מבקש

באמצעות עו"ד

נגד

משיבה באמצעות עו"ד לירן תחנת משטרה - מעונה

עזרא

החלטה

1. הונחה לפני בקשה להחזרת תפוס מכח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969 (להלן - הפסד"פ).

4. האירוע הוא מיום 13.7.25 סמוך לשעה 19:09 והתרחש בכביש 864, עת נהג לכאורה א.ש., בן 13, על טרקטורון כשברכב עמו נוסע. לנהג מיוחס חשד בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, נהיגה בקלות ראש וללא ביטוח.

5. הרכב תפוס על ידי המשיבה החל ממועד האירוע.

6. ההליך הוגש בתחילה במסגרת בא"ש 5722-07-25 והתקיים בפני דיון. לאחר עיון בחומר החקירה ומשהתברר כי עסקין בבקשה להחזרת תפוס הוריתי על דיון נוסף בבקשה להחזרת תפוס.

נוכח טענת התובע בדיון בבקשה להחזרת תפוס כי אין לו מעמד בתיק וכי על נציג היחידה החוקרת להתייצב לדיון, הוריתי כי נציג מהיחידה החוקרת התייצב עד השעה 13:30 אולם זה לא התייצב על אף שלדברי המשיבה הודע לו. בנסיבות עתר הסנגור להחזרת התפוס לאלתר.

חומר החקירה הוגש לעיוני לאחר שניתנה למשיבה הזדמנות נוספת להגשתו. מכאן החלטתי.

7. במסגרת הדיון בבא"ש טען הסנגור כי המבקש מודה שבנו נהג ברכב ונחקר על כך במשטרה. לטענתו, הרכב בבעלותו, נקנה על ידו בסך של 12,000 ₪ ונלקח באירוע ללא רשותו. עוד טען כי החזקתו בתחנה גורמת לו לנזקים, הרכב חשוף לשמש ומאבד מערכו. המבקש נחקר בדיון וציין כי הוא המשתמש היחיד ברכב והרכב משמשו לטיולי שטח. כן מסר כי המפתח נמצא ב"סט המפתחות" של המשפחה והבן נטלו ללא רשותו ונתפס. לטענת המבקש הזהיר את בנו לבל ינהג ברכב מפאת גילו ובנו

עמוד 1



נטל את המפתחות בעת ששהה מחוץ לבית. עוד הוסיף וציין כי בעת הרכישה נאמר לו שמדובר ב"צעצוע" ולכן רכש הרכב לנסיעה בשטחים מסביב למושב.

בדיון טען הסנגור כי כלי הרכב צולם וכי המבקש אינו מכחיש שזהו כלי הרכב ועל כן הוא אינו נדרש כראיה בתיק. עוד צוין כי ספק אם יוגש כתב אישום וכי מי שנהג ברכב, הקטין, כלל לא נחקר. כן מסר הסנגור כי אם הרכב יוחזר הוא מסכים להתחייב שלא ימכר לתקופה של כחצי שנה.

המשיבה טענה מנגד כי מדובר בעבירה של נהיגה כבלתי מורשה המיוחסת לנהג, הרכב נדרש כמוצג בתיק העיקרי ובכוונתה לעתור לחילוט הרכב בתיק העיקרי. צוין כי טרם הוגש כתב אישום.

אשר לראיות לכאורה

7. הונח לפני חומר החקירה. על פניו יש יסוד להניח שהעבירות שמיוחסות לנהג בוצעו ברכב התפוס. אפנה בעניין זה למסמכים שלהלן:

מדוח הפעולה של השוטר פואד סלאחה עולה כי זוהה הרוכב א.ש., עם נוסע נוסף שהיה מאחוריו כשקסדה לראשם. השוטר כרז לרוכב לעצור זה הסתכל לכיוון הניידת והמשיך בנסיעה. השוטר כרז לו לעצור בשנית, נשמר קשר עין רציף עם הרוכב והטרקטורון עצר בצד במקום בטוח. השוטרים ניגשו לרוכב ובבדיקה עלה כי הוא בן 13 ללא הכשרה מתאימה.

מהודעת הקטין מיום 15.7.25 שנגבתה בנוכחות אביו זה מסר שנהג ברכב באירוע וציין כי אביו לא ידע שהוא נטל את הרכב. לדבריו ברכב עמו נסע חבר בן 13.

מחוות דעת טרקטורון חשמלי של ראש משרד תנועה תחנת מעלה, מרדכי אוחנה, עולה כי הרכב נבדק ביום 15.5.25 ונמצא כי "קיימים 4 גלגלים לטרקטורון", "נמצא כידון עם שני ידידות בכל ידידת בלימה", "כסא לרוכב", "פנסי חזית ואחור", "מצבר", "שרשרת המניעה מהמצבר לגלגלים האחוריים". צוין כי בוצעו שלוש מדידות מהירות בממל"ז ונמדדו מהירויות של 33 קמ"ש ו-32 קמ"ש. צוין כי נמצא שהרכב עלול לסכן התנועה ומהווה סיכון בטיחותי וכי מדובר בטרקטורון חשמלי ללא לוחית זיהוי.

המסוכנות

8. כעולה מחומר החקירה לכאורה בטרקטורון נהג קטין בן 13 כשהוא אינו מורשה לנהיגה כשברכב עמו נוסע נוסף. כעולה מחוות הדעת הרכב יכול להגיע למהירות של 33 קמ"ש.

המסוכנות שניבטת מהאירוע גבוהה במיוחד.

דיון והכרעה

9. סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969, קובע כי -

רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור,



עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.

תפיסת חפץ נועדה לשרת מספר תכליות, מניעת ביצוע של עבירות עתידיות, הצגת התפוס כראיה בהליך הפלילי ואפשרות חילוט התפוס במקרה של הרשעה (ראו לעניין זה **בש"פ 3434-21 יוסף אלנאשף נ' מדינת ישראל** (15.6.21)).

הליך של תפיסת רכוש הוא אמצעי דרסטי ויש להשתמש בו באופן זהיר ומדוד ורק כשאין "חלופת תפיסה" אחרת שיש בה כדי לצמצם את הפגיעה הקניינית הנגרמת בשל התפיסה (ראו לעניין זה **בש"פ 7715/97 חג' ואח' נ. מדינת ישראל**).

בהחלטה בבקשה מעין זו נדרש בית המשפט לערוך איזון בין זכותו הקניינית של המבקש לבין אינטרס הציבור למיצוי הדין עם העבריינים, למניעת ביצוע עבירות נוספות ברכב, ולהרתעת נהגים מביצוע עבירות תעבורה חמורות. פגיעת המשטרה בזכות הקניין חייבת להיעשות על פי דין, למטרה ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש.

בפסיקה נקבע כי גם אם קיימת עילה שהצדיקה מלכתחילה את תפיסת החפץ מלכתחילה, יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסתו בחלוף זמן, ואם כן, יש לבחון האם קיימת "חלופת תפיסה", שיכולה להגשים את תכלית התפיסה, כך שלא תיווצר פגיעה בלתי מידתית בבעל הקניין (ראו **בש"פ 6686/99 אליהו עובדיה נ. מדינת ישראל** פד"י נד (2) 464 פסקה).

מהכא להתם -

9. במקרה שלפני אין מחלוקת שהמבקש הוא הבעלים של הרכב.

אין מחלוקת כי הרכב היה מעורב באירוע.

לטענת המשיבה הקטין נהג ברכב המצריך רישיון נהיגה כשהוא אינו מורשה לנהיגה והרכב נחזק לה כראיה בהליך העיקרי וכן לצורך חילוטו במקרה של הרשעה.

כעולה מחוות הדעת בתיק מדובר בטרקטורון חשמלי שאינו נושא לוחית זיהוי ויכול להגיע למהירות של 33 קמ"ש.

טרם הוגש כתב אישום בתיק העיקרי.

לטענת המבקש מדובר בצעצוע.

אני סבורה כי השאלה האם יש לסווג את החפץ התפוס, הטרקטורון שבפני, ככלי רכב או כצעצוע היא שאלה שיש לדון בה בתיק העיקרי.

למשטרה קיימת עילה לתפיסת רכב, כאמור, אם יש יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה עבירה או



שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי. בנסיבות אלה אני סבורה כי בענייננו קמה עילת תפיסה עקרונית.

אשר לתפיסת הרכב לצורכי חילוט, הרי שאין סמכות בדין לחלט חפץ אלא אם בעל החפץ הוא המורשע בעבירה הכרוכה בו (סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי). בענייננו, כעולה מחומר החקירה בשלב זה החשד מיוחס לבנו של המבקש והוא זה שנחקר בעניין זה.

אין ספק כי המשך החזקת התפוס פוגעת בזכות הקניין של הבעלים. לפיכך, יש לבחון האם תפיסתו של הרכב הכרחית להגשמת המטרה לשמה נתפס, והאם לא קיימת חלופה אחרת שפגיעתה במבקש פחותה.

בב"ש 22262/09 אלי רבוח נ' מדינת ישראל, בערר על החלטת בית משפט לתעבורה, נקבע:

"ככל שמדובר בתפיסה לצורך ההליך המשפטי, הרי שניתן.....לתעד את הטרקטורונים בצילומים מתאימים, אשר ימחישו לבית המשפט, אם וכאשר יוגש כתב אישום....מה היה מצבם של הטרקטורונים בעת תפיסתם (נטולי קשת התהפכות, חסרי לוחית זיהוי וכו')".

במקרה שלפני הרכב תועד בתמונות וניתנה לגביו חוות דעת. הסנגור ציין בדיון כי אין מחלוקת שהרכב שצולם הוא הרכב מושא הבקשה. קרי, קיימים צילומים שיכולים להמחיש לבית המשפט, אם יוגש כתב אישום, מה היה מצב הטרקטורון בעת תפיסתו.

בשלב זה עדיין לא הוגש כתב אישום נגד הנהג והמשיבה לא ציינה בדיון מהו השלב בו מצוי התיק.

במכלול הנסיבות אני סבורה שהמשך תפיסת הטרקטורון בשלב זה אינו מידתי וכי קיימת חלופת תפיסה שפגיעתה במבקש פחותה.

לפיכך, אני מקבלת את הבקשה ומורה על השבת הטרקטורון למבקש בכפוף לעמידת המבקש בתנאים הבאים שיחולו עד לתום ההליכים המשפטיים בקשר עם הטרקטורון התפוס:

1. נאסר על המבקש לבצע כל פעולה משפטית בטרקטורון או למסור החזקה בו לאחר.
2. הטרקטורון יועמד לרשות המשטרה לצורך ביצוע כל פעולת חקירה הנדרשת או לצורך הצגת בבית המשפט כמוצג משפטי אם תוצג דרישה לעשות כן על ידי המשטרה.
3. המבקש יפקיד הפקדה כספית בסך של 5,000 ₪ להבטחת קיום התנאים.
4. המבקש יחתום על התחייבות עצמית בסך 12,000 ₪, להבטחת קיום התנאים, שתחולט אם יעבור בעצמו או יאפשר לכל אדם אחר לעבור עבירות לפי פקודת התעבורה ותקנות התעבורה,



הכרוכות בנהיגה או שימוש בטרקטורון.

המזכירות תחזיר את תיק החקירה למשיבה ותמציא ההחלטה לצדדים.

זכות ערר.

ניתנה היום, י' אב תשפ"ה, 04 אוגוסט 2025, בהעדר
הצדדים.