



הת (עכו) 4706-09-25 - ערפאת אסמאעיל נ' שלוחת בוחנים עכו מחוז חוף

ה"ת (עכו) 4706-09-25 - ערפאת אסמאעיל נ' שלוחת בוחנים עכו מחוז חוף שלום עכו
ה"ת (עכו) 4706-09-25
ערפאת אסמאעיל

נ ג ד

שלוחת בוחנים עכו מחוז חוף
בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו
[26.09.2025]

כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
החלטה

1. הונחה לפני בקשה להחזרת רכב חשמלי מסוג טרקטורון מכח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) התשכ"ט-1969 (להלן - הפסד"פ).
2. האירוע הוא מיום 15.8.25 והתרחש סמוך לשעה 19:15 בכביש 4 עת נהג לכאורה בנו של המבקש, מ', בטרקטורון חשמלי מסוג סופה v72. כעולה מחקירתו, לנהג מיוחס חשד בעבירות של נהיגה ברכב מנועי ללא רישיון נהיגה מעולם, נהיגה בקלות ראש וללא ביטוח. הרכב תפוס על ידי המשיבה החל ממועד האירוע. המשיבה ציינה בדיון כי תיק החקירה הועבר לתביעות נוער לצורך הכנת כתב אישום.
3. המבקש טוען כי הרכב בבעלותו ומודה כי הרכב נתפס לאחר שבנו בן ה-16 נהג בו בכביש בינעירוני. לטענתו בנו מסר בחקירתו כי לא ידע שאסורה עליו הנהיגה בכביש והביע על כך חרטה. לטענת המבקש לא בוצע כל שינוי ברכב והרכב נקנה כפי שהוא. המבקש ציין בבקשתו כי בנו נטל הרכב ללא ידיעתו וללא הסכמתו וכי הרכב נחזר לו לצורך מכירתו ועל מנת למנוע ביצוע עבירה דומה על ידי בנו. עוד טוען המבקש כי תפיסת הרכב פוגעת בזכותו הקניינית וכי עברו נקי. המבקש מציע לשחרר הרכב תוך חתימה על הערבויות הנדרשות להימנע מביצוע עבירה. כן ציין כי הוא מסכים למכור הרכב לאחר שחרורו. המבקש מסר כי רכש את הרכב בסך של 40,000 ₪. המשיבה טוענת מנגד כי האירוע התרחש בכביש 4 בעת ששני קטינים נהגו על שני כלי רכב שאינם מאושרים לנסיעה. נטען כי הרכב נקנה כ"צעצוע" עם הגבלת מהירות וככל הנראה בוצע בו שינוי והוא אינו עומד תחת הגדרת "צעצוע". אשר לראיות לכאורה
4. הונח לפני חומר החקירה. כעולה ממנו יש יסוד להניח כי ברכב התפוס נעברה עבירה על ידי הנהג עת נהג בטרקטורון בכביש בינעירוני. מחוות דעת הבוחן אייל בדר עולה כי מדובר בטרקטורון שמונע באמצעות מנוע חשמלי. אין עליו מספר שלדה או מספר רכב והוא אינו רשום במשרד הרישוי ככלי רכב. כן ציין הבוחן כי מהתרשמותו עולה שמדובר בכלי רכב לשטח העונה על כלל מאפייני כלי השטח.



מדוח פעולה של השוטר עדן יעקב מזרחי עולה כי במהלך פעילות אכיפה בצומת עכו מזרח, עם שותפו, מחוץ לניידת גלויה, כשהוא צופה בתנועה המתקרבת לכיוונו ממערב למזרח, הבחין בשני טרקטורנים חשמליים גדולים ועליהם שני רוכבים, ילדים קטנים, המרכיבים כל אחד ילד נוסף בנסיעה רצופה. אשר לבנו של המבקש, מ', בן 15, צוין כי רכב בטרקטורן ירוק ללא רישיון נהיגה כלל. במדידת ממל"ז נמדד הטרקטורן במהירות של 48 קמ"ש. הטרקטורן נתפס בשלוחת בוחני עכו.

צורף טופס בדיקות מפעיל ממל"ז ממנו עולה כי בדיקות המכשיר טרם ההפעלה ובסיומה נמצאו תקינות ובמהלך הפעלת המכשיר הקפיד השוטר על שמירת נהלי ההפעלה.

מתע"צ משרד הרישוי עולה כי בנו של המבקש אינו אוחז ברישיון נהיגה.

כן צורפה חשבונית על שם המבקש של רכישת הרכב בסך 40,000 ₪.

אשר למסוכנות

5. כעולה מחומר החקירה בנו של המבקש, בן ה-16, קטין שאינו אוחז ברישיון נהיגה, נהג לכאורה ביום 15.9.25 בטרקטורן המונע מכח מנוע חשמלי בכביש בינעירוני ראשי כשהוא מרכיב על הטרקטורן רוכב נוסף. כעולה מחוות דעת הבוחן מדובר בכלי רכב שטח.

כעולה מחומר החקירה הטרקטורן נמדד באמצעות מכשיר ממל"ז במהירות של 48 קמ"ש.

המשיבה ציינה בדיון כי הרכב נקנה כ"צעצוע" הכולל הגבלת מהירות וכי לטענתה בוצע בו שינוי בהגבלת המהירות.

נוכח חוות דעת הבוחן המצויה בחומר החקירה ממנה עולה כי הרכב אינו רשום במשרד הרישוי ככלי רכב ספק אם תוכל המשיבה לייחס לנהג העבירות לגביהן הוא נחקר ויתכן שיהא עליה לייחס לו עבירה אחרת בהיותו עובר דרך. ראו לעניין זה דברי בית המשפט בה"ת (ת"א-יפו) 1585-10-20 אמנה נגאר נ' מדינת ישראל (2.11.20)). בעניין שם דובר ברכב חשמלי מסוג טרקטורן לגביו צוין השוטר כי הנהיגה בו אסורה בכביש וככזה אינו מצריך רישום במשרד הרישוי או רישיון נהיגה.

עם זאת אין ספק כי המסוכנות שניבטת מנסיבות האירוע רבה.

דיון והכרעה

9. בענייננו, המבקש טוען כי הוא הבעלים של הרכב וקיימת חשבונית לרכישת הרכב על ידו.

אין מחלוקת כי הרכב היה מעורב באירוע עת נהג בו בנו של המבקש.

המשיבה לא חלקה על כך שמדובר ב"צעצוע" אולם טענה שנעשה בו שינוי בעניין הגבלת המהירות.

כעולה מחוות דעת הבוחן הרכב אינו רשום במשרד הרישוי.

המשיבה ציינה כי חומר החקירה הועבר לשלוחת נוער לצורך הכנת כתב אישום.

סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969, קובע כי -



רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה. בהינתן נסיבות המקרה קיים יסוד סביר להניח כי ברכב נעברה עבירה כך שקיימת עילה לתפיסת הרכב. תפיסת חפץ נועדה לשרת מספר תכליות, מניעת ביצוע של עבירות עתידיות, הצגת התפוס כראיה בהליך הפלילי ואפשרות חילוט התפוס במקרה של הרשעה (ראו לעניין זה בש"פ 3434-21 יוסף אלנאשף נ' מדינת ישראל (15.6.21)).

הליך של תפיסת רכוש הוא אמצעי דרסטי ויש להשתמש בו באופן זהיר ומדוד ורק כשאין "חלופת תפיסה" אחרת שיש בה כדי לצמצם את הפגיעה הקניינית הנגרמת בשל התפיסה (ראו לעניין זה בש"פ 7715/97 חג'ג' ואח' נ. מדינת ישראל). בית המשפט נדרש לערוך איזון בין זכותו הקניינית של המבקש לבין אינטרס הציבור למיצוי הדין עם העבריינים, למניעת ביצוע עבירות נוספות ברכב, ולהרתעת נהגים מביצוע עבירות תעבורה חמורות. פגיעת המשטרה בזכות הקניין חייבת להיעשות על פי דין, למטרה ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש. בפסיקה נקבע כי גם אם קיימת עילה שהצדיקה מלכתחילה את תפיסת החפץ מלכתחילה, יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסתו בחלוף זמן, ואם כן, יש לבחון האם קיימת "חלופת תפיסה", שיכולה להגשים את תכלית התפיסה, כך שלא תיווצר פגיעה בלתי מידתית בבעל הקניין (ראו בש"פ 6686/99 אליהו עובדיה נ. מדינת ישראל פד"י נד (2) 464 פסקה).

אשר לנחיצות הרכב כראיה בהליך העיקרי, המשיבה לא טענה לעניין זה בדיון. עם זאת אפנה בעניין זה לב"ש 22262/09 אלי רבוח נ' מדינת ישראל, בערר על החלטת בית משפט לתעבורה, נקבע:

"ככל שמדובר בתפיסה לצורך ההליך המשפטי, הרי שניתן.....לתעד את הטרקטורים בצילומים מתאימים, אשר ימחישו לבית המשפט, אם וכאשר יוגש כתב אישום....מה היה מצבם של הטרקטורים בעת תפיסתם (נטולי קשת התהפכות, חסרי לוחית זיהוי וכו')".

במקרה שלפני אין מחלוקת בין הצדדים לגבי סוג הרכב. כעולה מחוות דעת הבוחן הרכב תועד בתמונות וניתנה לגבי חוות דעת. קרי, קיימים צילומים שיכולים להמחיש לבית המשפט, אם יוגש כתב אישום נגד הנהג, מה היה מצב הטרקטורון בעת תפיסתו.

אשר לאפשרות חילוט הרכב, אין סמכות בדיון לחלט חפץ אלא אם בעל החפץ הוא המורשע בעבירה הכרוכה בו (סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי). בענייננו, כעולה מחומר החקירה בשלב זה החשד מיוחס לבנו של המבקש והוא זה שנחקר בעניין זה.

אשר לתכלית תפיסת הרכב לשם מניעת ביצוע עבירות דומות, התרשמתי כי בענייננו ניתן להורות על חלופת תפיסה בתנאים תוך שמירה על תכלית זו.

בהינתן מכלול הנתונים מעלה אני סבורה כי בענייננו ניתן להורות על חלופת תפיסה שפגיעתה במבקש פחותה. לפיכך, אני מקבלת את הבקשה ומורה על השבת הטרקטורון למבקש בכפוף לעמידת המבקש בתנאים הבאים:

1. המבקש יפקיד הפקדה כספית בסך של 5,000 ₪ שתוחזר לו רק לאחר שיציג למשטרת ישראל הוכחה על החזרת הגבלת המהירות של הטרקטורון למהירות שנקבעה במקור על ידי יצרן הרכב.
2. נאסר על המבקש לבצע כל פעולה משפטית בטרקטורון או למסור החזקה בו לאחר.
3. הטרקטורון יועמד לרשות המשטרה לצורך ביצוע כל פעולות חקירה הנדרשת לצורך הצגתו בבית המשפט ככל שידרש.

4. המבקש יחתום על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪, להבטחת קיום התנאים, שתחולט אם יעבור בעצמו או יאפשר לכל אדם אחר לעבור עבירות לפי פקודת התעבורה ותקנות התעבורה, הכרוכות בנהיגה או שימוש בטרקטורון או שיבצע שינוי כלשהו בהגבלת המהירות בטרקטורון. ערבות זו תעמוד בתוקפה למשך 3 שנים מהיום.

5. המבקש יפקיד סך של 5,000 ₪ במזומן להבטחת קיום התנאים. המזכירות תחזיר את תיק החקירה למשיבה ותמציא ההחלטה לצדדים.

זכות ערר.

ניתנה היום, ד' תשרי תשפ"ו, 26 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.