



הת (עכו) 26676-06-23 - נמרוד מיזן נ' משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפה

ה"ת (עכו) 26676-06-23 - נמרוד מיזן נ' משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפהשלום עכו
ה"ת (עכו) 26676-06-23
נמרוד מיזן

נ ג ד
משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפה

בית משפט השלום בעכו
[06.03.2025]

כבוד השופט ראמי נ. נאסר
החלטה

1. לפניי בקשה נוספת של המבקש להחזרת תפוסים.
2. בהערה מקדימה אציין, כי הבקשה דנן היא חלק מ"סאגה" בלתי נגמרת בין הצדדים בקשר להחזרת תפוסים, אשר גולשת להתדיינויות נוספות והעסיקה ומעסיקה מזה למעלה משנה וחצי שתי ערכאות בהליכים שונים, כאשר בין ההליכים השונים יש חפיפה והשפעה הדדית. התנהלות זו גובה משאבי שיפוט ניכרים. על כך יש להצר.
3. לגופו של עניין - השתלשלות הבקשות והאירועים בתיק מאז חודש 06/2023 פורטו בהרחבה בהחלטות קודמות ואין טעם לחזור עליהם בהחלטה זו.
4. בענייננו, ביום 27/08/2024 התקיים דיון בבקשה להארכת מועד החזקת התפוסים. בסוף הדיון הגעתי למסקנה, כי יש לדחות את הבקשה, אך אפשרתי פרק זמן קצוב ומדוד של 14 ימים על מנת שהיחידה החוקרת תשלם את כל הפעולות הדרושות בטרם החזרת התפוסים לידי המבקש.
5. בחלוף המועד הנ"ל, ובהיעדר בקשה נוספת להארכת תקופת החזקת התפוסים, עתר המבקש להחזרת התפוסים מכוח החלטתי הנ"ל. בנסיבות אלו, הבהרתי בשתי החלטות כי יש להחזיר את התפוסים לידי המבקש.
6. המשיבה הגישה ערר על החלטתי לכבוד בית המשפט המחוזי במסגרת ע"ח 33808-09-24. כבוד ביהמ"ש המחוזי הורה על קיום דיון לצורך מתן החלטה בבקשה להחזרת תפוסים. לאור החלטה זו, קיימתי דיון ביום 15/10/2024 ושמעתי את טענות הצדדים. בסוף הדיון, מצאתי להשאיר את החלטתי מיום 27/08/2024 על כנה ביחס להחזרת התפוסים ממספר נימוקים שפורטו באותה החלטה.



7. על החלטתי הנ"ל הוגש ערר לכבוד ביהמ"ש המחוזי במסגרת ע"ח 36464-10-24. ביום 23/10/2024 התקיים דיון בפני כבוד ביהמ"ש המחוזי אשר בסופו ניתנה החלטה ולפיה נקבע מתווה להחזרת התפוסים המורכב משני שלבים. ביהמ"ש פירט את השלבים באופן הבא:
- "בשלב ראשון יתאפשר למשיב לבחון את הניידים בתחנת המשטרה כשהם דלוקים, ולאחר שיאשר כי טלפונים אלו הם אכן בבעלותו, ניתן לעבור לשלב השני במתווה עליו עמדתי לעיל. כלומר, תחילה תינתן האפשרות למשיב לבדוק כי אכן המדובר בטלפונים שהם בבעלותו וככל שהוא יאשר זאת, אזי הוא יוכל לקבל טלפונים אלו לידי אחר אישורו כי החומרים שהופקו בטלפונים אלו תואמים למקור.
- עוד אוסיף בהקשר זה, כי מתווה זה גם מתיישב עם טענתו של המשיב כי טלפונים אלו אוצרים בחובם גם ראיות מזכות. מכאן, אני סבור כי תוצאה זו היא מאוזנת השומרת על זכויותיו של המשיב ואף משרתת את האינטרס שלו בכך שיקבל את הניידים לידי כדי לאתר אותן ראיות מזכות שנמצאות לטענתו בתפוסים אלה".
8. בעקבות ההחלטה הנ"ל, הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בקשה נוספת להחזרת התפוסים. בהמשך לכך הוגשה תגובת המדינה, וביום 03/11/2024 ניתנה החלטה ע"י כבוד בית המשפט המחוזי אשר חזר על המתווה הדו-שלבי שנקבע בהחלטה הקודמת. בהמשך לכך ניתנו החלטות נוספות כאשר ביום 25/11/2024, קבע כבוד בית המשפט המחוזי כי התנהלות המבקש היא למעשה התחכמות שאין מאחוריה תכלית ראויה. באותה החלטה נדרש ב"כ המבקש לקבוע פגישה חדשה עם המשיבה יחד עם המבקש, כשבידם אותם תוצרים שהופקו מהניידים אותם קיבל המבקש זה מכבר וזאת על מנת להשוות עם ההודעות שבניידים לפני קבלת אישורו. כבוד ביהמ"ש המחוזי ציין כי כל בקשה נוספת, בעניין זה יש להגישה לבית המשפט השלום.
9. ביום 29/12/2024 הגיש המבקש לבית משפט זה בקשה נוספת להחזרת תפוסים. בבקשה נטען כי בוצעה פנייה ליחידה החוקרת לצורך תיאום פגישה וביצוע החלטת כב' בית המשפט המחוזי, אך לא היה מענה הולם מצד המשיבה. המשיבה הגישה תגובה לבקשה ובהחלטתי מיום 05/01/2025 ראיתי לאפשר לצדדים שהות של שבוע ימים לצורך ביצוע הפעולות המתחייבות לפי המתווה הדו-שלבי שקבע כבוד בית המשפט המחוזי. החלטה נוספת ברוח דומה ניתנה ביום 16/01/2025.
10. בעקבות ההחלטות הנ"ל הוגשו בקשות ותגובות נוספות, ובשל כך קבעתי דיון בסמוך לחזרתי מהשבתון. לדיון שהיה קבוע ליום 06/02/2025 לא התייצב המבקש אלא ב"כ המבקש, ובשל כך נדחה הדיון ליום 18/02/2025.



11. במהלך הדיון מיום 18/02/2025 שמעתי את הצדדים כאשר נציגת המשיבה טענה כי המבקש לא מוכן לבצע את הפעולות שהתווה כב' בית המשפט המחוזי, אלא בכפוף לקבלת מזכר מטעם היחידה החוקרת לגבי השיטה שבה הטלפונים נפרקו. נטען כי, הטלפונים נפרקו ויש תוצרים שכעותקים מהם הועברו למבקש וכי הטענה לגבי שיטות הדלקת ופריקת הטלפונים, אינן קשורות למסגרת הדיונית של החזרת תפוסים ולמתווה שקבע כב' בית המשפט המחוזי. המבקש טען כי יש משמעות לאופן פריקת הטלפונים מהם הוצאו הפלטים והתוצרים הדרושים לניהול ההליך הפלילי נגד המבקש. בתגובה לדברי המבקש, ציינה ב"כ המשיבה כי השלב הראשון במתווה שקבע כב' בית המשפט המחוזי בוצע מאחר והמבקש קיבל לידי את תוצרי הפריקה לצורך השוואה ובהתאם לכך על המבקש לקיים את השלב השני על-פי החלטת בית המשפט, כאשר המבקש פועל להכשלת השלב השני.
 12. לאחר שבחנתי לעומק את טענות הצדדים בכתב ובעל-פה ועיינתי בכל החלטות הקודמות לרבות החלטות כב' בית המשפט המחוזי, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להחזרת התפוסים להידחות.
 13. כב' בית המשפט המחוזי בהחלטה מפורטת קבע מתווה ברור ומפורט המורכב משני שלבים: בשלב ראשון - יתאפשר למבקש לבחון את הניידים בתחנת המשטרה כשהם דלוקים, ולאחר שיאשר כי טלפונים אלו הם אכן בבעלותו. כלומר, תחילה תינתן האפשרות למקש לבדוק כי אכן המדובר בטלפונים שהם בבעלותו; בשל השני - ככל שהמבקש יאשר זאת, אזי הוא יוכל לקבל טלפונים אלו לידי לאחר אישורו כי החומרים שהופקו בטלפונים אלו תואמים למקור.
 14. כב' בית המשפט המחוזי בהחלטה שהיא מחייבת את בית משפט זה, קבע את המתווה להחזרת התפוסים, כאשר השלב הראשון בוצע ונותר לבצע את השלב השני. התעקשותו של המבקש על קבלת מזכר ו/או דברים נוספים החורגים מהמתווה שקבע בית המשפט, אינה מתאימה להליך של החזרת תפוסים.
 15. למעשה מה שנותר להחזרת התפוסים הוא השוואת התוצרים שקיבל המבקש עם הפלאפונים ומתן אישור לצורך החזרת התפוסים, זו ותו לא.
 16. לפיכך, אני דוחה את בקשתו של המבקש להחזרת התפוסים ושב על ביצוע השלב השני במתווה המחייס שקבע כב' בית המשפט המחוזי.
 17. הרבה לפני משורת הדין אין צו להוצאות.
 18. המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.
- ניתנה היום, ו' אדר תשפ"ה, 06 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.