

הת (עכו) 22842-10-22 - משטרת ישראל/ מפלג הונאה ופשיעה כלכלית ירושלים נ' מוחמד חלאילה 2. אורות הצפון מ.ח. בע"מ

ה"ת (עכו) 22842-10-22 - משטרת ישראל/ מפלג הונאה ופשיעה כלכלית ירושלים נ' מוחמד חלאילה 2. אורות

הצפון מ.ח. בע"מ ואחר' שלום עכו

ה"ת (עכו) 22842-10-22

משטרת ישראל/ מפלג הונאה ופשיעת כלכלית ירושלים

נגד

1. מוחמד חלאילה 2. אורות הצפון מ.ח. בע"מ

3. ח.א.ח. תאורה בע"מ

בית משפט השלום בעכו

[21.04.2025]

כבוד השופט דנה עופר

החלטה

1. לפניה בקשה נוספת לארכת תוקף החזקתם של תפוסים בידי המבקרת.

הבקשה הוגשה ביום 21.11.24, ובמסגרתה התבקש בהמה"ש להורות על המשך החזקת התפוסים בידי המבקרת, למשך 180 ימים.

לבקשת הצדדים נדחה הדיון בבקשת מעט לעת מסיבות שונות, ולבסוף התקיימם ביום 8.4.25.

2. על נסיבות התפיסה, מהות החשדות והיקף הנכסים התפוסים עדות בהחלטות קודמות, ובן החלטות מתאריכים 25.7.24, 14.4.24, 27.2.24, 23.10.23, 26.6.23, 31.1.23, 11.9.24, 10867-08-24; 10910-08-24).

על ההחלטה האחורה הגיעו שני הצדדים ערר, והחלטה לעניין הערירים ניתנה על ידי בהמה"ש המוחזק בחיפה (כב' השופט א' פורת) ביום 24.8.11 (ע"ח 10867-08-24; 10910-08-24).

3. המבקרת תפסה נכסים בשווי כולל של כ-12 מיליון ₪.

מצבת התפוסים צומצמה עם הזמן, על פי החלטות בהמה"ש שניתנו מעט לעת, הן בערכאה זו והן בערכאת העreau.

4. בהחלטה אחרתה שניתנה בבימ"ש זה הוחלט על הארכת תוקף החזקת התפוסים למשך 120 ימים (דהינו - עד ליום 24.11.24), ועל שחרורם של כל רכב תחתתו וביטול צווי מנעה על מנויות החברה.

ההחלטה בוטלה על פי החלטת בהםמ"ש המחויז, בכל הנוגע להחזמת תפוסים. בימהמ"ש המחויז ציין בהחלטתו, כי קיימן פער גדול בין הערכת הצדדים ביחס לשווי הנדל"ן התפוס, פער שmaguyc לכ-6 מיליון ל"ג, ושיש בו כדי להטות את הcpf, לכך או לכך, בנוגע לשאלת הוותרתם של תפוסים אחרים מוחזקים בידי המבקרשת.

מכיוון שבבימ"ש המחויז העיריך בעת מתן ההחלטה, כי הנושא ידוע שוב מילא בתוך חדשניים, הורה בימהמ"ש על ביטול החזרות של תפוסים, על מנת שבעת שתידון שוב שאלת החזקת התפוסים יונחו בפני בימהמ"ש הערכות שווי הנדל"ן התפוס, ובימהמ"ש יוכל לחתם החלטה לעניין הארכת תוקף או שחרור תפוסים, בשים לב לשווי הנדל"ן התפוס.

5. בדין עתירה המבקרשת כי בימהמ"ש יורה על שחרור כל הרכב והשייט התפוסים נגד הפקדת סכומים ממוקובל, ולהלופין - מכירת כל הרכב והשייט, שכן אלו מאבדים מערכם עם הזמן.

כן עתירה המבקרשת להארכת תוקף החזקת כל התפוסים, למשך 180 ימים ממועד הגשת הבקשה. כאן המקום לציין, כי מועד זה חל בעוד כחודש ימים בלבד (21.5.25), וזאת לאחר שהדין בקשה נדחה פעמיים רבעות, כפי שפורט לעיל.

曩גי המבקרשת צינו בדיון, כי הפרקליטות העבירה ליחידה החוקרת רשימת השלומות חקירה (נושא תאריך 18.2.25), ומრבית הפעולות שצינו בה - בוצעו. חלק מהפעולות עדין לא בוצעו, כל אחת מסיבות הנוגעות לה, ואמורה להתקיים ישיבה של החוקרים עם צוות הפרקליטות בקרוב (22.4.25), על מנת לבחון את הנושא ולקדם את החקירה לקרבת סיוםה.

6. ב"כ המשיבים מתנגד לבקשתם.

לטענתו, לא ניתנה כל החלטה המורה על הארכת זמנית של תוקף החזקת התפוסים, וכך הם מוחזקים ללא החלטה מתאימה ולא כדין, במשך מספר חדשניים.

עוד טען ב"כ המשיבים, כי היחידה החוקרת הגיעה לבימ"ש מבלי להציג מכתב של הפרקליטות לעניין סטטוס החקירה ומועד סיוםה הצפוי, בניגוד להחלטה נשנת בימהמ"ש לעניין זה.

מעבר לכך הפנה ב"כ המשיבים לכך, שלבקשתה לא צורפה הערכת שווי הנדל"ן התפוס, בניגוד להחלטת בימהמ"ש המחויז אשר הורה על ביצוע הערכה צזו.

לענין הפקדת כספים לצורך שחרור כל רכב טען ב"כ המבקרים, כי אין מקום להורות על אותה הפקדה היום, כפי שהיא לפני שניםים, מה גם שימוש המכוון כלל לא הבקשה בבקשתם, אלא לראשונה - בדיון עצמוני.

7. בהמשך לדין הגישה המבקרשת חוות דעת שמאיות שנערכו בחודש דצמבר 2024 בעניין שלושה נכסים נדל"ן. המשיבים הפנו תשומת לב בימהמ"ש לכך שהערכות השווי בוצעו חודשים לאחר שהייה של המבקרשת בצדען על פיה החלטת בימהמ"ש המחויז, וכך שכלל לא הוערך שוויים של שני נכסים מתוך החמשה שנפתחו. כן הפנו המשיבים תשומת הלב לכך, שבבימהמ"ש המחויז טענו曩גי המבקרשת כי שווי נכסים נדל"ן עומד על 1.6 מיליון ל"ג בלבד, ובכך הטעו את בימהמ"ש, שכן על פי הערכות שצרכו בעת ברור כי שווי הנכסים גדול בהרבה.

דיון והכרעה

8. התפוסים מוחזקים בידי המבקרשת מאז 25.7.22, דהינו - פרק זמן של שניםים ותשעה חדשניים.

התפוסים מוחזקים במסגרת חקירה שענינה עבירות הלבנת הון, עבירות מס, קבלת דבר מרמה בנסיבות מחמירות, זיווף בכוונה לקבל דבר, קשרית קשר, רישום כזב במסמכי תאגיד, עבירות על חוק אשראי הוגן ועל חוק הפיקוח על שירותי פיננסים.

החיש הוא לביצוע עבירות בהיקף של כ-24 מיליון ל"ג.

תכלית החזקת התפוסים היא להבטיח אפשרות של חילוט נכסים החשודים, ככל שאכן יוגש גdam כתוב אישום והם יורשו בדין.

בהחלטה קודמות כבר נקבע, כי קיימן חשד סביר כי החשודים ביצעו את העבירות המוחסנות להם. שאלת החיש אינה עומדת להכרעה בעת.

9. ראוי לשוב ולהזכיר, כפי שצוין גם בהחלטות קודמות, כי בהחלטה מעין זו נדרש בית המשפט לאזן בין זכותו של החיש בדין לבין האינטרס הציבורי בהבטחת חילוט רכוש בתום ההליך הפלילי.

על בימהמ"ש לחתם דעתו לחולף הזמן, הולכת וגוברת הפגיעה בזכות הקניין. לפיכך, ככל שחולף הזמן הולכת ומוסטת הצפי של ההליך. ככל שחולף הזמן, הולכת וגוברת הפגיעה בזכות הקניין. נקודת האיזון אל עבר זכות קניינו של החישוד.

10. קיימים שני מושגים בין השלב שבו נמצאת החקירה כיום לבין השלב שבו עמדו החקירה בעת שניתנה החלטתי הקודמת (25.7.24).
- אז, ההחלטה ניתנה עוד לפני היה ספק בידי הפרקיות לעבור על חומר החקירה הרבים ולדרשו שלמות נחותות זאת - למורת שהחומרם הועברו לפרקיות חצי שנה קודם לכן (בינואר 2024). ביום, החומרם כבר נבחנו על ידי הפרקיות, היא דרשה שלמות חקירה עוד ביום 18.2.25, ורבית פעולות החקירה שנדרכו - בוצעו. בהמשך לכך ביקשה הפרקיות מהיחידה החוקרת לפונת לביהם "ש ולבקש הארכה נוספת של תוקף החזקת התפוסים.
- נראה כי במקרה, החקירה עומדת לקרה סימה ממש וגיבוש מסקנות הפרקיות.
- אמנם, בנסיבות להחלטת ביום "ש לא הציגה היחיד החקירה מכתב הפרקיות המפרט את סטוטוס החקירה, אולם זה הבהיר בטיעוני ב"כ המבוקשת ובכך שהוצע לעיון ביום "ש מסמן שלמות החקירה שנדרכו, כולל התייחסות מפורטת לכל פעולה אם בוצעה ואם לאו, ואם לא - מדוע לא.
11. עיון בהחלטות שניתנו מאז הוגשה הבקשה הנדונה מעלה, כי לא ניתנה החלטה המורה על הארכה זמנית של תוקף החזקת התפוסים.
- עם זאת, לטעמי, אין לקבל כתעתה כי התפוסים מוחזקים שלא עדין מאז נובמבר 2024 ועד עתה, לאחר שאורך החודשים שלחלפו נדחו הדינום, לרוב על פי בקשנות הצדדים (כולל בקשה שהוגשו בגלל נסיבות אישיות של ב"כ המשיבים), מבלי שנושא הארכה הזמנית עלה באותו בקשה.
- לפיכך, אני סבורה כי יש מקום להורות אף בדיעד, כי תוקף החזקת התפוסים מוארך עד למתן החלטה לגוף הבקשה, וכך אני מורה.
12. כפי שצוויל לעיל, במסגרת העדר האחרון בטל ביום "ש המוחזק שחרור של חלק מההתפוסים (כל רכב תחתתו סוחר ומניות), בנימוק כי תוך זמן קצר ממליא תבקש הארכה נוספת, ובמסגרתה יוכל הצדדים להציג בפני ביום "ש תמונה נכונה יותר של שווי התפוסים. בפועל, הדיון בעניין זה התקיים בשבועיים ממועדם לאחר שניתנה החלטת האחראינה של ביום "ש המוחזק.
13. צודק ב"כ המשיבים בטענתו, כי היה על המבוקשת להזמין הערכת שווי של הנדל"ן התפוס סמוך לאחר מתן החלטת ביום "ש המוחזק (11.9.24). בפועל נערכו חוות דעת רק בחודש דצמבר 2024.

למעשה היה על המבוקשת לצרף חוות דעת לבקשה להערכת תוקף תפיסים שהוגשה ביום 24.11.24, או לפחות להגיש לבימה"ש סמור לאחר הגשת הבקשה, משהתקבלו חוות הדעת בידיה. מכל מקום, כתעונת הנוחה לעוני שלוש חוות דעת מטעם המבוקשת בעניין שוי הנדל"ן התפוס. המשיבים הגיעו חוות דעת מטעם עוד במסגרת הערר (בתיק 24-08-10867).

להלן שילוב הנתונים העולה מהמסמכים שהגישיו שני הצדדים:

חנות בריכב הארבעה 11, עכו -

על פי הערצת השמאלי מטעם המבוקשת, מדובר בנכס בשווי 4.2 מיליון ₪.

מנגד, להערכת שמאלי המשיבים, ערכו של הנכס 5.1 מיליון ₪.

על הזכיות בחנות זו רובצת משכנתה, שיתרתה על פי הודעת המשיבים עומדת על כ- 1,110,000 ₪. לטענת המבוקשת יתרת ההלוואה גבוהה יותר - 2,939,000 ש"ח.

הmbוקשת לא הציגה אסמכתה לעניין יתרת ההלוואה. לעומת זאת, בחוות דעת השמאלי מטעם המשיבים הובא אישור יתרות עדכני מהבנק (הבנק הבינלאומי) לפיו, יתרת ההלוואה עומדת על כ-1,110,000 ₪.

לצורך החלטה זו אנitch, כי ערך הנכס הוא המוצע בין שתי חוות הדעת (4.6 מיליון ₪). בגין יתרת ההלוואה המבוקשת (1.1 מיליון ₪) יצא כי שוויו ה"נקי" של הנכס - 3.5 מיליון ₪ לערך.

דירה מגוריים ברחוב טרומפלדור 32, עכו -

על פי הערצת שמאלי מטעם המבוקשת, מדובר בנכס בשווי 1,327,000 ₪.

על פי הערצת שמאלי מטעם המשיבים, שווי הנכס 1,430,000 ₪.

יתרת הלואאה המשכנתה אינה בחלוקת, והוא עומדת על כ-260,000 ₪.

לפי ממוצע השווי בין שתי חוות הדעת ובניכוי יתרת ההלוואה המבוקשת, יצא כי שוויו של הנכס כ-1,118,000 ₪.

דירה מגוריים המשמשת כמשרד ברחוב משה צורי 3, עכו -

על פי הערצת שמאלי מטעם המבוקשת, מדובר בנכס בשווי 573,000 ₪.

על פי הערצת שמאלי מטעם המשיבים, שווי הנכס 800,000 ₪.

על דירה זו לא רובצת משכנתה.

לפי ממוצע השווי בין שתי חוות הדעת, יצא כי שוויו של הנכס כ-686,000 ₪.

דירה ברחוב העצמאות 12/30 בעכו -

על פי הערצת שמאלי מטעם המשיבים, מדובר בנכס בשווי 1,550,000 ₪.

הmbוקשת לא הציגה חוות דעת מטעמה.

- אין מחלוקת כי יתרת ההלוואה עומדת על כ-380,000 ₪. יצא כי שווי הנכס בኒוי יתרת ההלוואה כ-1,170,000 ₪. דירה ברוחב העצמאות 9/30 בעכו - על פי הערכת שマイ מטעם המשיבים, מדובר בנכס בשווי 1,875,000 ₪. המבוקשת לא הציגה חוות דעת מטעמה.
- אין מחלוקת כי יתרת ההלוואה עומדת על כ-490,000 ₪. יצא כי שווי הנכס בኒוי יתרת ההלוואה כ-1,385,000 ₪. שווי כל חמשת הנכסים יחד (לאחר ניכוי הלוואות מובטחות), כ-3,859,000 ₪.
14. מסקנה אחת העולה מהאמור לעיל היא, כי המבוקשת הצינה בפני בהמה"ש המחויז מידע מוטעה, לפיו נCSI הנדל"ן שווים כ-600,000 ₪ בלבד (פרוטוקול הדיון בתיק ע"ח 24-08-10867, עמ' 5, שורות 31-29).
- בימה"ש המחויז סבר, לאור טיעוני המבוקשת בפניו, כי קיים פער של כ-6 מיליון ₪ בין העריכות הצדדים לשווי הנדל"ן, וכי מדובר בפער משמעותי שיש בו כדי להטוט את הCAF בקשרו לתפוסים שעליו הורית בהחלטה קודמת (כל רכב תחתתו סוחר ומניות החברה).
- עת הobarר, כי למעשה אין פער זהה. שווי הנדל"ן קרוב יותר להערכת המשיבים מאשר להערכת שהועלתה על ידי המבוקשת בבהמה"ש המחויז בחודש אוגוסט 2024.
15. ביחס לנדל"ן - יש להורות על הארצת תוקף התפיסה. תפיסת הנדל"ן ברישום אינה מככידה על המשיבים, למרות הפגיעה הקניינית אשר כרוכה גם בתפיסת הנדל"ן ברישום, ובנסיבות העניין, יש להותרה על כנה בשלב זה. יש לבחון, אפוא, את בקשת המבוקשת להורות על הארצת תוקף החזקת יתר התפוסים בשים לב לנตอน, כי נתפס (brisom) נדל"ן בשווי של קרוב ל-8 מיליון ₪.
16. נוסף על הנדל"ן מחזקקה המבוקשת 4 כל רכב תפוסים פיזית; 7 כל רכב תפוסים ברישום; כל שיט תפוס פיזית וכלי שיט נוספים תפוס ברישום; יתרות כספים מחשבונות בנק שנתפסו והמחאות שהופקדו בחשבון יחידת החילות בסכום של כ-400,000 ₪ (לאחר שחרור סך 150,000 ₪ על פי ההחלטה מיום 14.4.24); 50,000 ₪ שהופקדו (ולמעשה שוחרו והופקדו מחדש) לצורך שחרור סוסים תפוסים; מנויות החברות - תפיסה ברישום.
- יובהר כי שוויו של כל השיט התפוס הוערך בתחילת שנת 2023 (על פי רשימה שהוגשה לבהמה"ש אז) בכ-770,000 ₪, כאשר המבוקשים טוענו כי שוויו יותר ממיליאון ₪, ואילו כל הרכב שנתרן תפוסים פיזית הוערכו אז בכ-1.2 מיליון ₪ (ההערכה נעשתה על פי מחירן, ללא הפקחות בשל מספר בעליות וכדומה, וכן סביר כי ערכם של כל הרכבCut נמוך יותר, מאחר והוא נשחק עם הזמן).
17. לעניין כל הרכב, ניתנה עוד ביום 31.1.23 החלטה לפיה המשיבים יוכלו להפקיד 30% מערכו של כל רכב תפוס לשם שחררו (בתנאים של איסור דיספוזיציה, עריכת ביתוח לטבות המדינה וכו'), ואם לא יעשה כן תוך זמן שנקצב אז, תהא המבוקשת רשאית למכור את כל הרכב.
- ההחלטה זו לא יושמה, ככל הנראה בעקבות הסכמה בין הצדדים במסגרת אחד הערים שנדרשו, כי לא תבוצע מכירה בינתיים.
- לענין כל השיט ניתנו הוראות בדבר מכירתו עוד ביום 26.6.23. גם ההחלטה זו לא יושמה וגם לעניין זה אני מניחה כי הי הסכומות מאוחזרות יותר במסגרת הליכי הערר (יובהר, כי לא הוציא לעינוי פרוטוקול הדיון הרלבנטי, ולא ידוע לי באיזה הילך מבין הרכבים שנוהלו دون הנושא).
- המשיבים מתנגדים למכירת כל רכב וכלי שיט בשלב זה, ואני סבורת כי יש לקבל את עמדתם. מאוחר ועד היום לא יושמו החלטות קודמות בדבר מכירה (ולא הובהר לי מודיע), וcut נותר פרק Zeit של חודש ימים בלבד עד לתום תקופת ההארכה המבוקשת, אין כל בהחלטות לבצע את המכירה Cut.
- abhängig, כי אין מניעה שהמשיבים יבצעו הפקדה לצורך שחרור כל רכב, בהתאם לתנאים שעליהם הורית בהחלטה ביום 31.1.23; אולם בהעדך הפקדה איני מתירה למבוקשת למכור Cut את כל הרכב, נכון התקופה הקצרה שנותרה להארכת התקופת הנוכחית.
18. לאור פרק הזמן הארוך שהלך מאז נتفس רכושים של המשיבים, בשים לב לשווי של הנדל"ן התפוס, ולאחר שהחקיריה טרם הסתיימה (אף שסימונה נראה קרוב) וטרם גובשה ההחלטה להעמדה לדין, היה מקום לשקל שחרור חלק נוסף מהרכוש התפוס.
- עם זאת, כאמור, החקיריה עומדת לקרה סיוםה ולקראת גיבוש מסקנות. ההארכה המבוקשת Cut היא בת חדש ימים בסך הכל עד לתום התקופה המקסימלית הרלבנטית לבקשת הנוכחית.

לענין זה יזכר, כי בדיעון עמד ב"כ המבוקשת על כך, שצפוי כי ישיבה משותפת שעתידה להתקיים ביום 22.4.25 עם צוות החוקרים וצוות הפרקליטים המתפלים בתיק תביא להתקדמות ממשמעותית.
על כן אני סבורה, כי נכון להיום ראוי להוותיר את התופסים מוחזקים, כפי שהיא עד עתה, ואם מתבקש הארכה נוספת בעוד חדש ימים, הרי שיש להניח כי הדבר "עשה לאחר שהפרקליטות כבר תגבש את המלצותיה. ככל שתוגש בקשה כאמור, יהיה מקום להורות אז על צמצום מצבת התופסים בשל חלוף הזמן, ולאור שוויו של הנדל"ן".
19. למרות האמור, ולשם האיזון בין זכויות הצדדים נוכח הזמן הרוב שחלף מאז תפיסת הרכוש ועד היום, אני מורה כי הפקדה לצורך שחרור רכבים לא תעמוד על 30% כפי שנקבע בינואר 2023, אלא על 20% בלבד ממחיר מחרירות עדכני.

אם יבחרו המשיבים בהפקדה, ביחס לאיזה מכלי הרכב התופסים, הרי שכתנאי לשחרור הרכב לידיים יחולו, בנוסף להפקדה, גם התנאים הבאים:

א. איסור עשיית כל דיספויזציה ברכב כאשר תירשם הערה מתAIMה במשרד הרישוי כתנאי לשחרור הרכב.

ב. עירicit ביטוח לרכב, לרבות ביטוח מקיף, שמדינת ישראל תירשם בו כמותבתה.

ג. תיחתם התcheinיות המשיב מס' 1 שלא לבצע כל דיספויזציה ברכב אלא לשם חילוטו על ידי המדינה, ולהעבירו לידי המשיבה מיד עם קבלת החלטה בדבר חילוטו.

20. סיכומו של דבר:

א. אני מורה על הארכת תוקף החזקת התופסים עד ליום 21.5.25.

ב. ניתן לשחרר כל כלי רכב תפוס נגד הפקדת 20% מערךו הנוכחי ויתר התנאים שנקבעו לעיל. סעיף זה יכנס לתוקף בתוך 7 ימים מיום, ככל שלא תגשים המבוקשת ערך על החלטה זו.

ג. אין למכור תפוסים בשלב זה.

21. היה ותתבקש הארכת תוקף נוספת, מצופה כי הדבר יהיה לאחר שתסת彴ינה כל פעולות החקירה שפורטו בראשימת השלים החקירה מיום 18.2.25 ולאחר שהפרקליטות תגבש המלצה להעמדה לדין.

אם תוגש בקשה כאמור, תצרף המבוקשת רשימה מסודרת ומפורטת של כל הרכוש התפוס, תוך פירוט יתרת הנסיבות התפוצה, ולענין כל הרכב - תיערך אבחנה בין כל רכב תפוסים פיזית לכאלו שתפוסים ברישום בלבד, תוך ציון ערכו של כל כלי רכב והאם הוא תחת "טו סוחר" ואם לאו.

ואם אכן תוגש בקשה להארכת תוקף נוספת, מוצע כי הצדדים יבואו בדברים לצורך הגעה למתחווה מוסכם לשחרור תפוסים נוספים, כנגד הורתת נכס הndl"ן תפוסים.

המזכירות תמציא לצדים החלטה זו.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ה, 21 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.