



הת (עכו) 10746-07-25 - חוסאם עבדאללה נ' שלוחת בוחנים עכו מחוז חוף

ה"ת (עכו) 10746-07-25 - חוסאם עבדאללה נ' שלוחת בוחנים עכו מחוז חוף שלום עכו
ה"ת (עכו) 10746-07-25
חוסאם עבדאללה

נ ג ד

שלוחת בוחנים עכו מחוז חוף
בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו
[30.07.2025]

כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
החלטה

1. בפני בקשה להחזרת תפוס שהגיש המבקש לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969 בעניין רכבו.

2. כעולה מתיק החקירה האירוע הוא מיום 24.1.25 עת נקלט הרכב במהירות לכאורה של 241 קמ"ש במקום בו המהירות המרבית המותרת היא 90 קמ"ש.

כן עולה מבדיקת מומחה משטרת כי ברכב בוצעו שינויי מבנה.

למבקש מיוחס חשד בעבירות של נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ברכב לא תקין שבוצע בו שינויי מבנה ושיבוש הליכי חקירה.

כתב אישום עדיין לא הוגש.

3. ב"כ המבקש טוען כי חלפו למעלה מששה חודשים מאז תפיסת הרכב ועד היום לא הוגש נגד המבקש כתב אישום ולא נמסרה לו כל הודעה בדבר המועד הצפוי להגשת כתב אישום או בדבר הצורך בהמשך החזקת הרכב כתפוס בניגוד לחוק. לשיטתו, מדובר בשיהוי ניכר הפוגע בזכות הקניינית של המבקש.

עוד הוסיף וציין הסנגור כי מדובר ברכב יקר ערך המשמש את המבקש לצרכיו האישיים ולפרנסתו וכי לאחר האירוע רישיונו נפסל מנהלית ל-30 יום הוחזר לו והוא נוהג. בדיון הציע הסנגור כי תמסר לו רשימת השינויים שבוצעה לטענת המשיבה ברכב, ההתקנים יוסרו והרכב יעבור מבחן רישוי. זאת לצד איסור דיספוזיציה וערבות.

המשיבה מתנגדת להחזרת הרכב נוכח חומרת העבירות וטוענת כי הרכב נדרש כראיה מרכזית בתיק העיקרי. כן ציינה כי קיים צו הארכת מוצג בתיק החקירה.

ראיות לכאורה

4. תיק החקירה הוגש לעיוני. כעולה ממנו קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למבקש.



מדוח הפעולה של השוטרת קרן גל עולה כי הפעילה מכשיר דבורה כשהיא עומדת בשולי הדרך עם ניידת גלויה צופה על התנועה המתקרבת. הרכב נסע לכיוונה בודד בכביש בנתיב שמאלי מבין 2, נשמע צליל דופלר בודד ורצוף, הרכב ננעל על מהירות של 241 קמ"ש, כביש בין עירוני עם שטח הפרדה בנוי. לאחר הנעילה נסעה אחרי הרכב תוך שמירה על קשר עין רציף עד עצירתו במקום בטוח. הוצגה לנהג המהירות, הוסברה מהות העבירה, נהג ונוסע ברכב. השוטרת ציינה כי בעת שיצאה אחרי הרכב הפעילה את גשר התאורה והרכב הוריד מהירות ועבר לנתיב ימני מבין שניים, שם נעצר. הנהג זוהה ועוכב. לאחר שהוסברה לנהג מהות העבירה הנהג הזדהה כשוטר. מזכרון דברים להפעלת מכשיר דבורה עולה כי בוצעו בדיקות למכשיר בתחילת המשמרת שנמצאו תקינות והשוטרת הפעילה המכשיר בהתאם לנהלים.

מחוות דעת המומחה של פקד דמיטרי סקליאר שבדק הרכב עולה כי הרכב עבר שיפורים ושינויים כגון התקנת מערכת הזרקת מתנול וצנרת פליטה, שנועדו להעלות את הספק המנוע. בוצע שינוי למערכת המתלים של הרכב והרכב כתוצאה מכך הונמך משמעותית. הותקנה מערכת שליטה נוספת בהגה, שונו צלחות הבלימה ומידות הצמיג אינן זהות למידות ברישיון הרכב. כלל השינויים הופכים את הרכב למוקד סכנה בכביש לנהג ולמשתמשי הדרך. צוין כי הרכב על פי הבדיקה בתהליך "בניה" לצורך מרוצים או נהיגה מהירה יותר ממה שהוגדר אליו טרם יצא ממפעלי החברה. בדוח פעולה-עיון בחומר מחשב שערך השוטר ולד פודיובסקי צוין כי בבדיקה ראשונית בכרטיס של מצלמת דרך שמותקנת ברכב, הבחין כי כרטיס הזכרון אינו מלא דבר שיכול להעיד על כך שנחקו קבצים או כי הכרטיס חדש ולא הספיק להתמלא אך בתוך הכרטיס נמצאו קבצים עם חותמת זמן משנת 2023 מה שאומר שהכרטיס לא חדש. צוין כי המצלמה מצלמת בשני ערוצים (חזית ואחור) וביום האירוע ניתן לראות כי מס' קבצים מהמצלמה הקדמית חסרים. עוד צוין כי מצלמת הדרך מתחברת לאינטרנט באמצעות כרטיס סים והדבר מאפשר למצלמה להסתנכרן על תאריך ושעה מדויקים ולאפשר גישה מרחוק למצלמה באמצעות טלפון ולבצע פעולות שונות. כן נרשם כי בעיון בתוכן הפריקה ניתן לראות כי אכן קבצים מהמצלמה הקדמית נחקו אך התייעוד מהמצלמה האחורית לא נחקק. בחקירתו מסר המבקש כי הרכב בבעלותו. אשר למהירות צוין: "לא הרגשתי שהגעתי למהירות הזאת". לדבריו רכש את הרכב בסכום של 130 אלף ₪.

בהודעתו מסר האח עבדאללה רואד שנסע ברכב עם המבקש כי המבקש נהג ברכב באירוע. המסוכנות

5. כעולה מחומר החקירה המבקש נהג לכאורה ברכב באירוע במהירות של 241 קמ"ש במקום בו המהירות המרבית המותרת היא 90 קמ"ש.

נהיגה במהירות גבוהה מקטינה את יכולת התגובה והתמרון של הנהג במצבים המחייבים אותו להגיב או לתמרן עם רכבו על מנת למנוע סיכון חייהם של המשתמשים בדרך. ברע"פ 5250/12 מחמד אבו גוידר נ' מדינת ישראל (14.1.13) שם נהג המבקש במהירות של 195 קמ"ש צוין כי "נהיגתו במהירות של 195 קמ"ש (מהירות "קצה" בגימטריא) מלמדת על טרורף הדעת."

זאת ועוד, ברכב בוצעו שינויי מבנה מהותיים שיש בהם סיכון ממשי לנהג ולמשתמשי הדרך. המסוכנות שעולה מנסיבות המקרה רבה במיוחד.



דיון והכרעה

6. בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 רשאי בית המשפט על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהג בו אחרת, כפי שיוורה.
- בעניינו, המבקש תובע זכות ברכב מכח רישומו כבעלים של הרכב ברישיון הרכב.
- סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, קובע כי:
- "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה."
- בהתאם לפסיקה תפיסת חפץ נועדה לשרת 3 תכליות, מניעת ביצוען של עבירות עתידיות, הצגת התפוס כראיה בהליך, ואפשרות חילוט התפוס במקרה של הרשעה (ראו בש"פ 3434-21 יוסף אלנאשף נ' מדינת ישראל (15.6.21)).
7. הפסיקה עמדה על כך שהליך התפיסה הוא אמצעי דרסטי ויש להשתמש בו רק כשאין "חלופת תפיסה" אחרת שיש בה כדי לצמצם את הפגיעה הקניינית הנגרמת בשל התפיסה (ראו דברי בית המשפט העליון בבש"פ 7715/97 חג'ג' ואח' נ. מדינת ישראל פד"י נב (1), 14, פסקה 7). על פי הפסיקה יש לאזן בין הפגיעה בזכות הקניין של בעל הרכב לבין אינטרס הציבור למניעת ביצוען של עבירות נוספות ברכב, חקירתם של עבריינים והעמדתם לדין.
- בהתאם לפסיקה גם אם קיימת עילה שהצדיקה תפיסת החפץ בתחילה, יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסתו, ויש לבחון האם קיימת חלופת תפיסה (ראו בש"פ 6686/99 אליהו עובדיה נ. מדינת ישראל פד"י נד (2) 464 פסקה 6).
8. תפיסת כלי רכב בעבירות תעבורה מתבצעת לרוב בעבירות תעבורה חמורות שכוללות סיכון חיי אדם, או נהיגה פרועה שיש בה כדי לסכן את משתמשי הדרך, שכן במקרים אלה יש יסוד של ממש להתממשות התכליות שנקבעו בסעיף 32 לפסד"פ, מניעת עבירות, שימוש ברכב כראיה במשפט, וחילוט הרכב בסוף ההליך (ראו דברי בית המשפט בבפ"מ (חיפה) 2657-08-09 סמנדו יחיאלוב נ' מדינת ישראל (19.8.09)).
9. על בית המשפט להכריע בסוגיה זו תוך איזון בין האינטרסים השונים העומדים על הכף.
- מהראיות שהונחו לפני עולה כי באמצעות הרכב התפוס בוצעה עבירה חמורה של נהיגה במהירות מופרזת במהירות של 241 קמ"ש, מהירות שהוגדרה בפסיקה כמהירות קצה.
- ברכב בוצעו לכאורה שינויי מבנה מהותיים, בהם התקנת מערכת מתנול ומערכת פליטה, הנמכת הרכב ושינויים בצלחות הבלימה והצמיגים, באופן שיש בהם כדי לסכן את הנהג ומשתמשי דרך אחרים.
- נוכח האירוע, למבקש מיוחס חשד בעבירות של נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ברכב לא תקין שבוצע בו שינויי מבנה ושיבוש הליכי חקירה.
- בהינתן שינויי המבנה הנטענים ברכב, הרכב מהווה ראיה מרכזית בתיק.
- במקרה שיוגש כתב אישום יתכן שאף המבקש יבקש לבחון את הרכב. שחרורו של הרכב בשלב זה עלול לסכל אפשרות זו.



אני סבורה כי בהינתן חומרת החשדות שמיוחסות למבקש, הסיכון שניבט מהרכב והצורך בתפיסת הרכב לתכלית ראייתית, יש הצדקה מבחינה ראייתית לתפיסת הרכב ועל אינטרס הציבור לבירור האמת לגבור על האינטרס האישי של המבקש בקניינו.

הפגיעה שנגרמת למבקש בנסיבות האמורות היא מידתית ולא ניתן להגשים את תכלית התפיסה בחלופת תפיסה שפגיעתה במבקש פחותה.

אשר להצעת ההגנה לשחרר הרכב כך שההתקנים יוסרו והרכב יעבור מבחן רישוי לצד איסור דיספוזיציה וערבות - במצב הדברים שלפני בו הרכב יהא דרוש כראיה בהליך העיקרי במקרה של הגשת כתב אישום, לא מצאתי מקום להיעתר לכך.

אשר לטענת הסנגור כי הרכב תפוס מיום 24.1.25, למעלה משישה חודשים ועדיין לא הוגש כתב אישום - סעיף 35 לפסד"פ קובע כי -

אם תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע.

המשיבה ציינה בדיון כי התיק הועבר לטיפול הפרקליטות ביום 16.2.25 מאחר שמדובר בחשוד שהוא שוטר. כן הפנתה לצו הארכת תוקף להמשך תפיסת הרכב בתיק החקירה.

עיון בתיק מעלה כי ניתן צו כאמור על ידי בית המשפט ביום 8.7.25 לרכב בתיק חקירה 39680-2025, שזהו תיק החקירה שלפני. בצו צוין כי הרכב תפוס מיום 26.1.25.

בהתחשב בראיות שהונחו לפני מהן עולה ברכב התפוס בוצעו לכאורה עבירות מסכנות חיים, על טענת השיהוי לסגת מפני אינטרס הציבור למיצוי הדין.

עם זאת, המשיבה לא ציינה בדיון היכן עומד תיק החקירה והאם בכוונתה להגיש כתב אישום ומהו המועד שבכוונתה לעשות כן. בהתחשב בכך שהרכב תפוס מעל שישה חודשים, אם לא יוגש כתב אישום בתוך 45 יום מהיום, יהא רשאי המבקש להגיש בקשה להחזרת תפוס נוספת ובית המשפט ישקלה בהתאם.

לפיכך, אני מורה כי בשלב זה הרכב התפוס יישאר בחזקת המשיבה. הבקשה נדחית.

המזכירות תחזיר את תיק החקירה למשיבה ותמציא ההחלטה לצדדים. ניתנה היום, ה' אב תשפ"ה, 30 יולי 2025, בהעדר הצדדים.