



הת (נצרת) 35158-05-25 - מוחמד אבו כליב נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ה"ת 35158-05-25 אבו כליב נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט מנאל חליחל-דיאב

מוחמד אבו כליב

המבקש
נגד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

לפניי בקשה להחזרת תפוס, רכב מסוג TOYOTA מ.ר 896-17-301 (להלן: "**הרכב**") אשר נתפס על ידי המשטרה ביום 22.4.25.

1. כעולה מחומר החקירה שהוגש לעיוני, ביום 22.4.25 סמוך לשעה 18:54, נהג מר מוחמד נור פאח'ורי (להלן: "**הנהג**") ברכב שרשום על שם המבקש בנצרת ברח' שיכון הפועלים. לנהג מיוחס חשד בעבירות של **שינוי מבנה רכב ללא אישור משרד הרישוי** בניגוד לתקנה 309 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**"); **נהיגת רכב שעלול לסכן את משתמשי הדרך** בניגוד לתקנה 308 לתקנות התעבורה; **נהיגה ללא ביטוח תקף** בניגוד לפקודת ביטוח רכב מנועי.

2. כעולה מחוות דעת המומחה אשר צורפה לתיק החקירה, מדובר ברכב משוריין וממוגן מירי, שריון הרכב נעשה בניגוד לחוק ויש בו כדי לסכן את נוסעי הרכב וציבור המשתמשים בדרך.

3. הבקשה שלפניי הוגשה ביום 14.5.25 והצדדים טענו בעניין ביום 9.7.25.

4. המבקש עותר לשחרור הרכב התפוס. לטענתו טרם הוגש כתב אישום ולא נמסרה כוונה להגיש כתב אישום כנגד המבקש או הנהג. נטען כי המשך התפיסה ללא עילה חוקית מוצקת, ללא הליך פלילי תלוי ועומד וללא צו שיפוטי, מהווה פגיעה ממשית בזכויות היסוד של המבקש ובפרט בזכות הקניין.

5. המשיבה מתנגדת להחזרת התפוס. לטענתה מדובר ברכב מסוכן, יש צורך בהשלמת החקירה,

עמוד 1



ובכוונת המשטרה לאחר השלמת בדיקת הרכב לפנות למשרד התחבורה בבקשה לביטול רישיון הרכב מטעמים של בטיחות ציבורית.

6. בדיון בבקשה מיום 9.7.25, ב"כ המבקש הדגיש כי הנהג שוחרר בתנאים מצומצמים אשר הסתיימו, וכי לא מדובר בעבירת תעבורה. לטענתו הרכב מוחזק ללא צו וללא כל צורך בהחזקתו. עוד הצהיר כי במידה ויוגש כתב אישום לא תועלה מצדו כל טענה או מחלוקת כי מדובר ברכב משוריין. לשיטתו, בתי המשפט נוהגים להחזיר את הרכב התפוס לאחר זימון בעלי הרכב על מנת לפרק את המיגון.

7. ב"כ המשיבה הצהיר כי בכוונת המשיבה להגיש כתב אישום לאחר השלמת החקירה וייתכן שיתווספו עבירות נוספות, כמו כן המשיבה תבקש לחלט את הרכב לפי סעי 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: **הפקודה**). בדיון הוצג לעיוני דו"ח תפיסה מיום 22.4.25. עוד נטען כי בתיק חסרים כמה פעולות חקירה טכניות לרבות חקירת הבעלים הרשום של הרכב אשר זומן לחקירה ולא התייצב.

8. לשיטת המשיבה, הרכב הוא מוצג עיקרי בתיק וקיימת זיקה מהותית בינו לבין העבירה כך ששחרורו יפגע בפן הראייתי. נטען עוד כי מדובר ברכב מסוכן מאוד לציבור וככל שיהיה מעורב בתאונה התוצאות יהיו קטלניות. בנוסף, התמגנות ברכבים מוגנים יוצרת מירוך חימוש בין ארגוני פשיעה, היוצר סיכון מוגבר לציבור ועוברי אורח תמימים.

9. בתום הדיון הוחלט כי הצדדים יגישו פסיקה רלוונטית ותינתן החלטה שתשלח לצדדים.

10. דין והכרעה

11. המקור הנורמטיבי לתפיסת חפצים בידי המשטרה מצוי בסעיף 32(א) לפקודה. המבקש תובע זכות ברכב כבעלים של הרכב על פי סעיף 34 לפקודה.

12. נקבע בפסיקה כי קיימות שלוש תכליות עיקריות לתפיסת חפץ: האחת - תכלית מניעתית ביחס לחפץ העשוי לשמש לביצוע עבירה שטרם נעברה; תכלית ראייתית - אם החפץ עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה; ותכלית של חילוט אם בחפץ נעשה שימוש לצורך עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה (ראו **בש"פ 8009/07 מ.ג.ש מיכאל עבודות בטון ויפתוח בעמ' נ' מדינת ישראל (14.2.08)**; **בש"פ 8712/23 יוסף אלקובי נ' מדינת ישראל (11.1.24)**; **רע"פ 7600/08 אברם נד מדינת ישראל (13.8.08)**).

13. היות והתפיסה פוגעת בזכויות יסוד ובפרט בזכות הקניין, יש לערוך איזון ראוי בין מידת הפגיעה באדם לבין האינטרס הציבורי שבהחזקת החפץ.

14. עיינתי בעיון רב בתיק החקירה ובפסיקה שהוגשה מטעם הצדדים ונחה דעתי כי יש לדחות את הבקשה בשלב זה.

15. ראשית, אין מחלוקת כי קיים חשש שנעשתה עבירה ברכב (מיגון שלא כדיון) שכן אין מחלוקת כי מדובר ברכב משוריין בניגוד לחוק והמבקש אינו מכחיש כי במצבו הנוכחי הרכב אינו מותר לנסיעה



בכביש. כמו כן, הן המבקש והן הנהג לא סיפקו הסבר מדוע הרכב שורין כך שקיים חשד משמעותי שהרכב שורין לתכלית עבריינית וכי הוא עשוי לשמש לביצוע עבירה.

16. שנית, קיים ספק לעניין הבעלות ברכב ושאלה זו טרם נחקרה על ידי המשטרה כראוי. בחקירתו של הנהג הוא טען כי קנה את הרכב מהמבקש יום לפני והרכב נמסר לו עוד באותו יום אך לא הציג כל ראיה על כך. כמו כן, חקירתו מעלה תהיות רבות- בהתחלה טען כי הוא לא זוכר את שם הבעלים ובהמשך טען כי מכיר אותו היטב ולכן האחרון מסר לו את הרכב בלי ששילם עבורו. המשטרה ניסתה לזמן את בעלי הרכב (המבקש) ללא הצלחה. עד מועד כתיבת שורות אלה ככל הידוע לי, הבעלים של הרכב טרם נחקר.

17. כמו כן, נוכח הצהרת ב"כ המשיבה כי היא עתידה להגיש כתב אישום ובמסגרתו לבקש את חילוט הרכב, אין מקום בשלב זה להורות על החזרת הרכב לידי המבקש.

18. לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

19. המשיבה תשלם את פעולות החקירה בהקדם.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

המשיבה תתאם עם המזכירות קבלת החומרים שנמסרו לעיוני על ידה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט' אב תשפ"ה, 03 אוגוסט 2025,
בהעדר הצדדים.