



הת (ירושלים) 51194-11-25 - אחסאן אבו רמילה נ' רשות העתיקות - ירושלים

ה"ת (ירושלים) 51194-11-25 - אחסאן אבו רמילה ואח' נ' רשות העתיקות - ירושלים
ה"ת (ירושלים) 51194-11-25

1. אחסאן אבו רמילה

1. אחמד קניבי

נגד

רשות העתיקות - ירושלים

בית משפט השלום בירושלים

[01.12.2025]

כבוד השופט גד ארנברג

החלטה

בפני בקשה לשחרור תפוסים.

מדובר בכלי רכב וכלי עבודה שנתפסו עם המבקש 2 ואחרים (להלן: "החשודים") עת ביצעו הם עבודות חפירה באתר ארכיאולוגי בניגוד לדין.

אין ספק שהחשודים הגיעו לאתר באמצעות כלי הרכב שנתפסו וביצעו עבודות באתר עם כלי העבודה שנתפסו. המבקש 1 טוען כי הרכב מסוג טויוטה מספר רישוי 59-517-30, שנתפס הוא בבעלותו והוא נתן אותו לעובד שלו אחמד אדקידק שנתפס כאחד החשודים באתר הארכיאולוגי. לדבריו העובד קיבל את הרכב על מנת לשמש מפקח ומסיע עובדים מטעמו של המבקש. העובד מבלי לשאול אותו או לבקש את רשותו, נסע עם הרכב לאתר הארכיאולוגי בו נתפס, המבקש 1 לא ידע שהוא עושה זאת. מדובר ברכב עבודה והוא עצמו לא ביצע כל עבירה לפיכך הוא ביקש לשחרר רכב זה.

המבקש 2 טוען כי רכב מסוג מאזדה מספר רישוי 46-010-71 שייך לו. מדובר ברכב משפחתי שמיועד לצרכי המשפחה כולה שאין לה הרכב אחר.

המבקשים טוענים כי אין עוד טעם בתפיסת כלי הרכב וכלי העבודה ויש להשיבם להם. לטענתם המשיבה לא מבקשת בדרך כלל בתיקים מעין אלו חילוט כלי הרכב וכלי העבודה.

המשיבה טוענת כי נתפסו 5 חשודים "על חם", כשהם חופרים באתר ארכיאולוגי, ביניהם המבקש 2 וכן אדם בשם אחמד אדקידק. לפי החשד הנ"ל הגיעו לאתר, שנמצא מרוחק ממקום מגוריהם, כשברשותם גנרטור ומקדח שהועמסו על הרכב מסוג טויוטה הנ"ל.



כיוון שהגנרטור לא עבד הגיע מבקש 2 ברכבו לאתר עם פטישונים המופעלים על ידי סוללות נטענות על מנת להמשיך בחפירות. מדובר, לטענת המשיבה, בכלי רכב ששימשו לביצוע העבירות ולצורך הגעה לאתר מרוחק, הינם חלק מחומר הראיות וייתכן גם שיבוקש לחלט אותם.

המשיבה מבקשת להימנע מהחזרת כלי הרכב ואם בית משפט יחליט להחזיר להתנות את ההחזרה בהפקדה, איסור דיספוזיציה ושעבוד כמקובל.

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובהתחשב בנסיבות בהם ניתן לתפוס חפצים הקשורים לביצוע עבירה לצורך הבאתם כראיה או לצורך חילוטם (ראו הוראות סעיף 32 ואילך לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969), באתי למסקנות כדלקמן:

טענותיו של המבקש 1 לגבי הבעלות על הרכב ואי ידיעתו על כך שהרכב מסוג טויוטה משמש לביצוע עבירה לא נסתרו. לפיכך, לא נראה שניתן יהיה להורות על חילוט הרכב הנ"ל. אין גם צורך ממשי בהמשך החזקת הרכב הנ"ל כראיה, לפיכך יש להחזיר רכב זה למבקש 1 שאינו חשוד בביצוע עבירה כלשהי.

לגבי הרכב מסוד מאזדה, הרי שבעל רכב זה (המבקש 2) ביצע לפי החשד באמצעות הרכב את העבירה המיוחסת לו ולפיכך יש מקום לבקש את חילוט הרכב ככזה ששימש לביצוע עבירה.

כידוע, גם כאשר זה המצב ניתן לשחרר את הרכב בתנאים שיבטיחו את אפשרות החילוט אם ימצא שיש לעשות כן. באשר לכלי העבודה, מדובר בבירור בכלים שבהם בוצעה העבירה והם משמשים גם כראיה.

התוצאה היא, איפוא, שהרכב מסוג טויוטה יוחזר למבקש 1 ללא תנאים.

הרכב מסוג מאזדה יוחזר למבקש 2, בכפוף להפקדה של שליש מערכו לפי מחירון "יצחק לוי" וכנגד שעבוד הרכב ורישום איסור דיספוזיציה בו.

כלי העבודה יישארו בשלב זה תפוסים, ואולם ככל שלא יוגש כתב אישום ובמסגרתו בקשה לחילוט כלי העבודה עד יום 1.3.26, יהיו המבקשים רשאים להגיש בקשה נוספת להחזרתם.

ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ו, 01 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.