



הת (חיפה) 7719-09-25 - משטרת ימ"ר חוף נ' אחמד ג'בארין

ה"ת (חיפה) 7719-09-25 - משטרת ימ"ר חוף נ' אחמד ג'בארין/שלום חיפה

ה"ת (חיפה) 7719-09-25

משטרת ימ"ר חוף

נגד

אחמד ג'בארין

בית משפט השלום בחיפה

[25.11.2025]

כבוד השופטת רונה פרסון

החלטה

1. בפניי בקשה להארכת תוקף צו לתפוס, טלפון סלולרי וכרטיס סים, שתפסה המבקשת, במסגרת חיפוש על פי צו בית המשפט השלום בחיפה בתיק 59367-08-25 שנערך ביום 1.9.25 אצל המשיב. יצוין כי המשיב חשוד במגוון עבירות כלכליות, לרבות העלמת מס, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הלבנת הון, עבירות על חוק מיסוי מקרקעין וקשירת קשר לביצוע פשע. ביום 19.10.25 התקיים דיון במעמד ב"כ הצדדים ולאחר מכן הוגשו הודעות משלימות מטעמם.
2. המשיב טען, באמצעות ב"כ, כי מדובר ב"מחשב מוסדי" כהגדרתו בסעיף 32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"). טען כי השימוש העיקרי של הטלפון הוא לניהול שוטף של החברה שבבעלותו "תקתק הנדסה ובניה בע"מ" (להלן: "העסק"), לרבות ניהול יומן שיחות, ניהול יומן פגישות, ביצוע העברות כספיות, ניהול ספקים, עובדים ומלאי. טען כי החשיבות והייחוד של התוכנה אשר מוטמעת בטלפון היא באפליקציות המקודדות אשר משמשות כמפתחות דיגיטליים לניהול שוטף של חשבון בנק עסקי, אבטחה דו שלבית למערכת השכר ומערכת הנהלת החשבונות ולמייל העסקי. טען כי בנוסף לכך, על הטלפון שמורים מסמכים כגון חוזים, התקשרויות, הבטחות לקיום עסקאות, מכתבי כוונה וכיו"ב, אשר לא נמצא להם עותק במקום אחר ואשר לא ניתן לשחזר אותם. עוד טען כי הטלפון נתפס ללא צו ושלא בסמכות וזאת במהלך חקירה של המשיב ביום 18.3.25.



3. המבקשת טענה בתגובתה כי החקירה מיום 18.3.25 היא במסגרת פל"א 100428/25 אשר משוייך לפמת"א לאחר שהוגשו במסגרתה כ"א כנגד מספר נאשמים. טענה כי בניגוד לטענת המשיב, רנ"ג יקירי לא ניהל את החקירה בתיק שם, וכי הטלפון מושא הבקשה שבפני נתפס בהתאם לצו חיפוש אשר הוצא כדין במסגרת ההליך כאן. טענה כי מאחר שהחקירה בראשיתה, ויש חומר חקירה רב, לא ניתן להשיב בשלב זה את הטלפון למשיב, בשים לב להיותו חשוב גם בשיבוש הליכי חקירה. טענה כי ככל שהמבקש סבור ששמורים בטלפון מסמכים שאין להם גיבוי במקום אחר, היחידה החוקרת תאפשר לו קבלת מסמכים שעניינם נושאי עבודתו, כבעליה של החברה הקבלנית, מתוך הטלפון התפוס.

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

4. סעיף 32 לפקודה קובע הוראות ביחס לסמכות לתפיסת חפצים:
"א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.
(ב) על אף הוראות פרק זה, לא יתפס מחשב או דבר המגלם חומר מחשב, אם הוא נמצא בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971, אלא על-פי צו של בית משפט; צו שניתן שלא במעמד המחזיק במחשב או בדבר המגלם חומר מחשב, יינתן לתקופה שאינה עולה על 48 שעות; לענין זה לא יובאו שבתות ומועדים במנין השעות; בית משפט רשאי להאריך את הצו לאחר שניתנה למחזיק הזדמנות להשמיע טענותיו.
(ב1) נתפס מחשב שאינו בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף קטן (ב) וניתן להפרידו מדבר המגלם חומר מחשב, והמחשב אינו דרוש לצורך חילוטו או הגשתו כראיה לבית המשפט, תחזיר המשטרה את המחשב לאדם שממנו נלקח בתוך 30 ימים מיום תפיסתו, ואולם רשאי בית משפט שלום לצוות על הארכת התקופה האמורה לתקופה שלא תעלה על 30 ימים, ולחזור ולצוות על כך מעת לעת.
5. טלפון נייד ייחשב ל"מחשב מוסדי" כאשר הוא נמצא בשימוש של "מוסד" (כהגדרתו בסעיף 35 לפקודת הראיות - המדינה, רשות מקומית, עסק או כל מי שמספק שירות לציבור) והוא חיוני לתפעולו ולניהול פעילותו השוטפת של העסק, ולא רק משמש ככלי עבודה יומיומי או לשימוש אישי.
6. על מנת שחומר מחשב ייחשב לכזה שהוא בשימוש של "מוסד" עליו "להיות חיוני לתפעולו של העסק. זאת, משום שנקודת המוצא של הגנה על תפיסת מחשבים, היא הגנה על תפעולם של עסקים. בנוסף, הכוונה היא לאותם מחשבים המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של העסק וברור שלא הייתה כוונה להגן באותה הוראה מיוחדת על מחשב שאינו משמש לניהול מסוג זה. בעניין זה אף נקבע, כי כל מחשב אחר המצוי בבית העסק, בין אם הוא נועד לתת שירותי אינטרנט לקהל הלקוחות ובין אם הוא מוחזק כמלאי עסקי של העסק, לא יזכה לחסות תחת "המטריה" של סעיף 32(ב) לפסד"פ" (ראו עמ"י (מחוזי ים) 24713-05-16 יניב עמר נ' מדינת ישראל (נבו 26.5.2016)).
מן הכלל אל הפרט



7. כאמור, גם אם מדובר בטלפון אשר נמצא בשימוש של "מוסד" - העסק שבבעלותו של המשיב, העובדה שהמשיב משתמש במכשיר הטלפון לצורך עיסוקו בעסק, אינה מספיקה כדי להכניסו תחת הגדרת "מחשב מוסדי". בנסיבות התיק עסקי, לא שוכנעתי כי הטלפון חיוני לתפעולו של העסק או שתפסתו גורמת לשיבושים בפעולת העסק או לפגיעה בצדדים שלישיים באופן אשר אליו כיוון המחוקק בהוראותיו בדבר מחשב מוסדי.
8. עוד יצוין שכפי שעולה מהדו"ח הסודי וכפי שאף נטען ע"י המשיב, הוא משתמש בסיים חלופי תוך הפעלתו על מכשיר אחר, ומשכך, אין פגיעה או שיבושים ממשיים ברצף עבודתו מול לקוחות, עובדים או ספקים. אשר לטענת המשיב כי בטלפון ישנן אפליקציות מקודדות אשר משמשות כמפתחות דיגיטליים לניהול שוטף של חשבון הבנק העסקי, אבטחת מערכת השכר ומערכת הנהלת חשבונות והמייל העסקי, הרי שהמשיב לא הראה כי לא ניתן להשתמש באותן אפליקציות במכשיר אחר או שמדובר במידע אשר אינו ניתן לשחזור.
- אשר לטענת המשיב כי קיימים על גבי המכשיר מסמכים שאין להם גיבוי במקום אחר, הרי שגם לטענות אלה לא הביא המשיב תימוכין וממילא המבקשת ציינה כי תאפשר למשיב לפתוח את הטלפון שלו לצורך הפקת אותם מסמכים ובלבד שלא יהיה בכך כדי שיבוש החקירה.
9. לאור כל האמור, לא מצאתי כי ניתן לקבוע שהטלפון התפוס עונה להגדרת "מחשב מוסדי", ומכאן שהוא אינו נהנה מההגנה המיוחדת הקבועה בסעיף 32(ב) לפקודה.
10. כאשר טלפון נייד אינו מחשב מוסדי, יחול עליו סעיף 32(ב1) לפקודה. סעיף זה קובע כי אם נתפס מחשב שאינו בשימוש של מוסד, וניתן להפרידו מדבר המגלם חומר מחשב, והמחשב עצמו אינו דרוש לצורך חילוטו או הגשתו כראיה לבית המשפט, יש להשיבו לאדם שממנו נלקח בתוך 30 ימים מיום תפסתו. בית המשפט רשאי להאריך תקופה זו מעת לעת, לתקופות שלא יעלו על 30 ימים כל אחת.
11. בשלב זה, ולאחר שעיינתי בדו"ח הסודי, אני סבורה כי קיים חשד סביר כנגד המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו. בנוסף, מטעמי המבקשת עולה כי החקירה בראשיתה, כאשר יש חומר חקירה רב, וקיים חשש לשיבוש הליכי חקירה מצד המשיב. בנסיבות אלה, אני סבורה כי האינטרס הציבורי בדבר חקר האמת והעמדת עבריינים לדין גובר על האינטרס הפרטי של המשיב.
12. למען שלמות התמונה, ביחס לטענות המשיב כי התפיסה נעשתה ללא סמכות וללא צו, מהחומר שהונח לפניי עולה כי הטלפון נתפס, לצורך החקירה בתיק כאן, על פי צו בית המשפט השלום בחיפה בתיק 59367-08-25 ביום 1.9.25.
13. לאור כלל האמור, אני נעתרת לבקשה ומורה על הארכת תוקף תפיסת הטלפון, למשך 30 ימים וזאת עד ליום 30.12.25.
14. המזכירות תעביר החלטתי זו לב"כ הצדדים.
- ניתנה היום, ה' כסלו תשפ"ו, 25 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.