



הת (חדרה) 67869-11-24 - ע. אמאר חברה לייצור ושווק מוצרי בנין בע"מ נ' הרשות לאכיפה במקרקעין

ה"ת (חדרה) 67869-11-24 - ע. אמאר חברה לייצור ושווק מוצרי בנין בע"מ ואח' נ' הרשות לאכיפה
במקרקעין שלום חדרה

ה"ת (חדרה) 67869-11-24

1. ע. אמאר חברה לייצור ושווק מוצרי בנין בע"מ
1. מחמוד אבו בכר

נגד

הרשות לאכיפה במקרקעין

בית משפט השלום בחדרה

[02.12.2024]

כבוד השופט אהוד קפלן

החלטה

המבקשים הם בעלי עסק לייצור בלוקים בטון וחומרי בניה ולשיווקם בחלקה 73, בגוש 12128 בכפר קרע.

ביום 26/11/24 הגיע למקום פקח של המשיבה, ותפס משאית וכלי עבודה וציוד מכני הנדסי.

הבקשה היא בקשה להחזרת התפוסים הללו.

המבקשים טוענים שלא הייתה כל עילה לתפיסת הציוד שנתפס משום שהמפעל שמתואר לעיל מתנהל כדין עם רישיון

עסק והיתר לשימוש חורג מטעם הוועדה המחוזית לתכנון ובניה.

רשיון העסק צורף לבקשה כנספח ג' וההיתר לשימוש חורג צורף לבקשה כנספח ב'.

אותו היתר לשימוש חורג ניתן בשנת 1995, ומתיר כביכול לעסוק בייצור הבלוקים עד לאישור התכנית שהייתה אמורה

להיות מאושרת בגוש הנ"ל בזמנו ומכוחה ניתן היה להגיש בקשה להיתר לתעשיה.

התכנית (ענ130/) חלפה מן העולם כבר ביום 1/1/2015 לאחר שהוחלט לא להפקידה - וממילא תוקף ההיתר

לשימוש חורג, אם היה לו תוקף בכלל פקע באותו יום כי האישור לשימוש חורג היה מותנה בקיומה של תכנית והוא

חייב להיות מותנה בזמן, ואין לו קיום ללא מועד סיום.

היום תלויה ועומדת תכנית אחרת של בניה למגורים שמצפה לאישור.

ב"כ המבקשים טוען שלא יתקיים אף אחד מהתנאים שמנויים בסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי לתפיסת כלים

משום שלא נעברה כאן שום עבירה.



המבקשים מציינים שבעבר הוטל נגדם קנס מנהלי על ידי אותה משיבה בקשר לעבירות תכנון ובניה, הוגשה בקשה להישפט אך היא טרם נדונה - וקיימת נגיעה בין הקנס המנהלי לעניינו - אך לא חפיפה מלאה - כי החקירה כאן עוסקת בהמשך ביצוע העבירות.

לדעת המבקשים תכנית מתאר כוללנית שטרם קיבלה תוקף - קובעת שהמשך פעילות של עסקים בעלי שימושים מטרדיים שקיימים ביישוב ערב אישור התכנית - תוגבל לתקופה של עד 10 שנים ולאחר מכן בעליהם יחוייבו להעתיק אותם למקום אחר.

אלא שהתכנית הנ"ל אינה בתוקף.

נכון להיום אין בידי המבקשים שום היתר כדין לשימוש חורג. הפעילות בעסק על פניה אינה חוקית. הם טוענים לאכיפה בררנית אך הטענה נטענה בעלמא ובהעדר נתונים לא ניתן להשוות את עניינם של המבקשים לאחרים.

ב

"כ המבקשים טען גם שאין כל בסיס חוקי לתפיסה כי אין שום נוהל שמצדיק זאת.

אכן כנראה אין שום נוהל שמתייחס לסיטואציה זו אך לא לכל פעולה שאנחנו עושים צריך להיות נוהל.

סעיף 206 לחוק התכנון והבניה קובע שלמפקח יש את כל הסמכויות לפי סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי לתפוס חפצים שנתגלו אם נעברה עבירה וכך עשה.

ב"כ המשיבה אומרת שתכלית התפיסה היא מניעת עבירות. שאלתי את ב"כ המבקשים כיצד ניתן להבטיח שאם התפוסים יוחזרו הם לא ישמשו להישנות העבירות ולמעשה התשובה שקיבלתי היא שלא ניתן להבטיח זאת כי הדבר יביא לפשיטת רגל של המבקשת.

סיכומי של דבר - הבקשה נדחת ללא צו להוצאות.

ניתנה היום, א' כסלו תשפ"ה, 02 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.