

## הת (חדרה) 35414-11-24 - עומר אבו מוך נ' ימר כפרי מגב חוף

ה"ת (חדרה) 35414-11-24 - עומר אבו מוך ואח' נ' ימר כפרי מגב חוף שלום חדרה  
ה"ת (חדרה) 35414-11-24

1. עומר אבו מוך

2. כפאיה אבו מוך

נגד

ימר כפרי מגב חוף

בית משפט השלום בחדרה

[10.12.2024]

כבוד השופטת עדית פלא

החלטה

בפניי בקשה להזרת תפוס - הרכב פולקסווגן אודיו מ.ר. 38-111-20 ורכב קרייזלר מ.ר. 303-97-200.

על פי האמור בבקשתה - המשטרה פשתה על ביתם של המבוקשים ובני משפחתם ונטלה רוכש ללא צווי תפיסה כדין;

לא בוצעה באמצעות הרכבים התפוסים כל עבירה; ולא הייתה סיבה ממשית ל时效ם; והרכבים מוחזקים בידי

המשטרה מיום 13.11.24; ובאיוזן הראי בין האינטראס הציורי לאינטראס הפרט יש להורות על החזרת התפוסים לידי

המבקשים.

המשיבה התנגדה לבקשתה; טענה כי הוצאה צו חיפוש כחוק על ידי בית משפט, ובחיפוש התגלה הרכב בחצר ביתו של נשוא צו החיפוש; ועל פי חוות דעת בתיק, הרכב מתואם ליר בקשר שהולבשו עליו פלטות ברזל וחילונות זכוכית עבות;

ומדועה ברכבים שבוצע בהם שינוי - מבנה הרכב שונה, וכך גם משקלו, ללא אישור משרד הרישוי, שלא כחוק; והם

מהווים סכנה ממשית לציבור, ומדועה בפצצה מתתקתקת של ממש; והרכב עלול לשמש לדבר עבירה; ובכוונה המשיבה

לבקש את חילוט המיגון והשמדתו; ועתה לשחרור התפוס בתנאים של: א. פירוק המיגון והעברתו למשיבה ללא

תנאים, ב. ביצוע מבחן מעשי במכון רישיון כנדרש, ג. בוחנה של הרכב ע"י בוחן תנואה מוסמך שאכן הרכב صالح

לנסעה, ד. התchingיות כספית של המבוקש שלא ישנה את הרכב המקורי (ימגן אותו שוב), והפקדה בסכום שיקבע

להבטחת פירוק המיגון.

הצדדים טענו טיעוניהם בדיון בפני; ותיקי החקירה הוגשו לעיון;

וביום 9.12.24 הגיעו ב"כ המבוקשים צו ירושה.

דיין

ע"י נתתי בבקשתה ו בתגובה ובתיקי החקירה, ושקלתי טיעוני הצדדים בדיון שהתקיים לפני.

מדובר ברכב פרטיו פולקסווגן אודי מ.ר. 501247/2024, אשר נתפס על ידי המשטרה ביום 13.11.24 (להלן: "רכב האודי"); ורכב ג'יפ רוביון מ.ר. 492970/2024 בבעלות رسمي ابو מוך (צו ירושה למכחת 2), נשוא תיק חקירה 20097403, אשר נתפס על ידי המשטרה ביום 11.11.24 (להלן: "רכב הג'יפ"); ועל פי חוות דעת בתיקים, מדובר ברכבים אשר בוצעו בהם שינויים מבנה לשינוי ומיגון מירוי, בכך שהותקנו לוחות פלדה וברזל וشمורות עבות נוספות, ללא אישור.

המקור הnormative לתפיסה בידי המשטרה מצוי בסעיף 32(א) לקודמת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש).

סעיף 32 (א) לקודמת סדר הדין הפלילי מסמך שוטר "...لتפוס חוץ, אם יש לו סוד סביר להניח כי באותו חוץ עברה, או עומדים לעבור, עיריה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטית בשל עיריה, או שניתן כ舍ר بعد ביצוע עיריה או באמצעות לביצועה".

בהתאם לכך, מוקנית לשוטר סמכות לתפוס חוץ בהתקיים אחת מן החלופות המנוויות בסעיף זה, המקרים, כל אחת, מקור סמכות עצמאית לתפיסה חוץ: בהתקיים יסוד סביר להניח שבאותו חוץ נוער עיריה; שבאותו חוץ עומדים לעבור עיריה; שהחוץ עשוי לשמש ראייה בהליך משפטית בשל עיריה; שהחוץ ניתן כ舍ר بعد ביצוע עיריה; או שהחוץ שימושי לביצועה. הפסיקת הוסיפה עילת תפיסה נוספת, בדמות תפיסת רכוש בשווי מכוח סעיף 26(א) לחוק איסור הלבנת הנזק; וכן כן קיימת עילת תפיסה נוספת - תכלית של הבטחת חילוט עתידי בסיום המשפט, כפי שモורה סעיף 39 לקודמת סדר הדין הפלילי.

סעיף 34 לפס"ד פossible לבית המשפט להורות על שחרור התפוס, בין מועד התפיסה לבין סיום הליך החקירה או המשפט, והחזרתתו לבעל הזכות בו בתנאים שיקבע להבטחת תכליות התפיסה.

סעיף 35 לקודמת קובע כי אם בתוך שישה חודשים מיום תפיסת החוץ על ידי המשטרה או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש כתוב אישום בו ציריך החוץ לשמש ראייה ולא ניתן צו על אותו חוץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החוץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית המשפט השלים, על פי בקשה שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע.

הפסיקת העודה על שלוש תכליות עיקריות שלשם נעשית התפיסה: תכלית מניעית - בהתקיים חשש שהחוץ ישמש לביצוע עיריה עתידית; תכלית ראייתית - אם החוץ עשוי לשמש כראייה במשפט; ותכלית של הבטחת חילוט עתידי בסיום המשפט (בש"פ 3434/21 יוסף אלאנשף נ' מדינת ישראל (נבו 15.06.2021); בש"פ 8239/2023 חוסאם איסמאעיל נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל (פורסם בנבו, 02.12.2020); בש"פ 8712/2023 יוסף אלקובי נ' מדינת ישראל (נבו 11.01.2024)).

**בבש"פ 342/06** ח' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 12.03.2006) נקבע מבחן דו-שלבי: "נדרשת, איפוא, בחינה שלה שני פנים: האם המשך החזקת התפוס בידי המשטרה משרת תכילת המשタルבת עם מקור סמכות לתפיסה; אם שאלת זו תיונה בחיבור, האם ניתן לשחרר את החפש באופן ובתנאים שיישגו במסולב ובוארח מידתי ומאוזן את תכילת התפיסה, מחד, ואת מימוש זכות הקניין של הפרט מנגד".

במקרה דן - כפי שעולה מתיקי החקירה, ברכב האודי ורכב הג'יפ מושא הבקשה נעשה שניי מבני לרכב בניגוד לתקנה 380 لتיקנות התעבורה, כר' שקמה עילה לתפיסת הרכב, אשר יש סוד סביר להניח כי בוצעה באמצעות עבירה; וכן הוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל העבירה; ולפיכך קיימת למשטרה במקרה שלפניו סמכות תפיסה עקרונית.

באשר לעילה להמשך התפיסה והחזקתם של הרכבים התפוסים - בעניינו, המבקש 1 טרם נחקר, ונטען על ידי נציג המשيبة בדיון כי הוא מתחמק מחקיריה; והמבקש 2 נחקר וטענה כי רכב הג'יפ בבעלות בעלה המנוח, והוא לא נהגה בו; והתקופה המותרת להחזקת התפוסים (שישה חודשים) טרם חלפה, אלא חלפו נכון להיום פחות מחודש בלבד.

בעניינו, טענה המשيبة, כי התפיסה נחוצה לצורך התכילת המינעתית, בשים לב לשינוי הגדול במשקל הרכב שעלו ליצור סכנה ממשית גם במקרה של התנגשות, התנוגות הרכב יציבותו ולא רק בנסיעה אלא גם בעמידה, וגם אם בעלי אינם מתכוון לנוטע ברכב, הוא בוודאי לא יכול להבטיח כי אחר לא יעשה שימוש ברכב כגון ביצוע של עבירה שביל"ר (סעיף 8 עמוד 1 לתגובה המשيبة); וכן הרכב שימושי ועלול לשמש לדבר עבירה, כפי שהוצעו מסמכים (סעיף 1 עמוד 2 לתגובה המשيبة).

"בפסיקה נקבע כי בסוד התכילת המינעתית טמון אינטראס ציבורי למנוע או להקשות באופן ניכר על העבריין לשוב ולבצע עבירות באמצעות שילוט החפש המוצע לשמש אמצעי ביצוע העבירה. תכילת מינעתית זו נועדה להקשות על העבריין המוצע להוציא מן הכוח אל הפועל את תכניתו הפלילית." (ע"ח (מחוזי חיפה) 42968-08-20 הסעות ספא בע"מ נ' תחנת משטרת - חדרה (מרחוב חוף), 2.9.20, כב' השופט לפישוץ, בפסקה 14).

וראו גם **בע"פ 1792/99** אליו גAli נ' משטרת ישראל [17 עמ'], נג(3) 312 (1999):

"בשווינו נגד עניינו את תכילתו של החוק, והיא: הקניית סמכות למשטרה לתפוס חפש במקום שיש יסוד סביר להניח כי אותו חפש עשוי לשמש בעבירה, ובמטרה למנוע מבעלי יכולת לעבור בו עבירה נצפית. הגיונו של החוק מדבר בעצמו. אם אמן "יש... יסוד סביר להניח" כי בחפש פלוני עומדים לעבור עבירה, היולה על הדעת כי המחוקק יעמוד מנגד ויחריש? נוכח הדברים המפורשים בסעיף 32(א) לפકודת החיפוש, הנכלל כי המחוקק ימנע את המשטרה מຕפיסט נכס במקומות שבו יש יסוד סביר להניח כי עומד הוא - אותו חף - לשמש בנסיבות של פשע? הקושיה קושיה והתשובה בה. אכן, הוראת סעיף 32(א) לפקודת החיפוש מגבלת את קניינו של הפרט לטובות אינטראס הכלל, ואולם אין ספק קל בדעתך כי גדרי הסמכות - אם נפרשים לאור פיסקת ההגבלה בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו - הולמים את ערכיו המדינה, נועד הם לתוכלית ראייה ומידתם מידת היא שאינה עולה על הנדרש."

בעניינו, מתקיימת העילה המינעתית בשם לב לסכנה הנש��פת לציבור משתמשי הדרך.

מחאות הדעת בתיקים עולה, כי בעקבות השינוי המבני ברכבים, משקל הרכב חורג מהמשקל המאושר, משקל חרוג שיש בו כדי לפגוע بصورة חמורהVICLITY של הרכב, בהתנהגות הטעול של הרכב,VICLITY בנסיבות ההיגוי והבלתיה, בבלאי המואץ ובהשפעת מרכז הכבוד بصورة מסוכנת על התנהגות הרכב; וכן גם עלולה להחמיר התנהגות הרכב בתאונות דרכים, גםVICLITY לאחר תאונה; והמיגון המותקן ברכב גם פוגע בבטיחות הנוסעים לאור חסימת כיריות אויר ולאור הגבלה בחגורות הבטיחות.

ראו גם ע"ח (מחוזי חיפה) 42968-08-20 הסעות ספאה בע"מ נ' תחנת משטרת -urdah (מרחוב חוף), 2.9.20, פסקה 23): "אין צורך להזכיר מיללים אודוט הסכנה הטמונה בנטייה של כלי רכב כבד עם משקל חרוג. די אם אפנה למקורה שנדון בע"פ 1802/18 אבו סיאם נ' מדינת ישראל (28.6.18), שם איבד נהג משאית שליטה עקב משקל יתר וכתוצאה מכך קיפחו 7 בני אדם חייהם ונפצעו רבים אחרים.";

ואנו המשיק להזכיר - עודף משקל של כלי רכב - והוא עשוי של שירותים אחוזים - משפייע על אפשרות הבילימה של הרכב ועל עצמת הפגיעה במצב תאונה ויכול להיות הגורם להבדל בין "סתם" תאונה עם נפגעים לתאונה קטלנית".

(ה"ת (urdah) 1756-08-20 הסעות ספאה בע"מ נ' תחנת משטרת -urdah, 19.11.20).  
וראו עוד לעניין התכלית המניעית ברכבים ממוגנים - ה"ת (תעבורה תל אביב-יפו) 5669-10-24 טארק קעדאן נ' מדינת ישראל (נבו 27.11.2024) - עפ"ת 10095-12-24 תלוי ועומד; ה"ת (שלום פ"ת) 43886-03-23 אלקיים נ' משטרת נתניה, 28.6.23; וה"ת (שלום פ"ת) 51834-01-23 מקרים גון נ' משטרת נתניה, 21.2.23; ה"ת (שלום פ"ת) 22-08-2022 58102 יוסי מלול נ' תחנת משטרת - נתניה (נבו 27.10.2022).

כמו כן, במקורה זה להוורת הרכבים התפוסים בידי המשטרה מטרה ראייתית, ככל שהمبرקים יחלקו על חוות הדעת מטעם המשיבה.

עוד יש לציין, כי התפיסה המבוקשת בעת הזה, מעבר לפונומינתי והראיתי, באה כדי להבטיח אפשרות חילוץ המיגון והשמדתו בסופו של הילך בתיק העיקרי; ובתיקי החקירה מזכירים לחריגה מנוהל חילוץ המאשרים את תפיסת הרכבים לצורך חילוץ; וככל שיושג כתוב אישום הכלול בקשה לתפיסה לצורך השמדה בגמר הילך ככל שתהיה הרשעה, יוכל בית המשפט לבחון את ההצדקה בנקיטת צעד שכזה.

מכל האמור עולה, כי גם שהחקירה טרם הסתיימה, מהתשתיות הראייתית הקיימת בתיקי החקירה נכון לעת הזה, קיימת עילית תפיסה בהתקיים אחת מן החלופות המנויות בסעיף 32; וכן קיימת עילית תפיסה נוספת של הבטחת חילוץ עתידי בסיום המשפט כפי שמורה סעיף 39 לקודמת סדר הדין הפלילי.

חלופת תפיסה - כפי שנפסק, אף בהינתן קיומה של עילית תפיסה יש לשקל את הצורך בהמשך התפיסה כדי להגיש את תכליתה מול עניינו של הפרט הנפגע בזכות קניינו, ולבוחן את אפשרות האיזון בין הצדדים באופן מידתי. בגדירו של איזון זה תישקל בין היתר, מידת הסכנה לפגיעה בתכלית התפיסה אם החפש ישוחרר, לבין היקף הפגיעה בזכות הקניין עקב המשך התפיסה, וועצמתם היחסית של האינטרסים הנוגדים תשקל ותבחן אלה מול אלה. במסגרת איזון זה, יחולט בית המשפט אם ניתן לשחרר את החפש אף שמדובר במקרה עילה נשכחת לתפיסטו, ואם כן - באלו תנאים מסוימים יש לעשות כן, כדי להגן על תכלית התפיסה תוך פגעה פחותה בזכות הקניין של בעל הזכות בנכס התפוס" (בש"פ 342/06 ח' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (12.3.06)).

בעניינו, כפי העולה מתגובה המשיבה, ניתן בשלב זה להשיג את מטרת התפיסה בחלופה מתאימה בתנאים שפורטו בתגובה המשיבה; ולאחר מכן שקלתי את טיעוני הצדדים, אני סבורה כי ניתן לשחרר את הרכבים, אך זאת בכפוף לפירוק והסרת המיגון שהותקן ברכבים, וממן הפקדה כספית וערביות להבטחת מניעת שינוי מבנה כאמור בעtid.

לפיך, אני קובעת כי רכב האודי ורכב הג'יפ ישוחררו, כל אחד בתנאים הבאים:

א. הצהרת המברקים, בתצהיריםعروכים כדין, כי אינם חולקים על ממצאי חוות הדעת בכל הנוגע לשינוי המבנה שנעשו ברכב, כמפורט בתיקי החקירה.

ב. פירוק כל תוכיפות המיגון שהרכבו על הרכב, במגרש המשטרתי, בתיאום ובפיקוח בוחן מטעם המשיבה.

ג. הרכב יוצא מהמגרש המשטרתי באמצעות גරר, ולא יעשה בו כל שימוש עד שייעבור מבחן רישי כדין.

ד. ביצוע מבחן רישי במכון רישי כדין; ובוחנה של הרכב ע"י בוחן מוסמך שהרכב כשיר לנסיעה.

ה. הפקודה כספית או ערבות בנקאית, בסך 100,000 ₪, להבטחת החזרת הרכב לכשיורות לאחר שכל המיגון יפרק.

ו. התחייבות עצמית, בסך 100,000 ₪, שלא יעשה כל שינוי במבנה הרכב; וההתחייבות תחולט במידה וישמצא כי הרכב עבר שוב שני ממבנהו כלשהו, או שהمبرק יבצע שימוש בכל רכב אחר ממוגן.

זכות ערער כחוק.

תיקי החקירה יוחזרו למשיבה - באמצעות המזיכירות.

ניתנה היום, ט' כסלו תשפ"ה, 10 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.