

## הע"ז (תל אביב) 15885-04-19 - מדינת ישראל נ' בוריס ויינר

בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

הע"ז 15885-04-19

24 נובמבר 2024

לפני :

כב' השופטת, סגנית הנשיאה אסנת רובוביץ - ברכש

הנאשמים: מדינת ישראל

עו"י ב"כ

לממשלה מטעם משרד הפנים רשות האוכלוסין וההגירה (עובדים  
זרים)

נגד

- הנאשמים:
- בוריס ויינר  
עו"י ב"כ עו"ד מיטל אור שלם
  - נוה שבא בע"מ
  - יפתח שדמי  
עו"י ב"כ עו"ד אור לוי

### החלטה

לפני בקשה הנאים 2 ו-3 להימנע מהרשעתם בעבירות נשוא כתוב האישום.

### **רקע לבקשתה**

- ביום 7.4.2019 הגישה המאשימה כתוב אישום כנגד הנאים 2 ,  
כתב האישום עסק בגין עבירה של העסקה בפועל שלא כדין - עבירה על סעיף 4 ו-2  
(א)(2) לחוק עובדים זרים, תשנ"א-1991 וכנגד הנאים 3 - הפרת אחראיות נשוא  
משרה- עבירה על ס' 5, 4 ו 2 (א)(2) לחוק עובדים זרים, התשנ"א-1991.
- לאחר שמייעת כל העדים, ביום 15.5.24 ניתנה הכרעת דין כנגד הנאים. במסגרת  
הכרעת דין זו הרשע בית הדין את הנאים בעבירות נשוא כתוב האישום.
- התיק נקבע לדין לטיעונים לעונש. בכל הנוגע לנאים 1 התקיים דין ביום 9.10.24  
בו נשמעו טיעונים לעונש מטעם הנאים 1 וגורר הדין בעניינה ניתן בנפרד.
- כמו כן ביום 6.11.24 התקיים דין נוסף בו נדונה בקשה הנאים 3-2 להימנע  
מהרשעה וכן נשמעו טיעונים לעונש בגין הנאים אלו.

עמוד 1

**טיעוני הנאים:**

5. מדובר במקרה חריג, בהם נסיבות המעשה, העosa והאינטרס הציבורי, מצדיקים את ביטול הרשעה.

6. הוכח כי האירוע בינו הורשו הנאים היה תקלת חריגה ובודדת ולא נתען על ידי המאשימה ובוואדי לא הוכח כי היו הפרות נוספות של הדין לגבי העובדות נשוא כתוב האישום על ידי הנאים 3-2.

7. הנאים 2 ( להלן:**הנאים 2 או החברה**) פעליה משנת 1995 ואין לחובתה כל הרשעה ואף לא הוטלו עליה עיצומים כספיים או הטראות מינימליות, זאת למراتה שהיא עסקה עובדים רבים.

8. העובדות נשוא כתוב האישום הועסקו באמצעות קבלן כח אדם והחובה הראשונה במללה הייתה של קבלן כוח האדם לבדוק את האשרות שבנדון. מנגד הנאים בדרר כל עסקה באופן ישיר את עובדיה. עוד נתען כי חומרת העבירה ביחיד לעבירות דומות על חוק עובדים זרים הינה נמוכה ושולית. במקרה דנן שולם לעובדות נשוא כתוב האישום שכר מינימום והן בוטחו בביטחון רפואי והונפקו להם תלושי שכר ומשכך לא נפגעו תנאי העסקת העובדות אלו. בכלל הנוגע לrinteres הציבורי, הרי שנוכח מצוקת כוח האדם בענף הסיעוד והמחסור הכרוני בידים עובדים, לרבות בתחום כתוב האישום, מובן כי העסקתן של העובדות הזרות לא הייתה על חשבון העסקת עובדים ישראלים.

9. העובדות נשוא כתוב האישום החזיקו בהירות למtan שירות סיעוד למטופל בביתו ובפועל עסקו במtan שירות סיעוד למטופלים סיעודיים במוסד סיעודי, משכך העסקתן הגשימה את תכלית העסקתן בסיעוד ובסיוע למטופלים סיעודיים ישראלים. משכך בפועל אין פגיעה לrinteres הציבורי בנוגע לעבירה שבנדון. מכאן שאופי העבירות, תוכאותיהן ונסיבותיהן, קל באופן חריג אף לעבירות הנוגעות לעסקת עובדים זרים, כאשר שתי תכליות החוק: הבטחת תנאי העסקת העובדות הזרות והrinteres הציבורי לא נפגעו.

10. יש להימנע מהרשעת החברה גם על רקע החלטתה הצפואה של רשות האוכלוסין וההגירה, לשולץ ממנה את התיירים בהם היא מחזיקה לשיעוד מוסדי. כימם החברה אוחזת בהתיירים להעסקתם של 101 עובדים נפאלים במסגרת הסכמים בינלאומיים עם נפאל, אשר הינם בתוקף עד 2/3/2025 . בהתאם לסעיף טו (א)(2)(1) לחוק עובדים זרים קובע, כי הממונה רשאי, בכפוף לזכות הטיעון, לבטל היתר שניתן למשaic, לסרב לבקש המעשיך לאשר העסקתם של עובדים זרים למשך תקופה או לקבוע תנאים מסוימים בהירות, וזאת ככל שמצוות המעשיך הורשע בעבירה חמורה או שהוגש נגדו כתוב אישום בעבירה כאמור.

11. ביום 29.9.24 התקבלה במשרדי החברה הودעת רשות האוכלוסין וההגירה, לפיה

התקבלה אצלם הודיעה בדבר פסק הדין והרשעה ובהתאמה החברה זוננה לשימוש חדש. בהתאם, גם הודיע לנאים, בחודש 11/24, כי עד שלא תינתן החלטה בנוסא על ידי הרשות בהמשך לשימוש, לא יוכל לחדש את ההיתרים הקיימים לעובדים הזרים, אשר תוקפם פג בחודש פברואר-מרץ 2025. ככל שבית הדין לא עתה לבקשת הנאים הנאים לביטול הרשות, הרי שתהא לכך השולכה על החלטת רשות האוכלוסין בעניין שלילת ההיתרים. עוד צוין בכתב ההזמנה לשימוש הראשון כי העבירה חמורה דיה על מנת להצדיק את שלילתם של ההיתרים. מכאמם שהסיכויים לשילילת ההיתרים אם תורשע הנאים 2 והנאים 3 נושא המשרה, הינם ממשים והסתברותם גבוהה. שלילת ההיתרים של הנאים 2, תפגע בראש ובראונה באופן אנווש ובלתי הפיך בטיפול הסיועדי הנitin למטופלים של החברה ומדובר ב- 800 קשיישים שמאושפזים במצב רפואי מורכב, אשר מאושפזים במחלקות סייעודיות, מחלקות של סייעוד מורכב, שיקום גריאטרי ותשושי נפש, כאשר כ- 40% מכוח העבודה של המטופלים הסיועדים הינם עובדים זרים נפאלים אשר ניתן לחברת היתר להעסקתם במסגרת ההסתכמים הבילטראלים. המשמעות של שלילת ההיתרים תהא סגירת שבע עד שמונה מחלקות, שהם שלישי מtower המחלקות הפתוחות בהווה ומדובר בסיום אשפוז של 240 מטופלים. סגירת המחלקות משמעותן היא פגיעה באינטראס הציבורי. קרי פגיעה במטופלי המאושפזים במוסדות נווה שבא, הנמנים על השכבות החלשות בחברה, הזכאות בהתאם למימון של משרד הבריאות וקופות החולים באשפוז, המתגוררות בישראל וסוגרתו המחלקות תביא למצוקה קשה ולמעשה תשלח אותם ואת משפחותיהם ללא פתרון אשפוז. מנגד אין אפשרות הנאים 2 להעסיק עובדים ישראליים כמטופלים סייעודים כי עובדים אלו אינם מסכימים לעסוק בסוג עבודה זה. משמעות שלילת היתר העסקה הינה פגיעה ממשית וקיצונית ביכולת הנאים 2 להעניק שירות להיקף אדיר של מטופלים, באופן חריג מגיעה גרידא במהלך התקין ויהו פגעה אנושה באינטראס הציבורי, בקהל המאושפזים ומשפחותיהם שיוויתו ללא פתרון אשפוז.

12. מעבר לדבר, או קבלת הבקשה יפגע ביכולת החברה לגשת למכרזים ציבוריים. הוכח כי 90% מהיקף פעילות הנאים 1 הינה טיפול סייעודי בתשתיי נפש ובהתאמה היא בהתאם למכרזים משרד הבריאות. מכרז משרד פומבי כלל ארצי 61/2024 לרכישת שירות אשפוז גריאטרי עבור משרד הבריאות, אשר המועד האחרון להגשת הצעות בגין הוא 15.12.24 קבוע תחת הcotratת " תנאי סף מנהלים": היעדר הרשות: המציג ו"בעל זיקה" אליו... לא הורשו כניסה ביותר מאשר עבירות לפי חוק עובדים זרים... אולם בעמ' 12 למכרז נרשם תחת כתורת תנאי סף מנהלים תנאי: " המציג אינו בעל הרשות בעבירות לפי חוק עובדים זרים... ולפי חוק שכר מינימום... ". אף נוסח התצהיר המצורף מלמד כי על המציג ובעל זיקה אליו מצהירים כי לא הורשו בעבירה שנעבירה אחרי יום 31.10.2002, לפי חוק עובדים זרים (איסור העסקה שלא כדין והבטחת תנאים הוגנים)... ולפי חוק שכר מינימום... ואם הורשו כניסה ביותר מאשר עבירות- חלפו שלוש שנים לפחות ממועד הרשותה الأخيرة. משכך קיימ סיכון, פגעה ביכולת החברה לגשת למכרזים ציבוריים

ובהתאם ליכולתם להעניק את הטיפול לחולים סייעודים ותשושי נפש בהתאם למקרה משרד הבריאות.

13. הנאים הפיקו לקחים ופועלים ביותר שאת על מנת לוודא , כי העסקת עובדים זרים תעשה כדין וזאת באמצעות הפצת נihil מעודכנים, מעקב אחר הנחיתת רשות האוכלוסין, פניות לרשות האוכלוסין בהם מתעורר ספק .

14. בכל הנוגע להימנעות מהרשעת הנאשם ( להלן: **הנאשם 3 או מר שדמי** ), הרי שמתיקיותו בנאשם 3 נסיבות אישיות חריגות ויוצאות דופן המצדיקות הימנעות מהרשעה. מדובר בתקלה חד פעםית. העבירה בוצעה בלבד, אותו מנהלת גב' שרונה ארליך ולא הנאשם. בפועל העסקת העובדות נשוא כתוב האישום לא פגעה באינטרסים הציבוריים העומדים בסיס חוק עובדים זרים. מעבר לומר יש להתייחס לנסיבות האישיות של מר שדמי. תרומות לביטחון ישראל היהונית וחירגה. מר שדמי שימש כטייס חיל האוויר, שירות בצבא קבוע במשך 23 שנים ולאחר מכן בשירות מלאים במהלך 13 שנים נוספת. הוא השתתף בקרבות אויר ובמבצעי חיל האוויר להם חשיבות מכרעת לביטחון המדינה ולבטחון כולנו, חירף את نفسه לטובות כולנו במסגרת מאות ואלפי פעמים של גיחות וטיסות. נשבה על ידי האובי, נחקר בשבי על ידי הצבא הסורי ומידי עם שיחררו חזר לשירותו הצבאי המלא כטייס וסגן כמפקד טיסת והמשיך להתקדם בתפקידו בחיל. גם לאחר שיחררו מהצבא והמעבר לאזרחות המשיך לתרום לחברת הישראלית, הקים 4 מוסדות סייעוד גריאטריים בפרפריה המעניקים שירות לאוכלוסיות רשות ים, אשר ידם אינם מוגנת לשירותי אשפוז פרטיים .

15. מעבר לומר, מדובר באדם מבוגר, בן 76 שנים, שעבד לטובת מפעל חייו אותו הקים במו ידיו ונוכח מסירתו לד"רים הקשיים ולוודדים המסורים.

16. יש ליתן את הדעת גם לנسبותיו האישיות של הנאשם 3 ולהשלכות הרשעה על מצבו הנפשי. כפי שהעידה ד"ר קרת, המומחית בתחום הפסיכיאטריה, הוא סובל מזה שנים מאפייניות דכאוןיות ובהתחם מטופל רפואי. בהתאם מצינית ד"ר קרת, בחווות דעתה כי הרשעתו של יפתח בהליך דין, בסביבות גבוהה תחריף את מצבו ותביא אותו לאפייניות דכאוןיות נוספת אשר יהיה מרכיב לטפל בה רפואי ולازנו.

17. מר שדמי בעדותו במסגרת הדיון האחרון,לקח אחריות על הכשל בפסקו והבהיר כי ביום הפסקו על נושא העובדים הזרים הוא הדוק יותר, גם מצדיו. האירועים נשוא כתוב האישום ארעו בשנת 2018 ועברו מאז כו שנים ומאז מועד חל שינוימשמעותי באופן התנהלות המוסד תחת ניהולו. בנוסף הרשעתו כנושא משרה ומנכ"ל בחברה, עשויה לשמש כnymok גוסף לשילילת ההיתרים של החברה להעסקת העובדים הזרים הנפאלים, כך שעשויה להיות בהרשעתו כנושא משרה בגין הפרת חובת הפסקו, משום נימוק לחומרא, בבואה של הרשות לשקלול האם לשלול את ההיתרים אשר

ניתנו לחברה להעסיק את העובדים הנפאלים.

### **טענות המאשימה**

18. מנגד לטענת המאשימה לא מתקיימות נסיבות יוצאות דופן המצדיקות סטייה מן הכלל בדבר הרשעה ולכן אין להימנע מהרשעת הנאשמים. הרשעה לא תسب פגיעה חמורה בשיקום הנאשם 3 והוא אינו עונה על המבחןים שנקבעו בפסקה המנחה. עם כל האמפתייה והערכתה לפועלו של הנאשם 3 בתקופה שירותו הצבאי ולאחריה, הרי שהטייעונים שהציג, לרבות מכתבי המליצה שהגיש אינם מתיחסים בסופו של יומם לסיכוי שיקומו. מעבר לאמור חוות הדעת של העדה ד"ר נועה קרת, אינה אובייקטיבית נכון היכרותה רבת השנים שיש לה עם הנאשם 3. ועדותה הינה עדות בעלת אינטראס לתוצאות ההליך וזאת מעבר לעובדה חוות דעתה נוסחה שלא בהתאם לתוספת א' לפקודת הראות. מעבר לאמור, הנאשם 3 הינו מנהל כללי של הרשות ברוחה כלכלית והקים רשות בתיאבות מצילחה. הנאשם 3 הינו מנהל כללי מניהולן אף העביר את סמכויות הנהול בחלוקת מבתי האבות לידי אחרים כעולה מניהול ההוכחות. لكن, ניתן לקבוע פוזיטיבית, שהנ帀 3 אינו בהליך שיקום כלשהו, אלא בצמיחה מתמדת ובהצלחת הסמכויותיו לאחרים. הנאשם 3 לא הוכיח נזק מוחשי וكونקרטי היה והרשעתו ממשיר לעמוד בעינה. נימוקיו אינם מצביעים על נזק עתידי ספציפי. לא עליה בידי הנאשם נזק קונקרטי בתחום עסקו המצדיק סטייה מהכלל, משכך יש לדחות את בקשתו לביטול הרשעה.

19. בכל הנוגע לנשאתת 2, הרי שבכל הנוגע לחשש לביטול היתר, הרי שישköלים אלו יש להשאיר לגוף האמון עליהם, אשר זו מומחיותו לקבוע ולהחליט متى יש לשולול היתר ומתי יש להאריכו. הכלים העומדים בפניו העריכאה האמונה על כך, אינם קשורים לשישköלים שעל בית משפט זה לשקל בבאו האם להימנע מהרשעה. האפשרות שב undercutות הרשעה ישלו היתריהם להעסקת עובדים זרים או שלא יאושרו בנסיבות הנאים לקל היתריהם להעסקת עובדים זרים, אינה בגדר פגיעה בלתי מידית ואין בכך להצדיק את הסטייה מכלל הרשעת נאים.

20. הגבלת השתתפות במכרזים ציבוריים הינה תוצר נלווה של כל הרשעה. ככל ימנע מהנאשומות להציג מועמדות למכרזים נוכח הרשותן, הן יכולו להעלות את טענותיהן בנוגע לנסיבותו המיחודות של המקירה בפני הפורום הרלוונטי. מעבר לאמור, בכל מקירה דרך של הנאים חסומה לחולוטין גם בהקשר זה והגבלה המוטלת על השתתפות במכרזים ציבוריים אף מוגבלת ותחומה בזמן. מעבר לאמור, במקרה שבנדון דובר על תנאי סף המתיחס ל-2 הרשעות קודמות, בעודו הנאים מחזיקת רק בהרשעה הנוכחית.

21. ביטול הרשעה בנסיבות העניין יפגע בתכילת ההליך הפלילי, באכיפת החוק, במסר ההרtauטי מכוחו ובעיקרון השיוון העומד בבסיסו וקובע כי כולם כפופים להוראות החוק הפלילי. העירות שבהן הרשעה הנאים הן עבירות נפוצות שיש למגרן,

כאשר קורבן העבירה הוא הציבור וקיימת חשיבות להרעת אחרים מביצוע עבירות אלה.

## דין והכרעה

22. הכלל הוא כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יש להרשיעו בדיון (ר' ע"פ 9262/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח (4) 869, 876).

23. אולם לבית המשפט הסמכות ליתן צו מבחן או צו שירות ל佗עלת הציבור תוך הימנעות מהרשעה, בהתאם להוראת סעיף 192א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי"), הקובע במצוטט:

"הרשיע בית המשפט את הנאשם, ולפניהם מתן גזר הדין ראה שיש מקום לחת לגביו צו מבחן או צו שירות ל佗עלת הציבור, ללא הרשעה, רשאי הוא לבטל את הרשעה ולצאות כאמור".

קביעה דומה מצויה בסעיף 17א'(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") אשר לפיו:

"מצא בית המשפט שנאשם ביצע עבירה, רשאי הוא לחת צו שירות גם ללא הרשעה, בנוסף למבחן או בלבדיו, ומשעה כנ יהיה דין של צו השירות, לעניין סעיף 9 לפקודת המבחן (נוסח חדש), תשכ"ט - 1969, דין צו מבחן".

הוראות רלוונטיות נוספות מצויה בסעיף 1 לפקודת המבחן (נוסח חדש), התשכ"ט - 1969 (להלן: "פקודת המבחן", ובסעיף 27(ב) לחוק העונשין הקובע):

"קבע בית המשפט שנאשם ביצע עבירה אך לא הרשיעו, רשאי הוא לצوات כי הנאשם יתן התcheinות להימנע מעבירה בתוך תקופה שיקבע בית המשפט ושלא תעלה על שנה אחת".

24. המסגרת הנורמטיבית לעניין ענישה ללא הרשעה פורטה בהרחבה בפסקתו של בית דין זה פעמים רבות, [א. כפיר אחזקות בע"מ - מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.1.12); ע"פ (ארצى) 57160-01-14 מדינת ישראל - חדשות הורים ואbial רוזנוולד [פורסם בנבו] (8.11.2014); ע"פ (ארצى) 33098-09-12 א.פ.י. שירות כוח אדם בענף הבניין (2005) בע"מ - מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.8.14); ע"פ (ארצى) 3043-09-14 מדינת ישראל - עדי מישאלוף [פורסם בנבו] (22.12.16). להלן - עניין מישאלוף; ע"פ (ארצى) 33112-09-15 מדינת ישראל - מרסי זלקינד [פורסם בנבו] (18.7.17)]. בפסקות אלו נקבע כי הסמכות להימנע מהרשעה או לבטלה "מופעלת על ידי בתי המשפט במשורה, תוך שמירת נקודת המוצא כי אדם אשר הוכחה אשמתו בהליך פלילי - יש להרשייע בדיון. הרשעה מהוועה פועל יוצאת מהפרת הנורמה הפלילית ומסייעת למציאי ההליך הפלילי ותכליותיו. ישום נקודת המוצא מאפשר הליך אכיפת חוק תקין ושויוני. בנוסף,

הקפדה על עצם הרשעה נדרשת לצורך העברת המסר הרטעתי הרצוי..." (ענין חדותות הורים). על כן, בית המשפט "מנע מהרשעה רק "כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה פלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין התועלת שתצמוך לחברה ולאינטראס הציבורי מקומה של הרשעה" [ע"פ 5102/03 מדינת ישראל - דני קלין [פורסם ב公报] (4.9.2007)].

25. בע"פ 33112-09-15 מדינת ישראל - מרסי זליקינד (5.7.17) (להלן: **ענין זליקינד**) עמד בית הדין הארץ לעובודה על ההלכה הנוגעת להימנעות או ביטול מהרשעה וצין, בין היתר, כי:

"...בפסק הדין המנחה בפרש כתב פרש בית המשפט העליון את השיקולים המנחים להימנעות מהרשעה, תוך שהדגיש כי "... אכן, עונשתו של נאשם היא אינדיבידואלית, ובית-המשפט בוחן ענינו של כל נאשם ונאשם ואינו קובע את עונשו אף על-פי מהותה העבריה. ואולם, מהותה של העבריה, הצורך בהרתעת הרבים, ובעיריות שקורבןינו אינם הפרט אלא הציבור כולו אף הוקעת מעשי העבריה - בנסיבות מדיניות עניות אחידה ככל האפשר על יסוד שיקולים אלה - כל אלה משמשים כגורם העולמים לגבור אף על שיקומו של הנאשם.

הימנעות מהרשעה אפשרית אפילו בהצבר שני גורמים: ראשית, על הרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבריה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונישה האחרים המפורטים לעיל" ....

בשים לב לכלל האמור נדרש "אייזון עדין, בין האינטראסים הציבוריים הרלוונטיים וביניהם הצורך בהרתעת הרבים, הוקעה חברותית ואכיפה שוויונית, לבין הנזק הצפוי לנאשם הספציפי כתוצאה עצם הרשעה" .... נסיבות יוצאות דופן בהן יפעיל בית המשפט את סמכותו "עשויות להיות נסיבות בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשעה בדיון בין חומרתה של העבריה' ...,, הינו נסיבות בהן עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה פלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין התועלת שתצמוך לחברה ולאינטראס הציבורי מקומה של הרשעה"....

עוד נקבע כי "הנטל הוא על הנאשם המבקש להימנע מהרשעתו לשכנע כי מן הרاوي לחרוג בעניינו מדרך הכלל, וכי שיקולי השיקום האינדיבידואליים גוררים במידה רבה על שיקולי האינטראס הציבורי"...."

26. על השיקולים אותם על בית המשפט לאוזן בשוקלו אם לבטל הרשעה נאמר בענין **לאופר** [ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (31.12.2007)] כך:

"מקום שבנסיבות מיוחדות וחריגות עלול להיווצר יחס בלתי סביר באורח קיצוני בין חשיבות הרשעה לאינטראס הציבורי הכללי לבין עוצמת הפגיעה

בנאמם הצפיה מההרשעה, עשוי לocket הצדקה לעשות שימוש בסמכות השיפוטית של אי הרשעה. לצורך כך, יש להתחשב, מן הצד האחד, במשמעותה של העבירה שנעבירה מבחןת השכלתה על הנורמות החברתיות, והמסר הציבורי המתחייב מהן; שיש להתחשב בזוהותו של עורך העבירה ובמעמדו הציבור, ולבחון באיזו מידת זהותו משפיעה על עצמת הפגיעה שנגרמה מהעבירה על המערכת הציבורית; יש לש考 במבט רחוב גם את השפעת אי ההרשעה על הילין הפלילי בכללותו, ואת המסר החברתי שאי הרשעה עלולätz לאיו בחובו בנסיבות העניין הספציפי.

מנגד, יש לתת את הדעת לנאם האינדיבידואלי, לנסיבותו האישיות המיעילות, ולהשפעת ההרשעה על חייו, ועל סיכוי שיקומו; יש לקחת בחשבון נסיבות אישיות שונות - גיל, עבר פלילי קודם, ונתונים שונים הקשורים למצבו האישי והבריאות. יש לבחון את השפעת ההרשעה על עיסוקו המקצועני של הנאשם, ועל מצבו הכלכלי והמשפחתי. בסופה של יום, ניצבת השאלה בכל הנאשם - האם, בנסיבות המיעילות של העניין, השיקול האינדיבידואלי, על היבטי השוניים, גובר על השיקול הציבורי-מערכת הכללי, באופן שהגמ שהנתאם ביצע את העבירה בה הואשם, סובלת הנורמה החברתית הכללית את אי הרשותו בדין". וראו גם: ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נד(3) 685 (2000); ר"ע 432/85 רומנו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (21.8.1985); ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997); ע"פ 3301/06 ביתן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.10.2006).

#### **להלן הכרעת:**

27. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, שמעתי את העדים שהביא הנאשם בדין מיום 24.11.6. ועינתי במצגים שצרכו הנאים לבקשתם ובמהלך דיון זה, ומבליל להקל ראש בחומרת העבירה בנוגע להעסקת עובדים זרים, בהינתן אמות המידה שנקבעו בפסקה כמפורט לעיל, לרבות טיבן של העבירות נשוא כתוב האישום והנסיבות הייחודיות של תיק זה, הגיעו לכל מסקנה כי מתקיימים בענייננו נסיבות חריגות המצדיקות הימנעות מהרשעה הנאשמת 2 והנאשمت 3, וזאת מהנימוקים שיפורטו:

28. בכל הנוגע לנאשמת 2, שוכנעת מהראיות שהוצעו בתיק כי אין מדובר בעבירה חזורת אלא במקרה בו צודד שהוא בו כשל ספציפי. עוד עולה מחומר הראות כי החברה הפנימה את העבירות נשוא כתוב האישום ופועלת כדי שהדברים לא י חוזרו על עצמם על ידי חידוד הנהלים בندון כעולה מ-14 ונ-15.

29. עוד לקחתי בחשבון כי הנאשמת 2 פעלה בשנת 1995 אין לחובתה הרשעות נוספות ואף לא הוטלו עליה עיצומים כספים וזאת למרות שהיא עסקה כ-600 עובדים. ר' עמי 15 לעדות שרונה ארליך.

30. עוד לקחתי בחשבון כי השarter הרשעה על כנה יכולה לגרום נזק שאינו מידתי לנ羞ת 2 ולנ羞ם 3 וכפועל יוצא מכך יכול להיגרם נזק גם מצדדים שלישיים בנסיבות שאינה מידתית וזאת על רקע החלטתה הצפואה של רשות האוכלוסין וההגירה, לשולב מהנאשפת 2 את ההיתרים בהם היא מחזיקה להעסקת עובדים זרים לסייע מוסדי. יכולה מהעדות של הנ羞ם וכן של גב' ארליך בדיון האחרון מעלה כי כוון הנ羞ת 2 אוחזת בהיתרים להעסקתם של 101 עובדים נפאלים במסגרת הסכמיםobilראים עם נפאל, אשר הינם בתוקף עד 2025/3-2 ר' גם נ/17-ג.

31. עוד עולה מהמדוברים שהוצגו בדיון האחרון כי ביום 29.9.24 (נ/20) התקבלה במשרדי הנ羞מים הודעת רשות האוכלוסין וההגירה, לפיה התקבלה אצלם הודעה בדבר פסק הדין וההרשעה ובהתאם הנ羞מים זומנו לשימוש חדש. בהתאם, גם הודע לנ羞מים, ביום 4.11.24 (נ/21), כי עד שלא תינתן החלטה בנושא על ידי הרשות בהמשך לשימוש, לא יוכל לחיש את ההיתרים הקיימים לעובדים הזרים, אשר תוקףם פג בחודש פברואר-מרץ 2025.

32. יכולה מהמדוברים לעיל, הסביר לנ羞מים על ידי רשות האוכלוסין וההגירה כי שלילת היתרים אלו יכולה להתבצע בהתאם לסעיף טו (א)(2)(1) לחוק עובדים זרים, תשנ"א-1991 הקובלע, כי הממונה רשאי, בכפוף לזכות הטיעון, לבטל היתר שנייתן למשתכן, לסרב לבקשת המעסיק לאשר העסקתם של עובדים זרים למשך תקופה או לקבוע תנאים וסיגים בהיתר, וזאת ככל שמצוות המשתקע הורשע בעבירה חמורה או שהוא נגדו כתוב אישום בעבירה כאמור. במקורה דנן, שוכנעתי כי אכן קיימ חשש ממשי, לפיו היתרים של החברה ישלו, על ידי רשות האוכלוסין כלל והרשעה תישאר על כנה.

33. ערה אני לכך כי מטיב הדברים הרשעה גורמת לנזק כלכלי וזה חלק מהמהות של הרשעה. עם זאת, שוכנעתי כי בקרה דנן שלילת היתרים של הנ羞ת 2, יכולה גם לפגוע בטיפול הסיעודי הנitin למטופלים של הנ羞ת 2. מחומר הריאות שהציג בדיון האחרון וכןולה מעודתה של גב' ארליך שלומית עולה כי מדובר בקשישים רבים שמושפעים במצב רפואי מורכב, אשר מאושפזים במחלקות סיעודיות, מחלקות של סיעוד מורכב, שיקום גריאטרי ותשושי נפש, כאשר 40% מכוח העבודה של המטופלים הסיעודים הינם עובדים זרים נפאלים אשר ניתן לחברה היתר להעסקתם במסגרת ההסכמיםobilראים. ר' עדותה גב' ארליך בעמודים 13-15 וכן עמ' 16-17 לחקריתה הנגדית בדיון מיום 6.11.24. משכך שוכנעתי כי המשמעות של סיכון בדבר שלילת היתרים יכולה להביא בסיבות גבואה, לפגיעה משמעותית בבית האבות וכפועל יוצא מכך תביא לפגיעה לקשישים המושפעים שם, לרבות החשש שביטול היתרים יוביל לסגירת מחלקות בית האבות שיוביל לפגיעה באינטראס הציור- קרי פגיעה במטופלי המושפעים במוסדות נווה שבא, הנמנים על השכבות החלשות בחברה וסגירת המחלקות תביא אותן למצוקה קשה ולמעשה תגרום לחיש לעדר פיתרון אשפוזי לקשישים רבים. עוד לקחתי בחשבון את העובדה כי טענת הנ羞ת 2

3. לא נסתרה בדבר הקושי בהעסקת עובדים ישראלים כמתפלים סייעודים. ר' עדותה של גב' ארליך בנדון בעמ' 9 לעדותה בדיון מיום 6.11.24 ומוצג נ/25 ונו/27.

34. משך שוכנעתי כי החש בקשר שלילת היתרים הינו חש ממשי שיכול להוביל לפגיעה ממשית ביכולת הנאשمت 2 להעניק שירות להיקף משמעותי של מתופלים, באופן החורג מפגיעה גרידא במהלך העבודה התקין ויוהו פגעה אנושה באינטרס הציבורי, בקהל המאושפדים ומשפחותיהם שיוויטרו ללא פתרון אשפוזי.

35. עוד לקחתי בחשבון את חש הנאים בדבר פגיעתם האפשרית ביכולתם לגשת למכרזים ציבוריים בשל הרשעה שבנדון שעה שהוכח כי עיקר היקף הפעולות של הנאשمت 2 הינה טיפול סייעודי ותושא נפש והפעולות ברובה היא בהתאם למכרז משרד הבריאות.

36. ערה אנו לפסקת בית הדין הארץ בע"פ 6291-05-10 א. כפир אחזקות בע"מ - מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.1.2012) שם התיחס בית הדין הארץ לנזק הקונקרטי הנבען על ידי המנהל - חסימת השתתפותו במכרזים למתן שירותים לגופים ציבוריים קבוע בית הדין הארץ בעניין **כפир אחזקות** כי -

**"מצדם השני של המאזינים, לא שוכנענו כי הפגיעה שתיגרם לחברת כתוצאה מהרשעתה שונה מהפגיעה הנגרמת לכל תאגיד אשר הורשע בעבירות על חוק העבודה. החברה אמונה טעונה כי הרשעתה עלולה לעמוד לה לרועץ בעת השתתפות במכרזים ציבוריים, אך מדובר במקרה שהינו תוצר נלווה של כל הרשעה בנסיבות דומות ולא הובאו ראיות לקיומו של נזק יוצא בנסיבות המקרה. המשיבה אף הצבעה על כך שתקנות חובת המכרזים והוראות החשב הכללי, מאפשרות הפעלת שיקול דעת ומתן אפשרות לחברת שהרשעתה להשתתף - בנסיבות המצדיקות זאת - במכרזים ציבוריים, כך שדראה של החברה אינה חסומה לחלוتين גם בהקשר זה. המגבלה המוטלת על השתתפות במכרזים ציבוריים אף מוגבלת ותחומת בזמן."**

37. עם זאת, שעה שבמקרה דנן הוכח בפניי כי עיקר פעילות הנאשמת 2 נעשו במסגרת מכרזים ושעה שהפסקת או הקטנת פעילותה הייתה בהכרח לפגיעה גם הציבור הקשיים, החולים הסייעודים ותשושי הנפש, שוכנעתי כי בנסיבות העניין יש ל淮南 גם שיקול זה בחשבו, שעה שניימוק זה מצטרף לנימוקים נוספים רבים כמפורט.

38. ערה אני לכך שגם ארליך העידה בעדותה ( ר' עמ' 18 שורות 18-32 ) ואישרה לאחר שהופנתה לנ/11 כי על פניו הנאשמת 2 עומדת בתנאי הסף למכרז. עם זאת במסגרת חקירתה החזרת כאשר הופנתה העידה לכל נספח נ/11 הבהיר כי נוכח הסעיף אליו הופנתה הרי שהחברה לא תעמוד בתנאי הסף ולא תוכל לגשת למכרז. ר' עמ' 19 שורות 17-29.

39. אזכיר כי עיון בנ/11, בנספח 3 למסמכי המכרז מעלה כי אכן צוין שם במסגרת

ההצהרה הנדרשת כי: "המציע ובعلي זיקה אליו... לא הורשעו עד למועד האחרון להגשת הצעות למכרז, בפסק דין חלוט בעבירה שנעבירה אחריו יום 22.10.2022, לפי חוק עובדים זרים...", משכך טענת הנאשמים בנדון לא נסתרה.

40. בכלל הנוגע לנאים 3, אכן לאחר ששמעתי את הנאשם ואת העדים מטעמו, שוכנעתי כי גם בעניינו מתקיימות נסיבות אישיות חריגות המצדיקות הימנעות מהרשעה, זאת כמפורט.

41. כאמור שוכנעתי כי מדובר בעבירה שלא חזרה על עצמה. מעבר לאמור העבירה בוצעה בבית אשר בלבד שלא נוהל בפועל על ידי הנאשם 3, כעולה מעדותה של גב' ארליך שלומית. ר' עמ' 20 שורה 10 לפרוטוקול הדיון מיום 6.11.24.

42. מעבר לאמור שוכנעתי כי אכן הנאשם 3 תרם רבות לביטחון ישראל. כעולה מהראיות ומהעדים שהיעדו בדיון האחרון, עולה תמונה לפיה מר שדמי שimes בטיס בחיל האוויר, שירות בצבא קבוע במשך 23 שנים ולאחר מכן מילואים במהלך 13 שנים נוספת. השתתף בקרבות אויר ובמבצעים של חיל האוויר, להם חשיבות מכרעת לביטחון המדינה, סיכון את עצמו לטובת המדינה במסגרת תפקידיו הצבאיים ואף שילם מחיר כבד בשירותו, שעלה שנשבה על ידי האויב ולמרות זאת עם שחרורו חזר לשירותו הצבאי בטיס וסוגן מפקד טיסת. ר' עדותו של מר חלוץ וכן נ/1 ו/2.

43. מעבר לאמור הנאשם בן 76 שנים שתרם רבות למולדתו כמפורט.

44. מעבר לאמור, חוות הדעת של ד"ר קרת, מומחית לפסיכיאטריה לא נסתרה בעדותה ולעמדתה המקצועית, הרוי שלרשעתו תהיה גם השלכה על מצבו הנפשי, שעלה שציננה כי הנאשם 3 סובל מזה שנים מאפיוזות דיכאוןיות ומטופל תרפואתית וכן אף העידה כי הרשעתו בהליך דין בסביבות גבוהה תביא אותו לאפיוזודה דיכאוןית נוספת, אשר יהיה מרכיב לטפל בה תרפואתית ולازנו. ערומים אלו לטענת המאשימה כי לד"ר קרת יש היכרות אישית עם הנאשם 3, אולם לא שוכנעתי כי יש בכך כדי לסתור את חוות דעתה המקצועית שהוגשה לתיק וכעולה מעדותה שלא סתרה את חוות דעתה.

45. מעבר לאמור הרשעתו של הנאשם 3 אף יכולה לשמש נימוק נוסף לשילות ההיתרים של הנאשם 2 להעסקת עובדים זרים והרשעתו יכולה להוות נימוק לחומרה, בבואה הרשות לשקל האם לשלול את ההיתרים אשר ניתנו לנאים 1 להסביר את העובדים הנפאלים.

46. עוד לקחתי בחשבון כי מדובר בעבירה ראשונה של מר שדמי. וכי לא הוכחה סבירות לכך שהוא עבר עבירה נוספת, וכן הוכח שפועל במהירות המירבית לתקן הפגם והפנים את הנורמות הנדרשות כדי שעבירות כאלו לא ישנו, זאת על ידי חידוד הנהלים בנדון כעולה מ-/14 ונ/15.

47. מצאת כי עצם קיומו של ההליך הפלילי אף הוא מהו גורם מרתייע ומצאת כי נסיבותו של המקרה הספציפי של הנאשם מגייעות לכדי נסיבות יוצאות דופן

המצדיקות את ביטול הרשעה.

48. ממכלול המפורט לעיל הן בנוגע לנואמתת 2 והן בנוגע לנואם 3 שוכנעתי כי בנסיבות דנן ובנסיבות ההליך דנן, הרשות הנואמים תביא להחטא מטרתו של ההליך הפלילי. הנזק שיגרם הן לנואם 3 באופן אישי והן לנואמתת 2 ולפעליה, כתוצאה מהרשעתם יגבר על הנזק שיגרם לציבור, כתוצאה מאי הרשותם, במיוחד שעה שהשarter הרשעה בנסיבות הייחודיות של תיק זה, תגרום אף לחש ממשי לפגיעה בצדדים שלישיים כפי שפורט.

#### סיכום של דבר

49. בנסיבות המיעילות של מקרה זה החלטי על ביטול הרשעה של הנואם 3 והנאמתת 2. משכך, ובהתקיים הוראות סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי, הנני מבטלת את הרשות הנואמתת 2 והנאם 3.

50. בנסיבות העניין ושעה שהנאם ועדים נוספים העידו בפני בית הדין ושעה שהוגשו מסמכים רבים והrukע הרלוונטי הוצג בפני בית הדין בהרחבה, לא שוכנעתי כי יש צורך להעביר את התקיק לקבלת תסקير שירות המבחן.

51. עם זאת, שוכנעתי כי בנסיבות תיק זה יש לחייב את הנואמים בחתימה על התcheinבות להימנע מביצוע עבירה. אצין כי התcheinבות זו מהוות כשלעצמה עונש, וראו לעניין זה דברי הנשיא (בדימ' גרוניס בדנ"פ 8062/12 מדינת ישראל המשפט להגנת הסביבה נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ, מיום 2.4.15).

52. משכך, מכוח סעיף 72 לחוק העונשין, כל אחד מהנאומים יחתום על התcheinבות להימנע מביצוע העבירות בהן הורשוו בתיק זה במשך 3 שנים, כדלקמן:

נאמתת 2 : גובה התcheinבות - 116,800 ₪.

נאם 3 : גובה התcheinבות - 58,400 ₪.

53. על הנואמים לפנות לזכירות בית הדין בתוך 7 ימים מיום קבלת החלטה זו על מנת לחתום על התcheinבות כאמור.

**ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"ה, (24 נובמבר 2024), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.**