

## ה"ט 9294/12 - היועצת המשפטית לממשלה ליאת שוויקי בן-ארי נגד רחמים בן יהודה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 22-12-9294 בן-ארי שוויקי נ' בן יהודה  
לפני כבוד השופטת מלכה ספינצי-שניאור 19 דצמבר 2022

היועצת המשפטית לממשלה ליאת שוויקי בן-ארי ע"י  
עורכי הדין נ. גנץ' רסקו וא. פרוגש - פרקליטות מחוז תל  
אביב (אזוריה)

הმებჭთ:  
הნეგעת:  
נגד

רחמים בן יהודה  
ע"י בא כחחו עורך דין ד. כהן

המשיב:

### החלטה

#### הבקשה:

1. לפני בקשה למתן צו הטרדה מאימת בהתאם להוראות **חוק מניעת הטרדה מאימת תשס"ב** -**2001** (להלן: "הבקשה"; "החוק") במסגרת התבקש בית המשפט להורות למשיב:
  - א. להימנע מפרסם באמצעותו או באמצעות אחרים בכל מדיה כל פרסום הנוגע בנה של המבוקשת ו/או כל פרסום המנסה לקשור אותו לאירועים שעמדו בבסיס הליכים משפטיים נושא ה"ט 13517/11/22 ו- 08/11/2017;46317/11/22
  - ב. להתרחק מהմבוקשת ובני משפחתה וכן מקום מגוריهم מרחק שלא יפתח מ - 300 מטר;
  - ג. להסיר לאלטר מחשבון הטוטר שלו ו/או מחשבון הפיסבוק שלו ו/או מחשבון הפיסבוק שנקשר לה"יימין עם בנייןיו ו/או מכל רשות חברותית אחרת את הפרוטומים בהם מוזכר בנה של המבוקשת.
2. עוד בבקשת המבוקשת, לנוכח הנסיבות המיחדות, לחייב את המשיב ליתן ערובה כספית ממשמעותית בהתאם לקבוע בסעיף 5(ד) לחוק.

#### הצדדים לבקשת:

3. המבוקשת 2, עורכת דין ליאת בן אריה - שוויקי (להלן: "הმებჭთ") היא המשנה לפרקליט המדינה ומשמשת כתובעתת פלילית בהליך פלילי המתנהל כנגד חבר הכנסת בנייןו ואח'.
- המשיב, מר רחמים בן יהודה - הינו פעיל פוליטי, כאשר בין שאר הפעילויות בהן הוא לוקח חלק כוללות

פעילותות מוחאה כנגד ההליכים הפליליים המתנהלים כנגד חבר הכנסת בגין נתניהו.

**העובדות הדריכות לבקשת:**

4. תחילתו של הסיפור בהפגנה שהתקיימה באוגוסט 2020 מול ביתה של המבוקשת במושב חירות, אשר בעקבותיה טענה גב' אורלי לב, פעללה חברותית, כי בנה של המבוקשת תקף שוטר אך הדין לא מוצה עימיו לנוכח התערבותה של המבוקשת.

בעקבות פרסומים אלו הגישה המבוקשת לבית המשפט השלום לראשונה לציון בקשה לפי החוק (ה"ט 20/08/2017) [להלן: "הבקשה הראשונה"] כנגד גברת לב.

בדין שהתקיים לפניה כב' השופט מנחם מזרחי (כתארו אז) ולאחר שהמבקשת הצהירה לפרוטוקול כי התקף אינו בנה, התנצלה גב' לב והתחייבה מצד אחד להסיר את כל הפרסומים ומצד שני- להימנע מפרסום אודות בנה של המבוקשת.

5. גב' לב עמדתה בהתחייבותה זו למשך שנתיים, כאשר במהלך חודש נובמבר שנה זו שבה גב' לב ופרסמה פרסומים הנוגעים לבנה של המבוקשת. משכך הוגשה נגדה בקשה נוספת (ה"ט 22/12/2017) במסגרת ניתנת ביום 1/12/2017 צו מבוקש כנגד גב' לב [להלן: "הבקשה השנייה"]

6. מיד בתום הדיון בבקשת השנייה צולם המשיב, שהוא מחוץ לאולם בית המשפט בו התקיים הדיון בבקשת השנייה, כשהוא פונה למבקשת ואומר בין השאר:

**".. מה השגתם בשבוע שעות דין .. הינה אני ארשות במקום אורלי מה את אומרת אני ארשות במקום אורלי?"**

וביום 4/12/2022 הוסיף המשיב והעלה לעמוד הפיסבוק "הימין עם בגין" סרטון בו הוא נצפה כשהוא אומר את הדברים הבאים: תוך שהוא מכח על השכם עם כף ידו:

**"...הלו אפוא הבן שלך. בואי תגלי לנו אף הבן שלך נעלם. שווקי אפא נעלם...אפוא שווקי. תומר שווקי. אפא אתה? אנחנו מחפשים אותך, הלו. הבן של ליאת בן ארי אתה בוא תגידי לנו..."**

7. לנוכח האמור הגישה המבוקשת, ביום 5/12/2022 את הבקשה מושא ההחלטה דן. בו ביום ניתן צו אראי כمبرוקש על ידי שופט תורן והתיק הועבר אליו במסגרת צוות סעדים זמניים. לאחר שעיננתי בבקשת על כל נספחיה, ואף צפיתי בסרטונים שצורפו לה, ראיתי להשאר הצע האראי על כנו וקבעתי דין בנסיבות הצדדים.

8. בדין שהתקיים שבו הצדדים על טענותיהם, אשר למען הנוחות יפורטו להלן בחלוקת האגוז:  
עמוד 2

טענות המבוקשת:

- .9. א. התנהגות המשיב, המרבה להפגין מול בתים של עובדי ציבור ונבחרי ציבור ולתקוף אותם, מלמדת שיש חשש שיויסיף להטריד גם אותה וגם את בני משפחתה.
- ב. בהינתן שכבר הוצאו בעבר כנגד המשיב צו הרחקה מצד אחד, וההתבטאות שהשמעו בסרטונים נגד בנה של המבוקשת מצד שני - יsono חשש ממשי לפגעה פיזית מצדיו של המשיב כלפי המבוקשת ובני משפחתה.
- ג. מטרת הסרטון הינה לנסות ולהלך אימים על מבקשת ובני משפחתה במטרה למנוע ממנה לבצע את עבודתה.
- ד. די הסרטונים שהוצגו כדי למלא אחר דרישת החוק וליתן את הצו המבוקש.
- ה. צריך שתצא אימרה מפורשת של בית המשפט המגנה התנהגות דוגמת זו של המשיב

טענות המשיב:

- א. הוא מעולם לא איים או הטריד את המבוקשת או את בני משפחתה;
- ב. הוא מעולם לא הפגין מול ביתה של המבוקשת ואף לא הגיע לישוב בו היא מתגוררת.
- ג. בנה של המבוקשת הינו בגין ולא ברור מדוע לא הוגשה הבקשה על ידו.
- ד. הצו המבוקש נשען על קטיעי רכילות וסרטונים מגמתיים תחת להישען על ראיות של ממש.
- ה. על בית המשפט לאזן בין החובה לשמור על עובדי ציבור העושים את עבודתם נאמנה לבין הזכות לחופש הביתי והחופש להפגין.

עד כאן העובדות הדרישות לבקשה וטענות הצדדים.

דינ:

- .10. בסעיף 4 (ד) (1) לחוק נקבע מפורשות:

" **אלה רשאים לבקש צו הטרדה מאימת:**

**(1) הנפגע או אדם מטעמו של הנפגע..."**

רוצה לומר - אין כל פסול בהגשת הבקשה על ידי המבוקשת.

11. כדי שאוכל לקבוע כי אכן המבוקשת זכאיות שניתן צו עפ"י החוק, עליה להוכיח כי הצד שכנגד הנהג כלפי באופן הפוגע בשלמות חייה או בח"י בני משפחתה או בחירותם או בגופם **ובൺיות הנוניות בסיס סביר להניח כי הוא עלול לשוב ולפגוע בשלמות חייהם, בפרטיהם, או בחירותם או כי הוא עלול לפגוע בגופם** [ראו סעיפים 2-1 לחוק].
12. המבחן לקיומה של הטרדה מיימת הינו אובייקטיבי ולא סובייקטיבי. לא די בכך שפלוני יחש מאים, אלא על בהמ"ש להשתכנע שאכן הנסיבות הן ככלא שסביר שאותו פלוני יחש מאים או מוטרד. זאת ועוד - בבואה בימ"ש להכריע בבקשתה לפי החוק עליו לדאוג לאיזון בין זכויותו של הנפגע - המוטרד לבין זכויותו של המתיד לכואורה [ראה: בר"ע 179/04 **נס שובל נ' ניסים** תק- מח 2651].
- בר"ע 11/2327 **פלוני נ. פלוני** (פורסם בנבו - 11/4/28), קבע כי השופט דניציגר כי:
- "צו מניעת הטרדה מיימת פוגע בזכויות אדם ואין עניין דיון ג דא. צו מניעת הטרדה מיימת מגביל זכויות יסוד בסיסיות של הפרט כמו חופש הפרט, זכות הקניין, חופש הביטוי הזכות לחירות ואוטונומיה".
13. בע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג(3) 840, נקבע (בסעיף 28):
- "כפי שראינו, הזכות ל חופש הביטוי היא זכות יסוד בשיטتنا. משקללה ניכר. כל עוד לא הוכרעה שאלת האחריות בגין לשון הרע, ידה על העילונה נגד הדמות לשם הטוב. כל עוד הפרסום אינו אסור, יש ליתן לו את מלאו החופש. מכאן, שאי להגביל את חופש הביטוי בדרך של ציווי לשעה, בלבד שהנתבע מעלה טענה, שאינה טענת סרק, כי בידיו להגן על הפרסום".[ראו גם את שנקבע ב: רע"א 10771/04 רשות תקשורת והפקות (1992) בע"מ נ' פרופ' אטינגר, פ"ד נת(3) 308 (2004)).
14. השימוש בחוק למניעת פרסומים מטרדים יכול שיעשה רק במקרים חריגים ויצאי דופן ויכול שיעשה רק במקרה בו נעשה שימוש מפורש באיים הגורם **לפגיעה ממשית ביותר בשלמות החיים**:
- "רק במקרים חריגים ויצאי דופן, בהם מדובר בפרסום הפוגע באופן קיצוני בשלמות חייו של המבוקש, לרבות במקרים בהם הפרסום עלול לסקן את שלוונו או בטחונו, ישקול בית המשפט למניעת פרסום עתידי בדרך של צו מניעה עתידי כנגד המפרסם בהתאם לחוק למניעת הטרדה מיימת".[ע"א (ח') 18-10-43482 יאסר מואס נ' עיד כ'בilly (נבו, 15.1.2019)].
15. בה"ט 46317/11/22 **בן ארוי שוקי נ' לב (1/12/22)** עלוי מבקשת המבוקשת להסתמך נקבע:
- "אכן חופש הביטוי הוא לב ליבת של חברה דמוקרטית. התאוריה המשפטית של חופש הביטוי מלמדת כי חופש הביטוי מאפשר ליצור שוק פתוח של רעיונות ודעות אפשרי לאזרוח לגבש דעה מושכלת וענינית אוזות הנעשה במדינה ומאפשרת לחסוך מעשי עול. עם זאת חופש המחהה אינו מוחלט, וככל זכות אחרת - גם הוא דורש איזון מול ערכיים אחרים לא פחות ממנו: זכותו של אדם לפרטיות, זכותו של אדם לכבוד זכותו של אדם לשם טוב. מציאות נקודת האיזון המדויקת - אינה פשוטה, והיא דורשת ניתוח מדויק של הערכים המתנגשים ויזיהו נכון של

הנקודה שבה יש להציג אחד מפני האחר.

איש ציבור - ובקבוצת זו אני יכול לא רק נבחרי ציבור אל גם עובדי ציבור - בוגדי הבכירים שביהם - נדרש לקחת בחשבון כי הוא מתנהל בזירה ציבורית והוא חשוב לביקורת ציבורית.....אללא שם בזירה זו של ביקורת ציבורית, חריפה לעתים, אסור באיסור חמור להגיע למצב שבו הכל כשר והכל מותר. נקודת הגבול עוברת, לטעמי, כאשר חיצי הביקורת אינם מופנים כלפי איש הציבור עצמו אלא כלפי בני משפחתו: הוריו ילוויו בני זוגו.....הקו שאוטו אסור להתייר לחצות - הוא גירמתם של בני משפחתו של איש הציבור אל הזירה אשר הם עצם לא בחרו להיכנס אליה..."

16. שימוש הכללים בעניינו מלמד כי דין הבקשה להתקבל ואסביר.

17. במילון אבן שושן מוגדרת המילה איום כ: "טלת אימה הפחדה".

אינם נכון כי המשיב ציין במסגרת שיחה בתוכניתו של אמן לו "שש עם אמן לו"

[ראו תמליל התוכנית מיום 22/12/6 אשר הוגש על ידי המבוקשת בעמ 4-3 וגם בעמ 12 לתמליל] כי לא התכוון לאיים וכי בכל מקרה הדברים שנאמרו במסגרת שיח פוליטי ארוך בתוך קבוצת חברים קטנה, הוצאו מהקשרם. גם בדיון לפני הסביר בא כוחו של המשיב כי המשיב כלל לאיים וכי זהו למעשה מעשה זהו טוון הדיבור הרגיל של המשיב.

על אף זאת, לטעמי, צפיה בסרטונים על בסיסם הוגשה הבקשה מלמד כי אכן יש **בתוך הדברים** שנאמרו [...] **אפא אתה אנחנו מחפשים אותך** [באינטרנצייה ושבפת הגוף] המשיב הינה על חזזה בcpf ידו] שבה הם נאמרו, ובמיוחד **במועד אמרתך** [מיד לאחר מכן הכו נגends גב' לב שאסר עליה לפרסום כל פרסום הנוגע לבניה של המבוקשת] כדי לענות על דרישת החוק. לשון אחר - אני סבורה כי הסרטונים על בסיסם הוגשה הבקשה עונם על הגדרת המונח 'איום' וכי יש בהם כדי להטריד את שלוחות חייה של המבוקשת ובני משפחתה, באופן מצדיק מתן הכו.

য�ער - העובדה כי הדברים נאמרו במסגרת שיח פוליטי לקבוצה מצומצמתقطעת התובע אין בה כדי להועיל לו או לשנות. ראשית אני סבורה כי גם שיח פוליטי במסגרת קבוצה מצומצמת צריך עדין להיות מכבד ומכובד, כאשר תמיד יש לזכור - כי גם דברים הנאמרים בקבוצה סגורה,قطעת המשיב, יכול שיزلגו אל מחוץ לקבוצה.

בכל מקרה אציין כי לא ניתן לקבל טענה זו של המשיב לפיה דבריו נאמרו בקבוצה סגורה שכן הם עומדים בסתייה גמורה לדבריו הסרטון הראשון בו הוא מודיע קבל עם ועדת כי 'ימשיך' את דרכה של גב' לב.

18. לא זו אף זו - כאמור הסרטון הראשון עליו מtabסת הבקשה צולם מיד בתום דיון בה"ט בעניינה של גב' לב (46317/11/22) שם למעשה מודיע המשיב על כוונתו לעתיד, כוונות אשר אכן מתממשות במסגרתו של סרטון נוסף שעלה לאוויר ביום 4/12/22 ו עוסק בדיקון בנושאים אותם נאסר על גב' לב לפרסום. משכך מתקיים לטעמי גם התנאי השני שעניינו **הישנות המעשים**.

19. לנוכח האמור עד כאן, ובאיוזן שבין זכותו של הפרט לחופש ביתו אל מול הצורך לשמור על חייו של מי שלטענתו נפגע מהפריטומים, זכותו של האחרון גברת, במיוחד כאשר מדובר בין משפחה של עובד ציבור. עניין זה אני מסכימה לחייבין עם קביעותיו של סגן הנשיא נשיא כב' השוו' עמית ירב.

המסקנה העולה מכל האמור עד כאן האמור הינה כי יש להחיל את החוק וליתן את צו.

עמוד 5

למעלה מן הצורך אוסף ואצין רק כי בסיוםו של הדיון הועלתה על ידי הצעת פשרה ולפיה המשיב יתחייב להסיר כל פרסום בגין לבנה של המבוקשת וכן שלא לפרסם בעתיד כל פרסום בעניינם. המשיב הסכים אך המבוקשת סירבה ועמדה על מתן צו. לו הייתה המבוקשת מסכימה כי אז הייתה נרשמת התחייבותו של המשיב (לא קציבת זמן כפי שמחיב החוק) ובכך הייתה באה הפרשה לשינויה. לפיכך, גם טעם זה, הרי שלמעשה בעצם הסכמתו של המשיב להתחייבות כוללה גם הסכמה למתן צו.

**21. סוף דבר:**

א. ניתן בזאת צו האוסר על המשיב לפרסם בעצמו או באמצעות אחרים כל פרסום מכל סוג שהוא הנוגע לבנה של המבוקשת לרבות על דרך של רמיזה או ליחס קשר משפחתי כל שהוא בין המבוקשת לבין מי שلطענת גב' לב פגע בה במסגרת ההפגנה שהתרחשה באוגוסט 2020 מול ביתה של המבוקשת במושב חירות.

ב. ניתן בזאת צו המורה למשיב להסיר לאלאר מחשבון הטוייטר שלו /או מחשבון הפיסבוק הפרטי שלו /או מחשבון הפיסבוק שנזכר "הימין עם בניין" /או מכל רשות חברותית אחרת את הפרסומים בהם מוזכר בדרך זו או אחרת בנה של המבוקשת, או מייחס קשר משפחתי בין המבוקשת לבין חשור אלמוני בפגיעה בגב' לב במסגרת ההפגנה שהתרחשה באוגוסט 2020 מול ביתה של המבוקשת במושב חירות.

ג. תוקף הצעים כמפורט בסעיפים א- ב הינו למשך שישה חודשים מהיום.

23. א. משעה שאון חולק כי המשיב לא היה נוכח בהפגנה מול ביתה של המבוקשת ב-2020  
וגם לא הוצאה כל ראייה כי אכן ניסה להתקרב באופן פיזי אל המבוקשת או בנה, לא  
מצאת ליtin צו האוסר עליו להתקרב אל המבוקשת או בנה,DOI לטעמי בעניין זה  
בהתחייבותו של המבוקש - כפי שהובעה על ידי בדיעון לפני ושנרשמת כתעת - שלא עשה  
כל.

ב. בנסיבות ולאור כל האמור לעיל לא מצאת גם צורך להטיל על המשיב ערובה כספית בהתאם  
לסעיף 5 (ד) לחוק, בין השאר לאור הסכמתו הלאכורת של המשיב למתן צו כמפורט לעיל.

24. המזכירות תמציא החלטתי זו לצדים לאלאר כמקובל.

25. זכות ערעור חוק.

ניתנה היום, כ"ה כסל"ו תשפ"ג, 19 דצמבר 2022, בהעדך  
הצדדים.

