



ה"ט 6541/09/21 - רימונדה טויטו, שרית שירי טביטו, נגד אסי נחום, מעיין אברהמי,

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 6541-09-21 טויטו נ' נחום ואח'

בפני	כבוד השופט אורי גולדקורן
מבקשות	1. רימונדה טויטו 2. שרית שירי טביטו, שתיהן ע"י ב"כ עוד איברהים הלון (באמצעות הלשכה לסיוע משפטי)
נגד	1. אסי נחום, 2. מעיין אברהמי,
המשיבים	

החלטה בבקשה לביטול צו שניתן במעמד צד אחד

1. ביום 5.9.2021 הגישה המבקשת מס' 1, באמצעות בא-כוחה (להלן: עורך-דין הלון) בקשה נגד המשיבים למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001. לבקשה צורף תצהיר של המבקשת מס' 1, בו נכתב כי עקב הלוואה שניתנה לביתה, המבקשת מס' 2, על-ידי המשיבה מס' 2, החל סכסוך בין הצדדים, שבא לביטול בהטרדות של המבקשות על-ידי המשיבים דרך פייסבוק, הודעות לטלפון הנייד, פריצה לטלפון הנייד של המבקשת מס' 1 ואיומים עליהן. עוד הוצהר כי בעבר איים המשיב מס' 1 על המבקשת מס' 1 כי יזרוק רימון לתוך הבית. בנוסף, צורף העתק אישור בדבר הגשת תלונה למשטרה בגין אירוע ביום 23.8.2021, ותדפיסי שיחות ווטס-אפ בין המבקשת מס' 2 לבין המשיבה מס' 2 (להלן: תדפיסי השיחות).

2. בדיון במעמד צד אחד, שהתקיים ביום 5.9.2021, במעמד המבקשות ועורך-דין הלון, נעתרתי לבקשה לצרף את המבקשת מס' 2 כמבקשת נוספת. המבקשת מס' 2 העידה כי המשיב מס' 1 הינו מכר שלה משנת 2001, וכי החל מחודש מרץ 2021 החלו שני המשיבים להטריד אותה. בהחלטה מאותו יום, נעתרתי לבקשה למתן צו במעמד צד אחד, ואסרתי על המשיבים להטריד את המבקשות בכל דרך שהיא, לרבות במדיה אלקטרונית. כמו-כן קבעתי כי אם המשיבים יגישו בקשה לביטול הצו, ייקבע מועד לדיון במעמד הצדדים.

3. עוד באותו יום, 5.9.2021, הגישה המשיבה מס' 2 בקשה לקיום דיון. בבקשה, שלא נתמכה בתצהיר, כפרה המשיבה מס' 2 במעשים שיוחסו עליה על-ידי המבקשות, וטענה כי ההלוואה שניתנה על-ידה מעולם לא הוחזרה לה, וכי המבקשות הן שרודפות אותה ומפיצות נגדה לשון הרע בכל דרך אפשרית. ביום 6.9.2021 הגיש המשיב מס' 1 בקשה לביטול הצו. בבקשה, שלא נתמכה בתצהיר וכללה בעיקר טיעונים משפטיים והפניות לפסיקה, נטען כי המבקשות



רודפות ומכפישות אותו במשך למעלה מ-15 שנים. אחד מנספחי הבקשה הינו תדפיס מייל מיום 3.8.2021 ששלח המשיב מס' 2 למבקשת מס' 2. במכתב הוא טען כי בשלושת הימים הראשונים של חודש אוגוסט התקבלו במכשיר הטלפון הסלולארי שלו שיחות מהמבקשת מס' 2, המלאות בתכנים הגובלים בהוצאת דיבה ופגיעה בפרטיות, והזהיר כי אם השיחות לא יפסקו, הוא יפנה לערכאות.

4. ביום 9.9.2021 קבעתי כי דיון במעמד כל הצדדים יתקיים ביום 3.10.2021 בשעה 9:00. ביום 29.9.2021 הגיש עורך-דין הלון בקשה לדחיית הדיון. בבקשה, שלא נתמכה בתצהיר, נכתב כי "בשל מצב רפואי הקשור עם ב"כ המבקשות ייבצר ממנו להתייצב לדיון הקבוע ליום 3.10.2021 או לכל דיון אחר ב-14 הימים הקרובים". בהחלטה מאותו יום קבעתי: "משלא צוין בבקשה אימתי פנה בא כוח המבקשות למשיבים לקבלת תגובה, ומשלא צורף אישור רפואי או תצהיר - הבקשה נדחית". באותו יום אף הגיש המשיב מס' 1 הודעה על התנגדותו לדחיית הדיון.

5. היום בבוקר (ואולי אמש, במוצאי שבת) הגיש עורך-דין הלון בקשה חוזרת לדחיית מועד הדיון, לה צורף תדפיס בו כתוב כי ביום 27.9.2021 התקבלה תוצאה Positive מבדיקת סורולוגיה זיהומית coronavirus Covid-19 שעל עורך-דין הלון וכי "בדיקה זו אינה תקפה למקומות שפועלים תחת התו הירוק". משהגיעה הבקשה לעיוני רבע שעה לפני תחילת הדיון, דחיתי אותה.

6. לישיבה היום התייצבו המבקשות, ללא בא-כוחן, והמשיבים. בפתח הישיבה ביקשה המבקשת מס' 2 לקיים את הדיון ללא ייצוג משפטי.

כעת אפנה לבחון האם הוכיחו המבקשות את הטענות העובדתיות שנטענו בתצהירה של המבקשת מס' 1.

7. הטרדות דרך הפייסבוק - הוצג סרטון שהעלתה המשיבה מס' 2 ב"סטורי" בעמוד הפייסבוק שלה, אשר, לטענת המבקשת מס' 1, משווה אותה לחתול ונועד ללגלג עליה. המשיבה מס' 1 טענה כי לחתול שב"סטורי" אין קשר למבקשת מס' 1. מצפייה בסרטון לא מצאתי כי הוא עונה על הגדרת "הטרדה" שבוצעה כלפי המבקשת מס' 1. מעבר לכך, המבקשות לא הציגו תדפיסים או כל ראיה אחרת המעידה על פרסומים שביצעו המשיבים בפייסבוק או בכל רשת חברתית אחרת המהווים הטרדה.

8. הודעות לטלפון הנייד - בדיון הודתה המבקשת מס' 2 כי תדפיסי השיחות הם של שיחות משנת 2019. לאור זאת, אין לכך משקל בכל הנוגע לבקשה הנוכחית של המבקשות.

9. פריצה לטלפון הנייד של המבקשת מס' 1 - טענה זו, שנכללה בתצהיר של המבקשת מס' 1, לא הוכחה. המבקשות אף לא חזרו עליה בישיבה במעמד הצדדים.

10. איומים על המבקשות - טענה זו לא הוכחה. המבקשת מס' 1 טענה בדיון שהתקיים היום כי המשיב מס' 1



מטריד אותה בלילות בשיחות טלפוניות בלתי פוסקות, בהן הוא מכנה אותה בשמות גנאי ודורש כסף, שתייה ואוכל. היא ביקשה להשמיע הקלטה המעידה על כך, אולם כשאפשרתי זאת - לא הצליחו המבקשות לאתר הקלטה המעידה על קיום שיחות כאלו. המבקשת מס' 2, שטענה: "יש לי הוכחות - ההקלטות שיחות בינה לבינה (למשיבה מס' 2 - א"ג), לא השמיעה הקלטה של שיחה בינה לבין מי מהמשיבים.

11. לא עלה בידי המבקשות להוכיח את הטענות העובדתיות שנטענו בתצהירה של המבקשת מס' 1. נותרנו עם גרסה עובדתית שהוכחה על-ידי המשיבים. משלא עמדו המבקשות בנטל ההוכחה של גרסתן, דין הבקשה לביטול הצו שניתן ביום 5.9.2021 להתקבל.

12. אשר על כן, אני מורה על ביטול הצו שהוטל ביום 5.9.2021. כמו כן אני מחייב את המבקשות (ביחד ולחוד) לשלם למשיב מס' 1 הוצאות בסך ₪ 750 ולשלם למשיבה מס' 2 הוצאות בסך ₪ 750.

13. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים וללשכה לסיוע משפטי.

ניתן היום, כ"ז תשרי תשפ"ב, 03 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.