



ה"ט 59069/03/21 - אלי אביבי, מלי אביבי נגד הליין סימקה וולך

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 59069-03-21 אביבי ואח' נ' וולך
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת פרוחה ג'ובראן מילר
מבקשים 1. אלי אביבי
2. מלי אביבי

נגד
משיבה
הליין סימקה וולך

החלטה

האירועים בנסיבות תיק זה, מגוללים סיפורו של סכסוך שכנים מתמשך שגזל וממשיך לגזול מהצדדים משאבים נפשיים וכספיים, גרם לפגיעה באורח חייהם ושילב אלמנטים מהדין האזרחי והפלילי ובעיקר, כפי שהוא המצב בסכסוכי שכנים שגולשים למחוזות קשים, הביא עימו ריבוי הליכים משפטיים שתקצר היריעה מלתאר את כולם בהחלטה זו.

תחילתו של הליך

תחילתו של הליך זה הינו ביום 30.3.21, עת התייצבו המבקשים בפני כב' השופטת דנה עופר וביקשו לקבל צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד.

דיון במעמד הצדדים, התקיים ביום 6.4.21, במהלכו העלו המבקשים טענות כנגד המשיבה לפיהן המשיבה מטרידה אותם תקופה ממושכת מעל שנתיים כאשר הטרדה זו כוללת מעקב, התחקות וצילום המבקשים בביתם, הפעלת רדיו בקולי קולות בשעות המנוחה, זריקת פסולת בשטח הציבורי של המדרכה הקרובה לכניסה לביתם, עשיית צרכים של הכלבים שמגדלת המשיבה בשער הכניסה של ביתם של המבקשים, יצירת מגע מילולי ואף פיזי לצרכי התגרות.

כפי שציינתי בהחלטה קודמת בתיק זה, בין הצדדים התקיימו הליכים דומים וניתנו צווים למניעת הטרדה מאיימת (לרבות בתיק ה"ט 4207-05-19 על ידי כב' השופט ג'מיל נאסר, תיק ה"ט 8149-08-19 בפני כב' השופטת ג'ני טנוס) ובימים אלו מתנהל הליך פלילי בפני כב' השופטת פיינסוד לאחר הגשת כתב אישום כנגד המשיבה המייחס לה עבירה של הפרת הוראה חוקית שניתנה באחד הצווים שניתנו כנגד המשיבה.

הצדדים הביאו גם לידיעתי כי קיימת תביעה כספית שהוגשה על ידי המבקשים כנגד המשיבה אך אין בפני נתונים נוספים לגבי ההליך האמור.



ביום 7.4.21 ניתנה על ידי החלטה שהייתה אמורה לסיים את ההליך הנוכחי לפיה ניתן צו למניעת הטרדה מאיימת האוסר על המשיבה להפעיל רדיו בשעת המנוחה בין 14:00 - 16:00. לא מצאתי להרחיב את הצו מעבר לכך מאחר שסברתי כי הסרטונים והטענות שהוצגו בפניי היו מזמנים ישנים שלגביהם ניתנו צווים על ידי מותבים אחרים.

המבקשים סירבו להשלים עם החלטה זו והגישו ערעור שנדון בבית המשפט המחוזי בחיפה ביום 6.7.21 ובמהלכו הסכימו הצדדים להצעת בית המשפט לפיה יוחזר התיק למותב זה בכדי שיעיין בסרטונים נוספים שיוצגו על ידי המבקשים והמתעדים אירועים שאירעו לאחר 13.2.20 שלאחר מכן תינתן החלטה חדשה. הסכמה דיונית זו ניתנה בהתחשב בטענת המבקשים כי בכוונתם להציג בפניי אירועים שאירעו לאחר המועד הנ"ל, לגביהם לא היה כל צו הטרדה מאיימת בתוקף.

הדיון שהתקיים ביום 28.11.21

במעמד הדיון שנקבע לאותו היום, הציגו המבקשים בפניי מספר סרטונים לצורך הוכחת ההטרדה המאיימת שמבצעת המשיבה כלפיהם.

המבקשים הציגו סרטון מיום 27.7.20, בו ניתן לראות את המבקש משקה את הצמחייה בחצר ביתו. עפ"י הסבריו של המבקש, באותו אירוע החלה המשיבה לצעוק עליו שהמים מרטיבים את ביתה כאשר הוא מנסה להסביר לה שהוא איננו משפריץ עליה.

המבקשים הציגו סרטון נוסף מיום 13.3.20, בו ניתן לצפות במבקש מסדר את הצמחייה בגינה כאשר המשיבה מגיעה מכיוון חצר ביתה ומתחיל שיח כלשהו ביניהם. לא היה ניתן לשמוע את תוכן השיחה.

סרטון נוסף שהוצג בפניי היה מחודש יוני 2020 בו ניתן לצפות במבקש בחזית ביתו, מבצע פעולות ניקיון כלשהן, כאשר המשיבה מגיעה לכיוונו ומתחיל ויכוח שאת תוכנו לא היה ניתן לשמוע.

המבקשים הציגו סרטונים נוספים לאחר חודש מרץ 2020 אך אני סבורה כי סרטון אחד בלבד היה רלוונטי למועד בו הוגשה הבקשה, הוא הסרטון מיום 8.3.21 לפיו ניתן לראות שהמשיבה עומדת עם הכלב שלה בשטח המדרכה הגובל לביתם של המבקשים ומאפשרת לכלב לעשות את צרכיו דווקא בכניסה לביתם של המבקשים.

לאחר שבית המשפט, על מותביו וערכאותיו, הקדיש לצדדים בתיק זה זמן שיפוטי רב ולאחר שהתרשמתי באופן ישיר מהסרטונים הרבים שהוצגו בפניי, הגעתי להחלטה הבאה:

1. למעט סרטון אחד מיום 8.3.21, אליו אתייחס להלן, הסרטונים שהוצגו בפניי היו מהחודשים מרץ - יולי 2020.



2. שלווה חיהם של המבקשים עד לתקופה של החודשים יולי - אוגוסט 2020 התערערה כתוצאה מהמחלוקות בינם לבין המשיבה. לנוכח פער הזמנים בין מועד האירועים עד להיום, לא מצאתי מקום לקבוע אם התקיימו התנאים המצדיקים מתן צו הטרידה מאיימת, שהרי גם אם אכן התקיימו בזמנו, אין בכך כדי להצדיק מתן צו היום, בחלוף כשנה וחצי. בהקשר זה ראוי לציין כי החוק למניעת הטרידה מאיימת מגביל את תקופת הצו לתקופה של ששה חודשים שניתן להאריך ולכן נדרשת זיקה, מבחינת הזמנים, בין אירוע ההטרידה הנטען לבין מועד מתן הצו.

3. באשר לסרטון שהוצג מיום 8.3.21, לפיו נצפית המשיבה עם הכלב שלה כאשר היא מאפשרת לו לעשות את צרכיו מול ביתם של המבקשים, אין בידי לקבל את עמדת המשיבה לפיה אין מקום אחר בו ניתן לטייל עם הכלב לצורך זה. מעשיה אלו של המשיבה, בידיעה כי קיימת בין הצדדים מחלוקת ממושכת והליכים רבים, היוותה התגרות ומגיעה כדי הטרידה מאיימת. בתחשב במועד הסרטון, לא ברור אם פעולה זו של המשיבה עדיין נמשכת גם בימים אלה אך מאחר ולא נשמעה טענה מפיה כי הפעולה איננה מתקיימת עוד, ניתן בזאת צו למניעת הטרידה מאיימת לפיו אני אוסרת על המשיבה לאפשר לכלב שלה לעשות את צרכיו בחזית ביתם של המבקשים. צו זה יעמוד בתוקפו ל- 90 ימים מהיום.

לנוכח התוצאה שהגעתי אליה, אין צו להוצאות.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ל' כסלו תשפ"ב, 04 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.