



ה"ט 48860/06/23 - אלינה ליאלין נגד המחלקה לשירותים חברתיים- חולון- עו"ס נוער

בית משפט השלום בהרצליה

ה"ט 48860-06-23 ליאלין נ' המחלקה לשירותים חברתיים- חולון- עו"ס נוער
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ענת דבי
מבקשת
נגד
משיבה
החלטה
אלינה ליאלין
המחלקה לשירותים חברתיים- חולון- עו"ס נוער

1. לפניי בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת שהגישה המבקשת כנגד המשיבה - המחלקה לשירותים חברתיים של עיריית חולון.

2. הבקשה הראשונה הוגשה ביום 20.6.23 ובמסגרתה נטען כדלקמן:

בין הצדדים מתנהלים הליכים משפטיים הקשורים לתיק נזקקות, במסגרתו הוציאה המשיבה את בנה הקטין של המבקשת בצו בית משפט למסגרת חוץ ביתית.

נטען, כי בין המבקשת לבין העו"ס זיוה כהן פורת מטעם המשיבה, קיימת היכרות מוקדמת וקיים סכסוך, ועקב כך, העו"ס כהן פורת גרמה להוצאתו של בנה הקטין של המבקשת מן הבית. כמו כן נטען, כי העו"ס כהן פורת הוציאה דיבתה של המבקשת עת הטיחה האשמות קשות באשר לבריאותה הנפשית בפני משפחתה המורחבת. עוד נטען, כי עו"ס כהן פורת פנתה למקום עבודתה הקודם של המבקשת וגרמה לפיטוריה.

כמו כן נטען, כי העו"ס מטעם המשיבה מנהלות שיחות טלפון עם בני משפחתה של המבקשת וטוענות טענות בגנותה, דבר שהוביל לסכסוך משפחתי בין המבקשת למשפחתה.

המבקשת טענה, כי במסגרת הדיון בתיק הנזקקות נחשפה המשיבה לזהות מקום העבודה הנוכחי שלה, והיא חוששת, כי עו"ס מטעם המשיבה יפנו למקום עבודתה הנוכחי, יטענו כנגדה דברים שיקרים ויפגעו בפרנסתה.

על כן, התבקש בית המשפט ליתן צו למניעת הטרדה מאיימת במסגרתו ייאסר על המשיבה להטריד את המבקשת בכל דרך ובכל מקום, ליצור קשר עם בני משפחתה של המבקשת, ליצור קשר עם מקום עבודתה של המבקשת, ו/או ליתן



כל סעד אחר שבשיקול דעת בית המשפט.

3. בו ביום נתתי החלטה בה הובהר כי לא ניתן ליתן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד מחלקה בעירייה. בנוסף צוין, כי הבקשה מתייחסת להליך נזקקות המתנהל בבית המשפט לנוער בבת ים ובהיותם של עובדי המשיבה הגורם המקצועי אשר פנה לבית המשפט בהליך האחר, יש להגיש בקשה זו בבית המשפט בו מתנהל ההליך.

4. ביום 25.6.23 הוגשה בקשה לעיון חוזר בהחלטתי מיום 20.6.23 במסגרתה הוברר, כי המבקשת פנתה לבית המשפט לנוער בבת ים וכי ביום 21.6.23 ניתנה החלטה לפיה על המבקשת לפנות לערכאה המתאימה.

אדגיש, כי בבקשה לעיון חוזר הוספו משיבות 1-3, שהינן עובדות סוציאליות העובדות במחלקה לשירותים חברתיים של עיריית חולון, זאת בלא שהתבקש מתן היתר לתיקון הבקשה. וכמשתמע מכך, גם לא ניתן היתר לכך.

5. ביום 25.6.23 הוריתי למשיבה להגיש תגובה לבקשה ונקבע מועד דיון במעמד הצדדים.

6. בדיון, ביקשה המבקשת למחוק את הבקשה כנגד משיבה 4.

הצדדים חזרו על טענותיהם. העובדות הסוציאליות מטעם המשיבה שנכחו בדיון התחייבו שלא לפנות למקום העבודה הנוכחי של המבקשת וכי, במידה ויהיה צורך בכך, יפנו לבית המשפט לנוער לקבלת הוראותיו בעניין.

לאור האמור, אני מורה על מחיקת הבקשה כנגד המחלקה לשירותים חברתיים - עיריית חולון.

7. כפי שצוין לעיל, לא התבקש ולא ניתן היתר להוספת העו"ס כמשיבות נוספות בבקשה זו. על כן, משנמחקה המשיבה היחידה בבקשה זו - המחלקה לשירותים חברתיים בעיריית חולון - הרי שדין הבקשה כולה להימחק.

8. ולמעלה מן הנדרש, אתייחס גם לגופם של דברים:

כאמור לעיל, בין הצדדים מתנהלים הליכים משפטיים בתיק נזקקות, שבמסגרתו הוצא בנה הקטין של המבקשת בצו בית משפט למסגרת חוץ ביתית. עובדות המשיבה, שהינן עו"ס לפי חוק הנוער, הן הגורם המקצועי המסייע לבית המשפט בהליך הנזקקות. במסגרת תפקידן ובהתאם להחלטות בית המשפט לנוער, נדרשות העו"סיות מטעם המשיבה לעמוד בקשר עם המבקשת ועם גורמי הטיפול בה. בהחלטתו מיום 2.7.23 האריך בית המשפט את צו הנזקקות והורה לעו"ס לבנות תכנית קשר בין המבקשת ובנה ולפקח על מפגשים אלו. כמו כן, הורה בית המשפט למבקשת לשתייך פעולה עם העו"ס.



המבקשת טענה, כי העו"ס החליטו להכפיש את שמה ברבים ממניעים זרים, תוך שהן פונות למקום עבודתה ולמוסדות רפואיים בדרישה לאשפזה אשפוז כפוי ופונות אף לבני משפחתה.

9. לאחר ששמעתי את העו"ס, אשר התייצבו כולן לדיון, שוכנעתי כי אין להן היכרות מוקדמת ו/או סכסוך עם המבקשת וכי הן פועלות באובייקטיביות במסגרת ולצורך מילוי תפקידן על פי החלטות בית המשפט לנוער. העו"ס גם התחייבו לא לפנות למקום עבודתה של המבקשת וכי ככל שיעלה צורך כזה בעתיד לצורך מילוי תפקידן, יפנו לבית המשפט לנוער למתן הוראותיו.

יוער, כי מתשובת המשיבה עלה, כי העו"ס יפעת קינן כבר סיימה את עבודתה באגף הרווחה בחולון ולא תטפל עוד בעניינה של המבקשת. על כן, אין מקום להידרש לבקשה בעניינה.

לסיכום, לא הוכח כי פעולותיהן של העו"ס מטעם המשיבה הינן הטרדה מאיימת כהגדרתה **בחוק הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001**. ובכל אופן, פעולותיהן של העו"ס חוסות תחת הגנת סעי' 18-19 **לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981**, החלות מכוחהוראותסעי' 4(ג) לחוק הטרדה מאיימת.

10. נוכח כל האמור, הבקשה נדחית.

המבקשת תישא בהוצאות 3 העו"סיות שהתייצבו לדיון (אשר צורפו שלא כדין כמשיבות בבקשה) וכן בהוצאות המשיבה 4, בסך ₪ 500 כל אחת.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"ג, 13 יולי 2023, בהעדר הצדדים.