

ה"ט 43595/03 - שמעון פרוי, אברהם ימין נגד יעקב ישראל פלס, יהיאל קאופמן, ישראל מאיר פלורסין

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 43595-03 פרוי ואח' נ' פלס ואח'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עינב נהרי סנדLER
המבקשים:
1. שמעון פרוי
2. אברהם ימין

נגד
המשיבים:
1. יעקב ישראל פלס
2. יהיאל קאופמן
3. ישראל מאיר פלורסין

החלטה

1. בפני בקשה שהוגשה ביום 20.3.23 למתן צו המופנה למשיבים, לפי חוק מניעת הטרדה מאימה, תשס"ב - 2001 (להלן: "החוק").
2. ביום 20.3.23 התקיים בפני דין, במעמד צד אחד, בו נכח המבקש 2 ובא כוחו. משהמבקש 1, מר שמעון פרוי (להלן: "מר פרוי") לא התיצב לדין ואף לא הוגש כל תצהיר או "פי" כה מטעמו, הוריתם בהחלטה מיום 20.3.23 על מחיקתו מהבקשה.
3. באשר למבקש 2, ניתן ביום 20.3.23 צו על פי החוק, המופנה למשיבים, במעמד צד אחד, שתוקפו עד למתן החלטה אחרת.
4. היום, 22.3.23, התקיים דין במעמד כל הצדדים, כמשמעותו בפרוטוקול הדיון.
5. מר פרוי, אשר נמחק מהבקשה, התיצב לדין שהתקיים היום, בלבד עם המבקש 2 ובא כוחו והעיד מטעם המבקש 2. כן נשמעה עדותם של כל בעלי הדין ונשמעו סיכומי הצדדים בעלפה.

רקע עובדתי

6. בית הכנסת "עדת אברהם יצחק" בחיפה (להלן: "בית הכנסת") מנוהל על ידי עמותת עדת אברהם יצחק (МИСТОДОШЕЛ ГРУППЫ АКЦИОНЕРОВ КОМПАНИИ "БЕИТ ХАНСЕТА"), זאת בהתאם למסמכים אשר צורפו כנספח א' לבקשתו ונתמכו בעדותו של מר פרוי. מר פרוי הינו אחד מחברי ועד העמותה, שותף לניהולה והוא אף משמש כמורשתה חתימה המוסמך לחיב את העמותה, בלבד עם חתימת חבר ועד נוסף, אך על פי נספחי א' לבקשתו וכן עדותו, שלא נסתירה על ידי מי מהמשיבים.

7. המבוקש 2 מתפלל באופן קבוע בבית הכנסת וכן מתחזק וושומר על בית הכנסת, בהרשות חברי ועד העמותה. לטענת המבוקש 2 מר פרי, העמותה, באמצעות ארגניה המוסמכים, התירה למבוקש 2 לעשות שימוש לצרכים אישיים בחדר המציג בתוך מתחם בית הכנסת (להלן: "חדר") ולשהות בו, ובכלל זה, לשכן בחדר את חפצי האישים. עוד העידו כי זהו המצב הנוכחי במשך שנים רבות.

8. המבוקש 2 טוען כי הוא מתגורר ולן במשך שנים בחדר שהוקצה לו בבית הכנסת. מר פרי העיד בעניין זה כך, בעמ' 5 לפרט: "אני לא יודע אם המבוקש 2 חי בבה"כ, אני רק יודע שהוא משתמש בחדר הנוסף של ביה"כ. כמשמעות נשים להתפלל, הוא מפנה את החדר. הרבה קורץ ישב ולמד שם, והמשיב 2 גם היה שם, ולאחר פטירתו של קורץ הוא נשאר להשתמש בחדר זהה". ובהמשך בעמ' 10 לפרט: "חברי הכלול לא סוגרים את הדלתות ורק מר ימין נמצא שם ויכול לנעول את המקום. נתנו למר ימין הנחיה שלאחר סיום הלימודים של הכלול, שיסגור את ביה"כ".

9. ומכאן, שלפי עדותו של חבר ועד העמותה, מר פרי, המבוקש 2 שוהה ועשה שימוש בחדר בבית הכנסת ברשות העמותה.

10. המבוקש 2 טוען כי המשיבים מאימיים עליו ודורים מהם לפנות את החדר, אף שאין להם כל מעמד חוקי המאפשר להם לעשות כן ואף לא אחד מהם מחזיק בתפקיד رسمي כלשהו בעמותה, שהיא המוסמכת לנהל את בית הכנסת.

11. המבוקש 2 צירף לבקשתו, כנספח ב', מכתב מתאריך 9.3.23 שנמסר לו על ידי המשיבים (להלן: "הכתב"), שבו הוא נדרש על ידם לפחות לאלאר את המיטלטלין ואת חפציו האישיים מכל מבנה בית הכנסת ומהחדר. עוד נאמר באותו מכתב כי אם לא יבוצע הפינוי עד ליום 26.3.23, אז "יזרקו כל הספרים והחפצים מכל תחום בהכ"ס **בלא שום תביעה מצדך**". המכתב כולל מתוכנו נחתם בשם "מתפללי ולומדי בהכ"ס האחראים על סידור המיקום".

12. במהלך הדיון השמע ב"כ המבוקש 2 הקלטה שמע שתיעודה כונטען את מעמד מסירת המכתב לידי המבוקש 2 ונטען על ידי המבוקש 2 כי מסירת המכתב לידי נועשת תוך כדי השמעת איומים וצעקות מצד המשיבים כלפיו. בהקלטה כפי שנשמעה באולם - ויוער כי ההקלטה לא הוגשה כראיה בתיק ואף לא הוגש תמלול שלה - אכן נשמעו חילופי דברים וצעקות.

13. המשיב 1 התייחס בעדותו להקלטה שנשמעה באולם והuid כי מדובר בנסיבות בהן המבוקש 2 נעל עצמו בתוך בית הכנסת ולא אפשר לשיבים להיכנס וכי על כך יצא קצפם של המשיבים ועוד uid כי בסמוך למעמד זה נמסר למבוקש 2 המכתב.

14. שלושת המשיבים אישרו בעדותם כי נכון במעמד מסירת המכתב לידי המבוקש 2 וכי הם שעומדים מאחורי כתיבתו והדרישה הכלולה בו המופנית למבוקש 2.

15. מר פרי, נציג העמותה, uid בעמ' 5 לפרט:

"...שלוש(ת) המשיבים אינם מתפללים בבה"כ זהה. לא שהם לא קבועים, הם לא מגיעים לשם להתפלל בכלל... הם שלחו מכתב שם רצים לעשות שיפוצים בבה"כ, וחתמו חברי עמותה וגם כמתפללים בבה"כ, וזה מכתב שקר כי הם לא מתפללים ואין להם קשר לביה"כ".

16. בפתח הדיון שהתקיים היום - 22.3.23 ביקש ב"כ המבקרים להוסיף את מר פרוי כמבקר נוסף בבקשתו, לאחר שנמחק מהבקשתה בהחלתי מיום 20.3.23. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, לרבות את עדותו של מר פרוי, אינני מוצאת לנכון להיעתר לבקשה, שכן לא הוכח בפניי כי קמה למר פרוי עליה אישית ושירה כלפי המשיבים /או מי מהם, בהתאם לחוק.

משכך, אינני נותרת לבקשה להוסיף את מר פרוי כמבקר נוסף בבקשתו.

17. באשר לבקשת 2, התמונה שונה.

18. לאחר ששאלתי את העדויות שנשמעו בפני ואת מכלול הריאות שהונחו בפני על ידי הצדדים, שוכנעת כי המשיבים אינם חלק מחברי הוועד המנהל את העמותה וכי אין להם מעמד חוקי כלשהו המאפשר להם לנוהל את ההסדרים בבית הכנסת ואת השימוש בחדריו, לפי רצונם, ובניגוד לעמדת חברי ועד העמותה. אך, אף לא עומדת למשיבים כל עיליה או זכות לדריש מה המבקש 2 פניו חפציו מהחדר שהוקצת לו לצורך שימושו האישי בבית הכנסת, באישור העמותה ובהסכמהה. משכך, ובנסיבות העניין, שוכנעת כי המשיבים נקטו כלפי המבקש 2 הטרדה מאימת, כהגדرتה בסעיף 2 לחוק וכי הטרדה נעשתה בניסיונות שבahn יש חשש ממשי לפגיעה בשלוחות חייו ובפרטיותו של המבקש 2.

19. לאור האמור לעיל, אני מאריכה את תוקף הצו שניtan על ידי, לבקשת המבקש 2, ביום 20.3.23, המופנה למשיבים, ואף מוסיפה על הוראותיו, כדלקמן:

ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים:

- א. **להטריד את המבקש 2 בכל דרך ובכל מקום, לאיים עליו, לבוש אחריו, לארוב לו, להתחקות אחר תנעויותיו או מעשיו, או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת.**
- ב. **לייצור קשר עם המבקש 2 בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.**
- ג. **לייטול ו/או לפנות ו/או לגרום נזק לחפציו ו/או מטלליו האישיים של המבקש 2 המצוים במתחם בית הכנסת, לרבות בחדר שבמתחם בית הכנסת ו/או לעשות בהם כל שימוש אחר שאינו מותר על ידי המבקש 2.**

תוקף הצו עד ליום 23.8.22.

ניתנה היום, כ"ט אדר תשפ"ג, 22 ממרץ 2023, בהעדך
הצדדים.