



ה"ט 27624/12/15 - אלכסנדר פרוקופייב נגד מיכאל דודזון

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 27624-12-15 פרוקופייב נ' דודזון
בפני כבוד השופטת רים נדאף
המבקש אלכסנדר פרוקופייב
נגד מיכאל דודזון
המשיב

פסק דין

1. בפניי בקשה למניעת הטרדה מאיימת כשהמבקש והמשיב הם שכנים באותו מבנה בבית משותף שבתשי"ג 29/1 מגדל העמק.

2. המבקש מלין על כך שהוא מבקש לערוך שיפורים בסביבת דירתו בקומת הקרקע, לרבות שינויים או לגיטימציה לבניה קיימת בדירה אותה רכש לא מזמן באותו מבנה, אלא שכל צעד שהוא מבצע נתקל בהתנגדות חריפה מצד המשיב, לרבות מכתבים לעיריית מגדל העמק, לוועדה ותכנון ובניה וכן פניות לבית המשפט, כדי לעצור את המהלכים שהוא מבקש לבצע.

3. בדיון שהתקיים ביום 14.12.15 במעמד המבקש, לא מצאתי לנכון לתת צו במעמד צד אחד וקבעתי דיון במעמד הצדדים להיום.

4. היום נשמעה עדותו של בנו של המשיב ותגובתו של המבקש. בנו של המשיב טען כי המבקש מנסה לבצע כל הזמן פעולות ומהלכים שלא עפ"י דין, שהמבקש הוא בעל תפקיד בעיריית מגדל העמק, וכי הוא ואביו המשיב פונים בתלונות לעירייה בעקבות המהלכים והפעולות שמבצע המבקש בשטח, ולא נענה על ידי העירייה, וכי כל ההתנגדויות של המשיב לפעולותיו של המבקש אינן מהוות הטרדה מאיימת, וכי מעולם לא נקטו בהטרדה מאיימת כלפי המבקש, או איומים או הטרדות פיזיות או מילוליות.

5. המבקש בעיקר חזר על עדותו בישיבה הראשונה, וכן הציג תמונות של המצב בשטח.

6. לאחר ששמעתי את העדויות, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.

אין בפעולותיו של המשיב כדי להוות הטרדה מאיימת כנגד המבקש. התנגדויות מצד המשיב ובני משפחתו לפעולותיו של המבקש, כשההתנגדויות נעשות על ידי פניות לרשויות החוק או לגופים ציבוריים



למיניהם, אינה מהווה הטרדה מאיימת, ולא נשקפת ממנה סכנה למבקש, לבני משפחתו, או לשלוות חייו של המבקש.

7. ההתנגדויות הללו יש להניח שידונו על ידי הגופים המוסמכים, אשר יכריעו בהן לגופן, ימצאו אותן מוצדקות, ייעתרו להם, ימצאו אותן לא מוצדקות, יידחו אותן, ובכל מקרה נקיטת הליכים על ידי המשיב כנגד המבקש באמצעים החוקיים העומדים לרשותו של המשיב בנסיבות העניין אינן יכולות להוות הטרדה מאיימת, ואף לא ראיתי כל הגזמה מצדו של המשיב בהתנגדויות לפעולות המבקש.

8. באשר לשמו הטוב של המבקש שנפגע לטענתו עקב סכסוך השכנים בינו לבין משפחת המשיב, אינני מקבלת טענה זו, היות ולא הוכיח המבקש כי המשיב הוציא את דיבתו רעה, ואין בנקיטת הליכים חוקיים העומדים לרשות המשיב כדי להוות לשון הרע כנגד המבקש.

9. מאידך, גם אין להיעתר לבקשתו של בנו של המשיב למתן צו שיאסור על המבקש להמשיך בפעולותיו בבניין, ואם חפץ המשיב לקבל צו מניעה כאמור, ינקוט בהליך הנכון.

10. לסיכום, אני דוחה את הבקשה, ומחייבת את המבקש לשלם למשיב הוצאות משפט בסך 500 ₪.

ניתן היום, י' טבת תשע"ו, 22 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.