



ה"ט 25922/11/15 - הועד המקומי מעלה שומרון נגד האגודה השיתופית מעלה שומרון, יוסי בלאו, רמתי נפתלי, שלומית נוי, רונית שוהם, רוני ברכה, שרה ויינשטיין

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 25922-11-15 המקומי מעלה שומרון נ' האגודה השיתופית מעלה שומרון ואח' תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקש נגד משיבים
כב' השופטת טל לוי, סגנית נשיא
הועד המקומי מעלה שומרון ע"י ב"כ עו"ד אורי קינן
1. האגודה השיתופית מעלה שומרון
2. יוסי בלאו
3. רמתי נפתלי
4. שלומית נוי
5. רונית שוהם
6. רוני ברכה
7. שרה ויינשטיין

החלטה

לפני בקשה לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת (להלן: "**החוק**") המוגשת על ידי הועד המקומי מעלה שומרון כנגד האגודה השיתופית מעלה שומרון ואח' בגין עבירות פליליות לכאורה המיוחסות לחברי ועד המשיבה ובהן קשירת קשר לפריצה לתיבות דואר אלקטרוני של עובדי המבקש.

לאחר שעיינתי בבקשה הגעתי למסקנה כי דין הבקשה סילוק על הסף וזאת מהטעמים הבאים על משקלם המצטבר:

1. ראשית יצוין ועוד אשוב לעניין זה בהמשך כי חרף הניסיון להכפיף את הסעדים המבוקשים לאלו המנויים בחוק הרי שלטעמי ובאופן ברור הן העובדות המתוארות בגדרי הבקשה והן הסעדים המבוקשים בגדרה אינם מתאימים להידון בבקשה לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת.

2. סעיף 4(ד) לחוק מונה מי הם הרשאים להגיש בקשה לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת. בענייננו פנייה של הועד המקומי - לכאורה בשם כלל תושביו - אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק. הדברים האמורים נכונים במיוחד שעה שפק האם חלק מהנפגעים הנטענים (ציבור התושבים) אכן חשים עצמם כמוטרדים בהתאם להגדרות החוק
עמוד 1



והפסיקה.

בהקשר זה יוער כי באשר לטענת הפגיעה בפרטיות אשר יכולה כמובן, בנסיבות המתאימות, לעלות כדי הטרדה מאיימת הרי שלא מצאתי כי נסיבות העניין מקימות את הזכות לקבל את הסעדים המבוקשים בבקשה.

בידי המבקש וליתר דיוק - בידי כל פרט אשר חש כי המעשים המתוארים בבקשה פוגעים בפרטיותו להגיש תובענה אזרחית (ובנסיבות מסוימות אף יתכן ויתנהל הליך פלילי רלוונטי). בשלב זה, שעה שהנסיבות נחקרות על ידי משטרת ישראל וממילא אין אינדיקציה ממשית על פגיעה בפרטיות המצדיקה מתן צו לפי החוק, הפסיקה והרציונאליים אשר הובילו לחקיקתו - הרי שאלו אינם מצדיקים מתן הצו המבוקש.

3. כעולה מן הבקשה וצרפותיה בין הצדדים מחלוקת בשאלת הבעלות בתיבות הדואר - שאלה זו מהווה את לב ליבה של הבקשה. על כן, אף אם המבקש משוכנע בצדקת טענותיו אכסניה זו אינה האכסניה הנכונה לבירורה.

זאת ועוד, התיאור הינו באשר לאירוע נקודתי - אשר נחקר על ידי משטרת ישראל. במתן סעדים כמבוקש יש כדי לקבוע עובדות בשטח בטרם התבררו במסגרת הנורמטיבית המתאימה והוכרעו.

4. בשולי הדברים יצוין כי המיוחס לכל אחד מהמשיבים לא בהכרח מפורט וברור כך למשל ביחס למשיבה 7 (גב' שרה וינשטיין) אשר הבקשה מוגשת אף כנגדה אך מנספח ו' לבקשה - המכתב מיום 2.11.2015 - נכתב "הערה: למירב ידיעתנו בשלב זה אין לשרה נגיעה לעניין", כך שעל פניו המבקש כלל אינו מיחס לה את הנטען בבקשה ולא ברור מדוע הבקשה הוגשה גם נגדה.

5. לבסוף, אשר לסעדים המבוקשים בבקשה וכדי לשוב לאמור בראשית ההחלטה, הרי שאלו אינם הולמים את הסעדים אשר בית המשפט מוסמך ליתן בבקשות לפי חוק זה. כך למשל הסעד המבוקש לפיו יורה בית המשפט על השבת תיבות הדואר האלקטרוני לבעליהן לכאורה - אינו בין הסעדים אותם מוסמך בית המשפט ליתן בבקשות לפי חוק זה (כמפורט בסעיף 5 לחוק). הניסיון לכנס את הסעדים המבוקשים לגדרי התיבות הכלליות "הטרדה" ו"פגיעה בפרטיות" הינו ניסיון מאולץ אשר אף הוא אינו תואם את הרציונאליים של החוק כפי שעולים למשל מדברי ההסבר להצעת החוק.

אשר על כן, אני מורה כאמור על דחיית הבקשה על הסף.

המזכירות תטפל בסגירת התיק.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשע"ו, 11 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

