

ה"ט 22150/05/22 - עינב שמלוביץ, עמנואל שמלוביץ נגד אושרית בן לולו, עופר בן לולו

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 22150-05-22 שמלוביץ ואח' נ' בן לולו ואח'
לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף
המבקשים
1. עינב שמלוביץ
2. עמנואל שמלוביץ
נגד
המשיבים
1. אושרית בן לולו
2. עופר בן לולו

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 11.05.2022 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים.

2. המבקשים והמשיבים הם שכנים, ובניהם סכסוכים רבים במשך השנים, ובקשה זו היא המשך וביטוי לאותו סכסוך ממושך.

3. המבקשת טענה בתצהיר ובדיון בפניי כי המשיבים מתגרים במבקשים, והכל מתועד במצלמות המותקנות בביתם של המבקשים. המבקשת מתלוננת על כך שהם לא יכולים לחיות בשקט, הבת של המבקשים מתלוננת על כך שהיא עוברת בכביש והמשיב מסתכל עליה כמו "סוטה", המשיב מכפיש את שמם של המשיבים, ומוציא את דיבתם רעה, הילדים של המבקשים משחקים עם הכדור בכביש ותוקעים את הכדור בשער, חובטים בכדור לתוך הגינה של המבקשים, ולאורך השנים מתנכלים המשיבים במבקשים, ככה הם טוענים.

4. בתצהירה של המבקשת היא מציינת כי משיב מספר 2 משרת במשטרה ומנצל את סמכויותיו באופן פסול כדי לפגוע במבקשים, להציק להם ולהטריד אותם, אם באופן אישי או באמצעות ילדיו הקטינים. לאחרונה החלו הקטינים להטריד את המבקשים, כשהם משחקים בקרבת השער, והכדור נופל לגינה, והם נכנסים ויוצאים אל הגינה, כמו גם בועטים בכדור לכיוון השער. התראות למשיבים הנדון לא הועילו. הקטינים גם נוהגים להציב כסאות בסמוך לשער הכניסה בניגוד המבקשים בהכוונת המשיבה והדברים נצפו במצלמות. גם פניותיה של המבקשת לילדי המבקשים לא לשחק ליד השער לא עזרו והקטינים חוזרים ומשחקים בכדור בסמוך לשער. המבקשים עוד טוענים כי המשיבים נוהגים לזרוק זבל לכיוון גינת ביתם, וכשמגיעים לקוחות אל מבקש מספר 2 נוהגת המשיבה לנסות להאזין לשיחות.

5. המשיבים מכחישים כל טענות המבקשים, וטוענים כי המבקשים מעלילים עליהם עלילות, מתעללים בהם ומתנכלים להם כמו גם ביתר תושבי השכונה. הם טוענים כי התלונה של המבקשים היא מגוחכת, על ילד בן 9 שמשחק בכדור מחוץ לבית שלו. ברגע שהילד יוצא עם אחיו הקטן, שניהם בני 6 ו 9, כשיוצאים לשחק עם הכדור בחוץ, המבקש בכוונה פותח את השער כדי שהכדור ייכנס פנימה, ולפני מספר חודשים קרה מקרה שכדור נכנס לשטח המבקשים ואז אחד המבקשים לקח סכין ופינצ'ר את הכדור לעיני הילדים. המשיבים טוענים כי כל השכונה סובלת מהמבקשים המון שנים, שהם מטרידים ומאיימים על כולם ועושים כל מה שעולה על רוחם. המשיב טוען כי המבקשים מעלילים עליו שהוא מנצל את סמכויותיו כשוטר בעוד שלאורך השנים הוא היה שוטר מצטיין עם קיצור פז"מ ותעודות הערכה, וכל התלונות של המבקשים הן תלונות שווא אשר גורמות לו בזבוז זמן יקר.

6. לאחר ששמעתי את העדויות, וכן שמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים שוכנעתי כי יש להותיר את הצו על כנו במתכונת מצומצמת יותר. אני מאמינה כי אילולא הסכסוך הממושך בין הצדדים במשך שנים, בקשה זו לא הייתה מוגשת. גם אם היה מדובר בהטרדה מצד ילדי המשיבים הקטינים, ההתרשמות היא שההטרדה הינה קלה שניתן לחיות איתה בשקט ובשלום.

7. אין כוונה במסגרת הליך זה להתייחס למכלול הסכסוכים בין הצדדים, יש להתייחס למקרה הספציפי הנדון, כשעיקר טענות המבקשים הם בכך שילדי המשיבים הקטינים מטרידים אותם בעת שהם משחקים בכדור סמוך לשער הכניסה לביתם של המבקשים, כשמטבע הדברים לעיתים הכדור נכנס לתוך מגרש המבקשים אם השער פתוח, ולעיתים אף נחבט הכדור בשער של בית המבקשים.

8. ההטרדות דלעיל אומנם הן קלות וניתן להבליג עליהן אילו הייתה שכנות טובה בין הצדדים, אך היא מהווה בפועל הטרדה למנוחתם של המבקשים, ויש להימנע ממנה בהתאם לצו המקורי.

9. יתר הטענות לפיהם המשיבים זורקים זבל למגרש המבקשים, או המשיבה מנסה לצותת לשיחות המבקש עם לקוחותיו, או הטענות בדבר שימוש לרעה בסמכויותיו של המשיב כשוטר כנגד המבקשים, כל הטענות הללו הן טענות שהועלו בעלמא ולא הוכחו ע"י המבקשים.

10. באשר להכפשות שמם של המבקשים, נראה כי המדובר בהכפשות הדדיות ברשתות החברתיות בין המבקשים למשיבים לצערי, כפי שהמבקשת אף מסרה במסגרת חקירתה.

11. לפי כך אני קובעת כי טענת ההטרדה היחידה שהוכחה כנגד המשיבים היא בכך שילדיהם הקטינים משחקים בכדור סמוך לשער ביתם של המבקשים כאמור לעיל תוך הטרדת מנוחתם של המבקשים.

12. אי לכך אני משאירה את הצו שניתן ביום 11.05.2022 על כנו עד ליום 10.11.2022, אך מבטלת את סעיף 5 לצו

כאמור לעיל, מאחר ולא הוכחה כל טענת הטרדה נוספת מצד המשיב כנגד המבקשים, לרבות הטענה בדבר שימוש לרעה בסמכויותיו של המשיב כשוטר כנגד המבקשים.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 מאי 2022, בהעדר הצדדים.