

## ה"ט 20683/12/21 - מיכל מאיר נגד אורית שנהב, גבריאלה פנחסוב

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ט 21-12-20683 פאר נ' שנהב ואח'  
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

מספר בקשה: 18

בפני	כב' השופט יורם ברוזה, סגן הנשיא	מבקשים	מיכל מאיר	נגד	אורית שנהב	משיבים	גבריאלה פנחסוב	
------	---------------------------------	--------	-----------	-----	------------	--------	----------------	--

### החלטה

1. מדבר בהליך שנפתח ביום 9.12.21 ובו התבקש בית המשפט ליתן צו בהתאם לחוק למניעת הטרדה מיימת, התשס"ב - 2001 נגד המשיבים.

בבקשת טענה המבקשת ( אשר הינה תושבת העיר דימונה ), כי המשיב 2 המתגורר בדירה שכורה בסמוך אליה (עיר דימונה) מטריד אותה. לטענתה גם המשיב 1 ( המתגוררת בראשון ציון ) אשר הינה שכירת הנכס, הטרידה אותה.

2. ביום 9.12.21 קיימי דיון במעמד צד אחד במסגרת לא ניתן צו וכן נקבע דיון ביום 20.12.21 במעמד הצדדים.

3. בדין שהתקיים ביום 20.12.21, ולאחר ששמעתי את המבקשת ואת המשיב 1, ניתן פסק דין המורה על דוחית הבקשה נגד המשיב 1 בהדר עיליה. במקביל הורתה על מהיקת הבקשה נגד המשיב 2 שכן המבקשת לא הייתה יכולה להציגר כי הוא אכן הדיר.

4. המבקשת הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי (ע"א 21-12-59210) הערעור נדחה על הסף על ידי כב' סגן הנשיאה, השופט אריאל אגנו, אשרקבע כי לא מדובר בערעור אלא מדובר בבקשת למתן צוים אחרים וכי לגופו של עניין "החלטה ביום" של השלום נכונה וברורה. אם וככל שקרה לבקשת עילה לבקש צו הגנה כלשהו - הנמען לכך הוא אותם שכירים ולא בעלי הנכס. קיימים הליכים ייעודיים אחרים. ככל שהმבקשת חפיצה בקבלת מידע אודות זהות השוכרים או לבקש לחיבם המשcir ב"סינון" קפדי יותר של דיריו".

5. מאז דין זה ועד היום ממשיכה המבקשת להגיש בקשות לתיק בית המשפט. יצוין כי כבר טרם הדיון הגישה המבקשת חמיש בקשות שונות (על אף החלטות שניתנו ולפיהן לא היה מקום להגיש אותן) ולאחר הדיון ועד היום הגישה

עמוד 1

המבקשת 13 בקשות שונות.

6. בבקשות אלו מעלה המבקשת טענות הדירים, טענת כי המשיבה מסרה פרטיהם כזבאים וכן מעלה טענות כנגד התנהלות משמר בתי המשפט כלפייה.

7. אין בבקשות ש谟גות כל ממש. פסק הדין ניתן, המבקשת פנתה להליכי ערעור שנדחו ובכך הסתיים התקיק.

ככל שהמבקשת טענת כי הפרטיהם שנמסרו לבית המשפט על ידי המשיבה אינם נכונים, שתפונה בתולנה למשטרה (שתפקידה לברר ככל שבוצעה עבירה).

בפועל, הדברים אומם שבה וմבקשת המבקשת מקום אינם בהליך זה. עליה לפנות בהלים אזרחים סדריים בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות. אין בית משפט בהליך זה יכול להורות על פינוי נכס ואינו יכול להורות למשcir למי ישכיר את נכסיו.

8. לפיך בנסיבות אלה מצאתי לנכון לדחות את כל הבקשות, הויאל וניתנו מספר התרעות מצאתי לנכון לחיב את המבקשת בהוצאות לאוצר המדינה בסך 1,000 ₪.

יש להזכיר, כפי שהובהר בעבר לבקשת, כי ככל שתמשיך להגיש בקשות סרק, יהיה הדבר קרוך בחיבור בהוצאות נוספות לאוצר המדינה.

המציאות תודיע לבקשת.

ניתנה היום, כ"ט בטבת תשפ"ב, 02 ינואר 2022, בהעדך  
הצדדים.