



הט (תל אביב) 47326-11-25 - גיא פלג נ' מרדכי יעקב דוד

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ה"ט 47326-11-25 פלג ואח' נ' דוד

מספר בקשה: 5

לפני כבוד השופט גד מינא

המבקשים:

1. גיא פלג

2. חברת החדשות הישראלית בע"מ

באמצעות עו"ד באמצעות עו"ד ועו"ד

נגד

המשיב:

מרדכי יעקב דוד

באמצעות עו"ד יניב פרץ

החלטה

לפניי בקשת המבקשים לעיון חוזר בהחלטה מיום 27.11.25 וזאת לאור אירוע שהתרחש ביום 14.12.25, ומהווה לטענת המבקשים הפרה של ההחלטה.

רקע קצר

1. ביום 17.11.2025 ניתן צו ארעי במעמד צד אחד האוסר על המשיב, מר מרדכי יעקב דוד (להלן: "דוד") להטריד את המבקש 1, מר גיא פלג (להלן: "פלג"). בצו נקבע כי נאסר: **"על המשיב או מי מטעמו להטריד את המבקש 1 בכל דרך ובכל מקום, ליצור עמו קשר כלשהו, לאיים עליו, לבלוש אחריו, להתחקות אחריו, או לפגוע בפרטיותו"**.

2. ביום 27.11.2025 נערך דיון במעמד הצדדים.

3. באותו יום ניתנה החלטה במסגרתה נקבע כי הוכח יסוד ההטרדה מצד דוד כלפי פלג וכן הוכח כי קיים בסיס סביר להניח כי דוד עלול לשוב ולהטריד את פלג. לכן, נקבע כי דוד ביצע "הטרדה מאיימת" כלפי פלג ויש הצדקה ליתן צו כנגד דוד.

4. אשר לבקשת פלג לפיה דוד יורחק ממנו במרחק שלא יפחת מ- 500 מטר, נקבע שמדובר בבקשה מרחיקת לכת וכי בנסיבות, הצו יכול איסור על דוד להימצא במרחק שיפחת מ- 2 מטרים מפלג.

5. התוצאה היתה שהצו הארעי הפך לקבוע וכלל, בנוסף לאמור בו, גם איסור על דוד להימצא



במרחק שיפחת משני מטרים מפלג.

הבקשה לעיון חוזר

6. ביום 24.12.25 הגישו המבקשים את הבקשה לעיון חוזר. הבקשה נתמכה בתצהיר של פלג. בבקשה נטען כי ביום 14.12.25 הטריד דוד את פלג בעת שפלג יצא מדיון בבית משפט השלום בראשון לציון. נטען כי במהלך האירוע, שנמשך כחצי שעה, חסם דוד את רכבו של פלג ולא נתן לו לצאת מחניון בית המשפט וכי האירוע הסתיים רק בעקבות הגעת כוחות משטרה למקום.

7. לבקשה צורפו סרטונים ותמונות המתעדים את האירוע.

8. נטען כי פלג הגיש כנגד דוד תלונה במשטרה וכי דוד נחקר באזהרה ושוחרר ללא תנאים מגבילים.

9. נטען כי צפיה בסרטונים מעלה כי דוד מנצל לרעה את ההרחקה המצומצמת שנקבעה וזאת על מנת להמשיך להטריד את פלג.

10. לכן מבוקש לעיין מחדש בהחלטה ולהורות כי דוד יורחק מפלג "**למרחק משמעותי באופן שישמור על ביטחונו הפיזי**" של פלג.

11. התבקשה תשובת דוד לבקשה וזו אכן הוגשה. לטענות דוד הנדרשות לצורך הכרעה בבקשה אתייחס בפרק הדיון וההכרעה.

האירוע מיום 14.12.25

12. טענות פלג ביחס לאירוע מיום 14.12.25 נתמכות בתצהיר ובסרטונים. דוד לא הגיש תצהיר נגדי, לא נתן גרסה עובדתית אחרת לאירועים ובתשובתו אין הכחשה של האירועים שנצפים בסרטונים. דוד גם לא צרף סרטונים מזווית הצילום שלו, הגם שהוא נראה בסרטונים שצרף פלג כמי שמתעד את האירוע באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו.

13. בסרטונים רואים את דוד, לפרקים ביחד עם אחרים, מלווה את פלג מיציאתו מאולם בית המשפט ועד לחניון בית המשפט.

· בעת "הליווי" מאולם בית המשפט לחניון, דוד פונה מספר פעמים לפלג למרות שנאסר עליו "ליצור עמו קשר כלשהו".

· דוד מתחקה אחר פלג, למרות שנאסר עליו "להתחקות אחריו".



- בחלק מהירידה במדרגות, דוד לא שומר על מרחק של 2 מטרים מפלג.
- בהגעה לחניון, דוד נעמד צמוד לחלק האחורי של הרכב של פלג, נשען עליו ולא מאפשר לפלג לצאת מהחניה בנסיעה לאחור. דוד אומר "זכותי לחסום" את הרכב, "זכותי לחסום לך את האוטו גיא פלג משני מטר", "קיבלתי 2 מטר צו הרחקה לא יותר", "אני שומר על ה- 2 מטר".
- לאחר החסימה במקום החניה עצמו, פלג מצליח לצאת ממקום החניה (חלק זה אינו מצולם) לפתח היציאה מהחניון. בפתח היציאה מהחניון, דוד שוב חוסם את רכבו של פלג ולא נותן לו להמשיך בנסיעה. דוד נשען על החלק הקדמי של רכבו של פלג ומונע ממנו להמשיך בנסיעה. בעת שדוד נשען על רכבו של פלג וחוסם אותו, אומר דוד "גיא פלג קיבל מהבית משפט 2 מטר צו הרחקה, הוא חסום מ- 2 מטר", וכן פונה לפלג ואומר לו "דרוס אותי גיא פלג, דרוס".
- בסרטון האחרון רואים שמגיע שוטר, ודוד אומר: "אחרי חצי שעה הגיע יס"מ לפנות את גיא פלג". השוטר מפנה את החסימה ופלג יוצא מהחניון.

14. למרות הצו, דוד הטריד את פלג, בין היתר, בהגבלת חופש התנועה של פלג (וראו למשל, ס' 2(ב)(4) לחוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 שכולל פגיעה ב"חופש התנועה" תחת הטרדה מאיימת). דוד חסם (פעמיים) את רכבו של פלג ולא נתן לו לנסוע (פעם אחת במקום החניה ופעם שניה ביציאה מהחניון). על פי דברי דוד בסרטון שמתיישבים גם עם תצהיר פלג, הגבלת חופש התנועה נמשכה חצי שעה. דוד גם יצר קשר עם פלג והתחקה אחר תנועותיו בניגוד לצו ואף לא שמר על המרחק המינימאלי שנקבע, הגם שטרח לחזור ולהדגיש שהוא שומר על מרחק של 2 מטר.

15. הרושם שנוצר הוא שדוד פרש את צו ככזה שמתיר לו להטריד את פלג ממרחק של 2 מטר. זה לא הצו שניתן. כפי שקבעתי בהחלטה מיום 27.11.25, "הבעת מחאה אינה מהווה היתר לאיום או הטרדה".

בנסיבות שנוצרו יש הצדקה לעיון חזור בהחלטה

16. בנסיבות החריגות שנוצרו, כאשר נראה שדוד ניסה לנצל לרעה את המרחק המינימאלי שנקבע על מנת להמשיך להטריד את פלג, יש כדי לבסס שינוי נסיבות מהותי המצדיק בחינה מחודשת של ההחלטה.

17. על מנת להסיר חשש מניצול לרעה של המרחק ובשים לב לכך שדוד הוכיח במעשיו שלו שלא ניתן לסמוך על כך שיקפיד לקיים את הצו, יש לקבוע שאסור לדוד להימצא במרחק שיפחת מ- 50 מטר מפלג. זאת, למען הסר ספק, בנוסף לאיסורים שנקבעו בצו הארעי שהפך לקבוע בהחלטה מיום 27.11.25. לא מדובר בעונש על הפרת הצו. מדובר במרחק שיהיה קשה יותר לנצל לרעה לצורך הטרדתו של פלג.



18. דוד טען בתשובתו שלא ניתן לעיין מחדש בהחלטה שניתנה, כי אין שינוי נסיבות מהותי וכי אם פלג מעוניין לשנות את ההחלטה היה עליו להגיש ערעור. פלג לא טען שנפלה טעות בהחלטה מיום 17.11.25. פלג טען שהתרחש אירוע קיצוני, לאחר ההחלטה, המצדיק עיון מחדש בהחלטה. בנסיבות שבהן מדובר בהליך של הטרדה מאיימת וכאשר הצו נועד להגן על מבקשו, יש לוודא שהצו הוא יעיל. אם מסתבר שצד מפר את הצו בין אם במכוון ובין אם מתוך פרשנות שגויה, לבית המשפט יש סמכות לקבוע תנאים שימנעו ניסיון לעשות שימוש לרעה בתנאים שנקבעו.

מכל מקום, גם אם לא קיימת סמכות לעיון מחדש, הרי שהיתה פתוחה בפני פלג הדרך להגיש בקשה חדשה. מבחינה עניינית ומהותית לא נפגעו זכויות דוד כתוצאה מכך שההחלטה ניתנת במסגרת של בקשה לעיון חוזר במקום במסגרת בקשה חדשה. דוד הגיש תשובה ארוכה לבקשה וניתנה לו זכות טיעון מלאה. ממילא הוא לא נפגע כתוצאה מכך שההחלטה ניתנת בבקשה לעיון חוזר.

19. עוד אציין שלא מצאתי שיש מקום לקבוע דיון בבקשה לצורך חקירת פלג בשים לב לכך שהאירוע בגינו הוגשה הבקשה אינו שנוי במחלוקת, המשיב לא הכחיש את האירוע ואף בחר שלא הגיש תצהיר מטעמו.

20. כמו כן, לא מצאתי בטענות שהעלה דוד ביחס לדעותיו או עבודתו העיתונאית של פלג כרלבנטיות לבקשה. טענות אלו נטענו כבר בדיון שנערך בבקשה המקורית ולא מצאתי שיש בהן כדי להדוף את הבקשה.

התוצאה

21. הצו שניתן ביום 27.11.25 יתוקן כך שבמקום איסור על דוד להימצא במרחק שיפחת משני מטרים מפלג, האיסור יעמוד על 50 מטר. זאת כאמור, למען הסר ספק, בנוסף לאיסורים שנקבעו בהחלטה מיום 17.11.25 ואומצו בהחלטה מיום 27.11.25.

ניתנה היום, ט"ו טבת תשפ"ו, 04 ינואר 2026,
בהעדר הצדדים.