

הט (קריות) 25-05-71039 - פלונית נ' וורה וולניאק

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 25-05-71039 ק' נ' וולניאק ואח'

לפני כבוד השופט שלמה מיכאל ארdamn

מבקשים	פלונית	נגד
משיבים	1. וורה וולניאק	
	2. דינה וולניאק	
	3. נטלי וקסלר	

פסק דין

ענינה של התובענה, בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק").

המבקשת סומכת בקשה על שני אירועים: האחד מיום 23.5.25, והשני למחרת ביום 24.5.25 באירוע הראשון, טעונה המבקשת כי התחולל ויכוח בין ילדים, ובهم ילד של המבקשת וילד של המשיבים 1 ו-2. לטענת המבקשת הגיעו אל המשיבים 1 ו-2, על מנת שיחנקו את הילד שלא פגע בילדים אחרים ובם הילד של המבקשת, אך המשיבים החלו לקלל את המבקשת ואף לאים עליה והדבר כמעט הגיע לאלים עד כי הגיעו משטרת למקום.

אשר לאירוע השני, טעונה המבקשת, כי למחרת בחוף הים, כאשר המשיבה מס' 1 הבחינה במבקשת, היא תקפה אותה מאחור באגרופים לראשה ולעיניה, והפילה אותה לקרקע תוך משיכת שעורתיה, דבר שגרם למבקשת גם לחתקים ברגלה מזוכויות שהי במקומות, דבר שחייב טיפול רפואי לרבות תפירת החתקים. עוד טענה המבקשת כי המשיבה מס' 1 ככל הנראה לקחה מצווארה שרשתת.

תביעה זו הוגשה יחד עם שני תיקים נוספים (ה"ט 25-XXXXXX וה"ט 25-XXXXXX), שהוגשו על ידי אחרים כנגד המשיבים ומתייחסים לאירוע הראשון, אלא שבתיקים הנוספים הגיעו הצדדים להסכמה על מתן צו הדדי למניעת הטרדה מאימת, דבר שייתר הכרעה שיפוטית ואילו בתיק הנוכחי, לא הסכימו

הצדדים לצערם הגיעו להסכמה, דבר שחייב הכרעה על פי הדיון.

המשיבים מכחישים את הנטען כלפים. לטענתם, באירוע הראשוני המתוño שני אנשים ליד ביתם שבאחד מהם הבחינו למחשה בחוף הים יחד עם המבוקשת. הם טוענים כי לא הייתה כל תקיפה או איומים שלהם כלפי המבוקשת או אחרים. לגבי האירוע השני, טוענים המשיבים, כי ככל לא תקפה המשיבה מס' 1 את המבוקשת, אלא ניגשה לדבר אותה והנicha ידה על כתפה כי הייתה חברותה של בעבר, אך בתגובה תקפה אותה המבוקשת ומשכה בשערה ועל כן אף היא משכה בשערה של המבוקשת, והmbוקשת איבדה את שווי משקלה ונפלה יחד עם המשיבה מס' 1. בחקירהה הוסיפה כי יתרן שבמהלך המאבק פגעה גם ציפורן אצבעה בעינה של המבוקשת אך בוודאי שלא מדובר בפגיעה מכוונת. עוד טענה המשיבה 1 כי לא ראתה כי המבוקשת נפגעה ברגלה.

יצוין, כי המבוקשת ביקשה להיעיד עד נוסף בדיעון שהתקיים ביום 10.6.25, מבליל שהוגש תצהיר מטעמו, על אף שהיא מיוצגת בדיון זה ובディון הראשון שהתקיים ביום 4.6.25, שנדרחה נוכחות בבקשת המשיבים לשוקול פניה לקבלת "ציג משפט", דבר שבסתומו של דבר ויתרו עליו. בנסיבות אלה, כאשר ב"כ המבוקשת היהודית כי עד זה לא הובא בדיון הראשון, ולאחר שאף טען בתחילת הדיון האחרון כי לא היה מקום לדוחות את הדיון הראשון, לא רأיתי הצדקה להעתר לבקשה. בקשה זו לטעמי אינה מתישבת עם הטיעון שלא היה מקום לדוחות את הדיון הראשון, כאשר אילו התקיים דיון זה, העד ממליא לא היה מעיד, מה גם שלא הייתה מניעה לבקש להגיש תצהיר מטעמו, ומה גם שאילו ידעו המשיבים מראש על עדותה הצפואה של העד, היו עומדים בכל זאת על לקבלת "ציג משפט".

דיון והכרעה:

יש לציין כי "צו מניעת הטרדה מאימת פוגע בזכויות אדם ואין עניין דיןוני גרידא: צו מניעת הטרדה מאימת מגביל זכויות יסוד בסיסיות של הפרט כמו חופש התנועה, זכות הקניין, חופש הביטוי, הזכות לחירות ולAUTONOMIA" (רע"א 11/2327 פלוני נ' פלוני [ניתן ביום 28.04.2011]). על כן צו זה אינו ניתן כל אחר יד. יש לבחון הן את השאלה האם הטרדה מאימת והן את השאלה האם האמ' קיימ' חשש כי ההטרדה המאיימת תחודש על עצמה. ללא הוכחת קיומם שני היסודות במצטבר על פי AMAZON ההסתברויות לא ניתן הצו (ראה: בר"ע (י-מ) 179/04 נס שובל נ' מרום ניסים [ניתן ביום 10.8.2004]; ע"א (מרכז) 26728-07-18 שאול סטנילב אמסטרדםסקי נ' מיכל גולן גרינברג [ניתן ביום 25.7.2018]). ראה גם פסיקה דומה במשפט המשווה לגבי החוק המקביל באנגליה (v. R. Tara [2010] EWCA Crim. 3016).

על כן יש להוסיף, כי במקרה שבפניי אף מיחשת המבוקשת למשיבה מס' 1 מעשה פלילי של תקיפה. במקרה זה, נתל ההוכחה הרובץ על המבוקש גובה אף יותר (השווה למשל: ע"א 475/81 זיקרי נ' כל חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מ (1) 589 (1986)).

האם הוכחה המבוקשת את שני היסודות הנדרשים לממן צו למניעת הטרדה מאימת? לטעמי, התשובה הינה שלילית. באשר לאיורו הראשון, אין חולק על כך שהmobkashת הגעה מיזמתה אל המשיבים, ואין מדובר באירוע יום על ידי המשיבים. לא הוכחו בפני אויומים בפגיעה.mobkashת מצד המשיבים, ובוודאי שלא יכולה היוצרים חשש לפגיעה עתידית.mobkashת. יתר על כן, האירוע יסודו בויקוח שהתלהת בין mobkashת למשיבים ולאחרים באשר להתנהגות ילדי הצדדים. אינני סבור כי וикוח ספציפי שכזה, גם אם הגיעו לטוונים גבויים ולקלותות מצדיק צו למניעת הטרדה מאימת. אשר לאיורו השני, לא הוכח בפני כנדרש על פי AMAZON ההסתברויות כי המשיבה מס' 1 ולא mobkashת פתחה בקטטה, שאין חולק כי התחוללה. גרסת המשיבה מס' 1 כי mobkashת היא זו שפתחה בקטטה, לא נסתרה. הנחתה היד על כתפה של mobkashת, ככל שנעשהה בעדינות נוכח היכרות הצדדים בעבר, אינה בגדר הוכחה להטרדה מאימת. אין גם מחלוקת כי גם החתכים שנגרמו לmobkashת ברגלה, לא נגרמו מפגיעה מכונה של המשיבה מס' 1 אלא מזכוכיות בחוף הים שגרמו mobkashת חתכים לאחר נפילתה. גם העובדה כי mobkashת נפגעה משטף דם בעינה לא הוכח כי נגרמה בשל פעולה מכונית של mobkashת. לא הוכח גם כי המשיבה מס' 1 לקחה לmobkashת שרשרת ויתכן כי זו אבדה במהלך הקטטה.

בנסיבות האמורות, אינני סבור שיש הצדקה לממן צו למניעת הטרדה מאימת.

הצו הארעי שנייתן ביום 27.5.25 מבוטל.

בנסיבות העניין אין צו להוציאות.

המצירות תסגור את התקיק.

נitan היום, י"ג تمוז תשפ"ה, 09 יולי 2025, בהעדך
הצדדים.