



הט (קריות) 64487-09-25 - פלוני נ' אלמוני

ה"ט (קריות) 64487-09-25 - פלוני נ' אלמוני ואח'שלו קריות

ה"ט (קריות) 64487-09-25

פלוני

נגד

1. אלמוני

2. אלמוני

3. אלמונית

4. אלמונית

5. אלמוני

בית משפט השלום בקריות

[03.10.2025]

כבוד השופט מוטי כהן

החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, על-פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק"), שהגיש המבקש נגד המשיבים.

רקע עובדתי

1. המבקש בבקשתו מתאר מסכת הטרדות שמבצעים המשיבים כלפיו שעיקרן איומים, מצלמות שמכוונות לביתו, זריקת לכלוך ואדמה, פגיעה בעצי הנוי, ונפנוף בנשק (מצד המשיב מס' 3).
2. יצוין כי בגין הטרדות דומות לכאורה, הוגשה בקשה דומה בתיק ה"ט 1472-03-25, וביום 12.03.25 (בהחלטת כבוד השופט הבכיר ערן נווה) ניתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת (להלן: "ההליך הקודם").
3. בבקשתו מציין המבקש כי מתנהל הליך משפטי בבית המשפט המחוזי בגין סכסוך קרקעות וכן מתנהל הליך בבית המשפט לענייני משפחה (יצוין כי לא צוין כל פרט כמו מספר הליך או אסמכתא אחרת אודות הליכים אחרים).
4. עוד מציין המבקש כי "המשיב מתקופה של שנתיים וחצי מאיים לשרוף לנו את הרכבים או לגרום לנו נזקים ברכבים", וכן מלין על קיר שבנו המשיבים והינו מט ליפול לעבר חלקתו.
5. לבסוף, טוען המבקש כי המשיב מכסח את הדשא כשאשתו (של המבקש) תולה את הכביסה ומעיף אבק לכיוון ביתם, ומסיים כי תוגש תביעה נפרדת ע"י עורך-דין.
6. המבקש אף פנה במכתב למשטרת שפרעם (מיום 20.04.25), ואשר הוגש לתיק בתום הדיון האחרון.



7. על יסוד אלו, ניתן ביום 25.09.25 צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד.
8. לטענת המשיבים, מדובר בבקשה שניה, הממחזרת את טענות המבקש מהעבר, ואף כל תלונות המבקש למשטרת ישראל נסגרו ללא שנפתחה חקירה כלל.
9. לטענת המשיבים, הסכסוך נולד בעקבות פנייתם לעיריה על-מנת שתורה על סילוק רכבים נטושים של המבקש שחנו בכניסה לביתם. המשיבים אף הגישו לתיק ביום 30.09.25 עותק מתכתובת דוא"ל עם בעל תפקיד מעיריית שפרעם בנוגע לדרך הגישה לביתם, אשר לדעתם נפגעת מחמת התנהגות המבקש אגב סימונים לא חוקיים שביצע על הכביש.
10. המשיבים טוענים כי המבקש עושה שימוש לרעה בהליכי המשפט, ו"גורר" אותם להליכי סרק, ובכך מסב להם נזקים וטרחה מיותרת.
11. דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 30.09.25.
12. בתום הדיון הוצע לצדדים לשקול מתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת, ואולם המשיבים סרבו. משכך, הוריתי לצדדים להגיש את המסמכים שטענו שבאמתחתם, וכך עשו.
- דיון והכרעה
13. לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון לפני ברוב קשב, ולאחר שהתרשמתי מדבריהם, לאחר שעיינתי בכל החומר שהונח לפניי, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, סבורני כי מתן צו למניעת הטרדה הדדי (באופן חלקי) יהיה נכון וצודק בנסיבות מקרה זה.
14. אקדים ואציין, כי הראיות שהוצגו בפני היו דלות, ואין בהן כדי ללמד על מסכת הטרדות בעוצמה הנטענת ע"י המבקש (בוודאי שלא ע"י כלל המשיבים למעט המשיב מס' 3). יחד עם זאת, התרשמתי מקיומה של מתיחות בין הצדדים, הנושאת מטענים החיצוניים להליך שבפני, ואשר מוטב בבואי לצפות פני עתיד למנוע כל חיכוך בין הצדדים, לפחות באופן זמני עד שידאגו להסדיר את כלל ההליכים ביניהם.
15. משום דלות הראיות, והאיזון הנדרש בין האינטרסים ושמירה על חירויות התנועה של הצדדים, לא יכלול הצו ההדדי הרחקה כלשהי (קרי, האיסור שנקבע בסעיף 2 ה' להחלטה מיום 25.09.25 יבוטל).
16. מתן צו למניעת הטרדה הדדי מגשים בנסיבות העניין את תכלית החוק, וראו לענין זה ה"ט (נצרת) 2616-05-09 שרון פארטי יבור נ' גיל כוכבי, 25.08.09) שם נקבע כך:
- "במקרה זה, כאשר מדובר בצדדים מסוכסכים עם מטענים רגשיים ואחרים שליליים, האחד כלפי השני, הדרך הנכונה היא מתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת. צו כזה אינו נושא בחובו אותה סטיגמה הטמונה בצו שאינו הדדי, והוא מיועד אך ורק להרגעת הרוחות ולשמירה על שלווה חיהם של שני הצדדים. צו הדדי, במקרה דנן, ממלא אחר המטרות העומדות בבסיס חוק מניעת הטרדה מאיימת ומתיישב עם רוחו של החוק."
17. להלן יובאו סעיפים רלוונטיים מהחוק:
- . סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרת החוק - "להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".



המונח "הטרדה מאיימת" מוגדר בסעיף 2 לחוק, כדלקמן:

"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטרד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

21. המונח הטרדה מאיימת כולל שני יסודות מצטברים. האחד - ביצוע הטרדה או נקיטת איומים בעבר. השני - הנסיבות מציבות בסיס סביר להניח כי אותו אדם יטריד או יאיים שנית ופגע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו או בגופו של אותו אדם. יסוד זה צופה פני עתיד (ראה בר"ע (מחוזי-י-ם) 179/04 נס שובך נגד מרים ניסים (10.4.2004) ו אסף דיין נגד רינה יעל אוריאל (21.9.2009)).

19. צו למניעת הטרדה מאיימת פוגע בזכויות אדם ואינו עניין דיוני גרידא. הפעלתו של חוק מניעת הטרדה מאיימת צריכה להיעשות באופן מושכל, כך שתכליתו ומטרתו יושגו ומנגד, שלא לפגוע יתר על המידה בחירויות יסוד של בעל הדין אשר כנגדו ניתן הצו, נוכח הוראות חוק יסוד כבוד האדם וחירותו (ראה רע"א 2327/11 פלוני נגד פלוני (28.4.2011), בר"ע 179/04, לעיל).

20. יצוין כי התרשמתי מהמשיבים שהינם אנשים נורמטיביים, ולא הוכח כי טענת המבקש בדבר "נפנוף האקדח" מצד המשיב 3, בוצעה פעם נוספת (אם בכלל בוצעה בפעם הראשונה) לאחר שניתן הצו בהליך הקודם.

21. המבקש אף לא צרף כל ראיות לנטען על-ידו, ואף כשנשאל אם יש לו סרטון ביחס לזהות האדם ששרט את רכבו, השיב כי צריך להוציא את המצלמות ולהגדיל את התמונה (עמ' 2, שורות 2-3 לפרוטוקול), ואולם לא המציא כל ראיה הקושרת את המשיבים לארוע זה.

22. פניה להסדר ענייני תברואה ושימוש בדרך משותפת מחד, כמו גם טענה ביחס לקיר שעלול ליפול או מטרד אחר בדמות הפעלת מכסחת דשא באופן בו הוצגו אינם עולים כדי "הטרדה מאיימת" כמשמעותה בחוק, ועל הצדדים למצות מחלוקות אלו בדרך מקובלת בהליכים המתאימים לכך ולא במסגרת בקשה זו.

23. סופו של דבר, כלל טענות המבקש בדבר הטרדה מאיימת מופנות כלפי המשיב מס' 3 (ראו עמ' 1, שורות 20-26 לפרוטוקול).

24. אשר-על-כן, ועל סמך כל האמור לעיל, ניתן בזה צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת בין המבקש למשיב מס' 3 בלבד, האוסר על מי מצדדים אלו:

א. להטריד את הצד השני או את בני משפחתו בכל דרך ובכל מקום;

ב. לאיים על הצד השני או על בני משפחתו, לפגוע בהם או ברכושם בכל דרך שהיא;

ג. לבלוש אחר הצד השני, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת;

ד. ליצור קשר עם הצד השני בין בעל-פה, בכתב, או בכל אמצעי אחר;

28. תוקף צו זה הוא למשך 6 חודשים מהיום.

29. בנסיבות העניין, ומאחר שניתן צו הדדי חלקי, אינני עושה צו להוצאות. המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"א תשרי תשפ"ו, 03 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.