

## הט (צפת) 61779-12-25 - יואל לוי נ' ניסים אדרי

בית משפט השלום בצפת

ה"ט 61779-12-25 לוי נ' אדרי ואח'  
תיק חיצוני:

### לפני כבוד השופט מוהנד חלאילה

יואל לוי

מבקשים  
נגד

1. ניסים אדרי  
2. מיכאל אדרי

משיבים

שם צד ג' ללא שם של חסוי

### פסק דין

1. מונחת לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת.

2. בבקשה נטען כי המשיב 1 נכנס לבית המבקש ללא קבלת רשות ואיים עליו עם המקל שלו בצעקות; דחף אותו ואת אחד מילדיו. משיב 2 אף התקשר אליו ואיים עליו.

3. המבקש חזר לפני על טענותיו והוסיף כי מקור הסכסוך הוא בטענת המשיבים כי יש נזילה מדירת אמו של המבקש לדירת המשיב שנמצאת מתחתיה; האירוע של האיום התרחש בבית של המבקש שאינו צמוד לבית של אמו ושל המשיב 1; נוסף על כך המבקש טען כי קיבל טלפון ממשיב 2 ובו הושמע איום שהוא יסבול ממה שעשה להורים של משיב 2.

4. משיב 2 העיד לפני כי לא נכנס לבית של המבקש ללא רשות; יש לו חוות דעת של מומחה לפיה כל הנזק מהמקלחת; "אמרתי אני מתנצל, אם דיברתי לא יפה, תביני, ההורים שלי מבוגרים, אתם צריכים לטפל. בבעיה הזאת, זה אנשים שלהרים דליים כל רגע, לשפוך אותם, זה לא אנשים צעירים. ואמא שלי חולה ואבא שלי הוא יכול להרביץ לו, אני לא צריך להגיד לך, אנחנו לא מאיימים ואין לנו

שום כוונה לפגוע באף אחד, לא רוצים לא כסף לא כלום, אני רוצה, אני אין לי משפחה, אין לי ילדים. אין לי כלום, יש לי את שני ההורים שלי, שיהיו בריאים. אני רוצה לדאוג להם, זה הכל."

5. משיב 1 העיד לפני כי " הוא נתן לי לפני כמה חודשים את הטלפון שלו וכתב את השם בכתב ידו. הוא אמר לי תשמע, אימא שלי גרה מעליך, אם אתה צריך משהו תפנה אליי. מחתי. יש לי טלפון שלו זה, אבל לא יודע איפה הוא גר. השכנים אמרו לי, הוא גר פה 20 מטר ממך, לא יודע שהוא גר פה. אמרתי, לא יודע, שבוע, בוא נעלה אליו, אולי נדבר יפה, אולי ניכנס, אני דופק בדלת, פעם אחת, פעמיים, כי אני לא שומע טוב. עשיתי לידיה, ככה נפתחה. כבוד השופט, צעד אחד. הוא רץ, היה בפינת אוכל, הוא רץ אליי, מה אתה פולש לדירה שלי? צא החוצה ודחף אותי, כמעט נפלתי מהמדרגות."

## **דין והכרעה:**

6. לאחר ששמעתי ברוב קשב את שני הצדדים באתי למסקנה כי אין בסיס למתן צו למניעת הטרדה מאיימת.

7. מדובר בסכסוך שנוגע לנזילה נטענת מדירת אמו של המבקש לדירת המשיב 1.

8. מעדותו של משיב 1 אדם כבן 82, בה אני נותן אימון, עולה כי הוא ניגש לביתו של המבקש על מנת לטפל בעניין הנזילה. המקל שהחזיק משמש אותו בשל גילו.

9. כלל לא התרשמתי כי המשיב 1 או בנו המשיב 2 אנשים אלימים. לא שוכנעתי כי נקטו נגד המבקש אלימות פיזית או מילולית.

10. ייתכן כי מבחינה סובייקטיבית המבקש הרגיש מאויים משראה את המשיב 1 מחזיק מקל, ( שמשמש אותו כאמור להליכה) אך לא מצאתי בחומר הראיות תשתית עובדתית אובייקטיבית לתחושה זו.

11. אוסיף כי התופעה של הגשת בקשות למתן צו מניעת הטרדה מאיימת לצורך ושלא לצורך הולכת ומתרחבת. אומנם הצו מצהיר על הדין - אך יחד עם זאת אין לתת צו ללא תשתית עובדתית.

סוף דבר הוא שדין הבקשה להידחות ואני דוחה אותה.

בנסיבות אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ו, 11 ינואר 2026, בהעדר  
הצדדים.