



הט (צפת) 34526-01-25 - אוראל ממנ נ' רחל ביטון

בית משפט השלום בצפת

ה"ט 34526-01-25 ממנ נ' ביטון
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עביר גבריס

מבקשת
נגד
אוראל ממנ

משיבה
רחל ביטון

פסק דין

פתח דבר

1. זוהי בקשה למתן צו נגד המשיבה בהתאם לחוק **למניעת הטרדה מאיימת**, התשס"ב-2001 (להלן: "**חוק מניעת הטרדה מאיימת**").

רקע בתמצית

2. המבקשת הינה עובדת סוציאלית ברווחה בעיר צפת. המשיבה הינה המטופלת של המבקשת.

3. ביום 14/01/2025 ניתן צו במעמד צד אחד האוסר על המשיבה:

"לאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי את המבקשת, נחה דעתי כי המשיבה נקטה הטרדה מאיימת כלפי המבקשת וההטרדה נעשתה בנסיבות שבהן יש חשש לפגיעה ממשית לשלוות חיי המבקשת ולאחר ששוכנעתי כי צו מניעת הטרדה מאיימת דרוש לשם הגנה מיידית על שלומה של המבקשת ניתן בזה צו מניעת הטרדה מאיימת, האוסר על המשיבה כדלקמן:

1. להטריד את המבקשת בכל דרך ובכל מקום.
2. לאיים על המבקשת או לתקוף את המבקשת או לקלל את המבקשת.



3. לפגוע בפרטיות של המבקשת בכל דרך שהיא.

4. ליצור עם המבקשת כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר."

4. ביום 21/01/2025 התקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו העידו הצדדים.

5. ע"פ הבקשה המשיבה הגיעה למשרדי עיריית צפת ואיימה על המבקשת בצעקות ובאומרה כי המבקשת צריכה לפחד ממנה, ואף המשיבה התכוונה לתקוף המבקשת פיזית.

דיון והכרעה

6. "הטרדה מאיימת" מוגדרת בסעיף 2 לחוק למניעת הטרדה מאיימת, בזו הלשון:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;

(5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירותי שמירה בבתים משותפים, התשס"ט-2008."

7. לאחר ששמעתי את עדותם של הצדדים, שקלתי את הראיות שהוצגו על ידם ואת כלל טענות הצדדים, השתכנעתי כי יש לדחות את הבקשה. בעדותה העידה המבקשת, כי:

"אז רחל התחילה לרדת אלינו לרווחה לצעוק ולחפש אותי, היא ביקשה ממני מענה. רציתי לתת לה מענה ולעזור לה אבל, בעצם היא ישר התחילה לצעוק והתחילה לאיים עליי וכבר כשהרגשתי שהיא מתחילה להתקרב אליי פיזית, החלטתי על דעת עצמי להזמין משטרה והגעתי לכאן בשבוע שעבר להגיש צו הרחקה" (עמ' 3 ש' 25 עד ש' 28).



8. לצד עדותה של המבקשת העידה גב' רותי שטרית זגורי, עובד סוציאלית וראש צוות באגף לשירותים חברתיים בעיריית צפת, וכך העידה:

"לא הייתי נוכחת באירוע בזמן אמת אוראל התקשרה אליי ואמרה כי רחל הגיעה לפני שמונה בבוקר למשרד וניסתה לדבר איתה ללא הצלחה ושרחל צעקה ואיימה". (עמ' 4 ש' 10 עד ש' 12).

9. הנה-אם-כן, העדה שהתייצבה לדיון לא נכחה באירוע ולא הייתה עדה ישירה שיש בה כדי לתמוך בטענות המבקשת. מה גם, שמהבקשה ומעדותה של המבקשת עולה כי מדובר באירוע חד פעמי.

10. במצב דברים זה, לא מצאתי כי יש בהתנהגות של המשיבה משום הטרדה מאיימת כלפי המבקשת. עם זאת, פתוחה הדרך בפני המבקשת להגשת הבקשה בשנית במקרה של הישנות מקרים דומים לנטען על ידה.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים

ניתן היום, ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025,
בהעדר הצדדים.