



הט (פתח תקווה) 52144-06-25 - דורינא אילוביץ נ' עינת ינושוק

ה"ט (פתח-תקווה) 52144-06-25 - דורינא אילוביץ נ' עינת ינושוקשלו פתח-תקווה

ה"ט (פתח-תקווה) 52144-06-25

דורינא אילוביץ

נגד

עינת ינושוק

בית משפט השלום בפתח-תקווה

[12.08.2025]

כבוד השופט נועם רף

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 7.7.2025 ולהורות על ביטול הצו למניעת הטרדה מאיימת. המבקשת סומכת את בקשתה לעיון חוזר על הוראות סעיף 6 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001. טענות המבקשת:
2. במעמד הגשת הבקשה לקבלת צו למניעת הטרדה מאיימת ביום 22.6.2025 כנגד המבקש לא צורפו כל התצהירים חתומים המאמתים את טענות המשיבה, זאת בניגוד לדין ולהלכה הפסוקה ובפרט כאשר יש באמור כדי לפגוע באופן ממשי בתפקידה של המבקשת כאפוסטרופסית של החסוי עפ"י צו שיפוטי.
3. בהעדר תצהיר תומך עובדות כאמור לא היה מקום חוקי אשר הצדיק את מתן הצו.
4. במסגרת הבקשה למתן הצו נסתרה העובדה כי כנגד המשיבה תלויים הליכים פליליים ואזרחיים בביהמ"ש.
5. במעמד הדיון בבקשה שהתקיים בנוכחות הצדדים ביום 23.6.2025, הגישה המשיבה דקות ספורות לפני סיום הדיון עדויות של אנשי צוות בדבר הטענה "הטרדת המבקשת אל מול צוות ההוסטל והטרדת דיירי ההוסטל", דו"חות אלו לא תועדו בפרוטוקול הדיון ולא ניתנה בידי המבקשת הזכות לעיין בהן או להגיב לאותן עדויות.
6. המבקשת נעתרה להמלצת ביהמ"ש להותיר את הצו על כנו מבלי להורות בטענות המשיבה שמטרתן הייתה הטעיית ביהמ"ש תוך ניצול לרעה של ההליך.
7. תיק המוצגים הומצא לידי המבקשת יום למחרת הדיון והתברר כי הן הוגשו לא תצהיר התומך בעובדות מכאן שהעדויות הוגשו ללא כל בסיס חוקי ומהימן. כן התגלה למבקשת שהועלו טענות מופרכות ופסולות. עוד נטען כי הצו הוצא על סמך גרסת המשיבה שהושתתה על עדות שקר על בסיס עדות שמיעה של עובדי ההוסטל והעלתה את הספק לגבי ידיעתם של אלו לפעולתה זו של המשיבה.
8. המשיבה התייחסה באופן פרטני לכל אחת מטענות המבקשת בבקשתה באשר לעדויות ולמוצגים שהוצגו על ידה.



טענות המשיבה:

9. המשיבה מתנגדת לבקשה ועותרת לדחייתה, בטענה כי סעיף 6 לחוק מכוחו הוגשה הבקשה אינו המקור החוקי הן לבקשה לעיון חוזר והן לבקשה לביטול ההחלטה.
10. בקשה לביטול החלטה והחלטה שניתנה במעמד צד אחד מוגשת בהתאם לתקנות 131 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
11. ההחלטה מיום 7.7.2025 ניתנה במעמד שני הצדדים ובהסכמתם.
12. לו סברה המבקשת כי נפל פגם בהחלטה הנ"ל, פתוחה בפניה הדרך להגיש ערעור שכן טענותיה בבקשתה הנוכחית הן טענות ערעור. בהקשר זה הפנתה המשיבה לה"ט 18153-06-22 יוסף עזרא נ' אברהם חליוה.
13. הבקשה לעיון חוזר אינה מבוססת כי לא חל כל שינוי נסיבות; לא התגלו עובדות חדשות ולא נפלה טעות בהחלטת ביהמ"ש.
- דין והכרעה:
14. סעיף 6 לחוק הטרדה מאיימת, קובע:
"תוקפו של צו מניעת הטרדה מאיימת לא יעלה על שישה חודשים; בית המשפט רשאי להאריך ולחזור ולהאריך את תוקפו של הצו, ובלבד שהתקופה הכוללת לא תעלה על שנה, ואולם מנימוקים מיוחדים שיפורטו בהחלטתו, רשאי הוא להאריך ולחזור ולהאריך את תוקפו של הצו לתקופה כוללת שלא תעלה על שנתיים".
15. בה"ט (ירושלים) 18153-06-22 יוסף עזרא נ' אברהם חליוה, נקבע:
עם מתן ההחלטה בדיון ביום 13.6.22 שנתנה תוקף להסכמת הצדדים, ניתנה החלטה הסוגרת את ההליך שהיא בבחינת פסק דין. ככל שהמבקש מעוניין לבטל את ההחלטה/פסק דין, הרי שהיה עליו להגיש תביעה חדשה, הליך עצמאי ונפרד של ביטול החלטה/פסק דין (מבלי לחוות דעה מה יהיו תוצאותיו של הליך כזה, ספק אם המקרה שבפנינו עונה על הדרישות הגבוהות לביטול פסק-דין). ההחלטה בבקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת אינו בבחינת סעד זמני שניתן לשוב ולעייין בו, והוא איננו החלטה דיונית/זמנית וכד' שניתן, במידת הצורך, לשנות אותה. מדובר בתוצאה סופית של ההליך שככל שלא הוגש עליה ערעור, הפכה חלוטה וסופית. אוסיף, כי הליך של בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת הוא הליך מהיר, שנועד לאפשר "שקט תעשייתי" לפרק זמן קצוב, מבלי שבית המשפט נכנס לעובי הקורה (ר' ס' 10 לחוק).
16. בהחלטת כב' הש. זהבית אלדר מיום 7.7.2025 נקבע בין היתר כדלקמן:
"לאחר שהמשיבה 1 קיבלה את המלצת ביהמ"ש ומבלי להודות בטענות, אני מורה כי הצו שניתן במעמד צד אחד ביום 23.6.25, יעמוד על כנו למשך 6 חודשים וזאת עד ליום 23.12.25.
- משטרת ישראל תסייע במידת הצורך באכיפת הצו.
- התיק ייסגר."
17. לאחר שקראתי ושקלתי את טענות הצדדים, הנני מורה על דחיית הבקשה לעיון חוזר.
18. סעיף 6 לחוק אינו קובע זכות של בעל דין לדרוש ולעתור לביטול צו למניעת הטרדה מאיימת או לבקש הליך של עיון חוזר בהחלטה נשוא הצו.
19. סעיף 6 לחוק מתייחס אך להארכת תקופת הצו.
20. כפי שצוין לעיל, ההחלטה ניתנה לאחר דיון במעמד שני הצדדים, היא בבחינת פסק דין ויש בה כדי למצות את ההליך. באפשרות המבקשת למצות את טענותיה במישור זה ובהתאם להוראות הדין.
21. אין מקום לשייך מעין זכות ערעור למסגרת הוראות סע' 6 לחוק בדרך של עיון חוזר.
22. יתרה מכך, ההחלטה לגביה מבוקש עיון חוזר ניתנה בהסכמת המבקשת.
23. לסיכומם של דברים, הבקשה לעיון חוזר נדחית.
24. דיון שנקבע ליום 13.8.25 מבוטל בזאת.
25. המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסך של ₪ 750.
- הסכום ישולם תוך 30 ימים.
- ניתנה היום, י"ח אב תשפ"ה, 12 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.