



הט (פתח תקווה) 3263-09-25 - פלונית נ' פלוני

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ה"ט 3263-09-25 פלונית נ' פלוני

לפני כבוד השופטת אפרת ונקרט

מבקשת פלונית
ע"י ב"כ

נגד

משיב פלוני
ע"י ב"כ עו"ד צבי זף

החלטה

התקיים בפני היום דיון במעמד הצדדים בבקשת המבקשת כי יינתן כנגד המשיב צו הגנה וזאת לאחר שביום 2.9.25 ניתן צו הגנה במעמד צד אחד על ידי כב' השופט ארנון קימלמן מבית המשפט לענייני משפחה בבית המשפט בנוף הגליל-נצרת.

עניינם של הצדדים מוכר לי היטב מהליכים קודמים לרבות שני צווי הגנה שהתנהלו בפני ונסגרו כולם. בהליכים הקודמים שהתנהלו מונתה אפוט' לדין לקטינים ואף הוגשו תסקירי עו"ס לסדרי דין והצדדים אף הופנו לטיפול אצל הדר' דניאל גוטליב.

הדברים שנשמעו בפני היום בדיון דומים עד מאד לדברים שנשמעו בעבר, משל הצדדים לא למדו דבר ולא שינו מהתנהגותם כהוא זה, חרף מעורבות גורמי טיפול והחלטות שיפוטיות שניתנו (ולצערי לא קוימו).

אף לקראת הדיון היום הונח בפני תסקיר עו"ס לסדרי דין (אשר נמסר לעיוני על ידי הצדדים שכן טרם הוגש על ידי העו"ס לתיק). התסקיר מתאר את מערכת היחסים הבעייתית בבית ואת מצבם של הקטינים המצויים בתווך בין הוריהם ונפגעים קשות.

בדיון היום נשמעו ארוכות ב"כ הצדדים והצדדים אף נחקרו על ידם. כמו כן ניתנה לצדדים הזדמנות להשמיע את אשר על ליבם. לאחר ששמעתי את טענות ב"כ הצדדים ואת הצדדים עצמם והאזנתי

להקלטות שהושמעו לי בהן נשמע האב מנבל את פיו (בשפה האנגלית) ביחס לאם - דבר שלא הוכחש על ידו, והאב אף הודה כי הוא מעשן חשיש בבית, גם בנוכחות הילדים "כי הוא יכול" (ראו עמ' 6 לפרוטוקול שורות 1-6) ועיינתי בתסקיר בו עומדת העו"ס על תחושות הילדים ביחס להתנהלות האב ומצינתי כי מאז הורחק האב מהבית הילדים מדווחים על רגיעה ושקט, סבורה אני כי יש מקום למתן צו המרחיק את האב מבית המשפחה לפרק זמן שייקבע שכן האב בהתנהגותו עונה למפורט בסעיף 3(3) לחוק למניעת אלימות במשפחה התשנ"א - 1991 הקובע כי יש מקום למתן צו הגנה כנגד אדם אשר: "התעלל בבן משפחתו התעללות נפשית מתמשכת, או התנהג באופן שאינו מאפשר לבן משפחתו ניהול סביר ותקין של חייו".

לא יכולה להיות מחלוקת כי ניבולי הפה שסופגת המבקשת מאת המשיב כמו גם העובדה שהמשיב הודה בפה מלא שהוא מעשן חשיש בבית בנוכחות הקטינים (וצדדי ג') מהווים פגיעה קשה באורח החיים הסביר והתקין של החיים בבית. כך גם לא יכולה להיות מחלוקת כי הקטינים נפגעים מהתנהלות זו פגיעה אנושה. לעניין זה אני מפנה לתסקיר העו"ס המפרט כי הגם שהקטינים אוהבים את האב ומעוניינים בקשר עמו הם מתארים שהתנהגותו אינה צפויה והוא נוטה להתפרץ ומתנהג באופן שאינו הולם התנהלות הורית ראויה וסבירה.

אין הכרח שצד ינקוט באלימות פיזית ומסכנת חיים על מנת שיורחק בהתאם לחוק למניעת אלימות במשפחה, אף אלימות מילולית משמעותית יש בה די, כל שכן התנהגות שאינה מאפשרת ניהול אורח חיים תקין וסביר בבית.

יובהר כי המבקשת טענה אף לאלימות כלכלית, ואולם אף ללא צורך להידרש לטענות אלו סבורה אני כי הוכחה עילה למתן צו הגנה כנגד המשיב בהתאם לחוק.

עם זאת, מהיכרותי עם המשפחה ולנוכח התנהלות הצדדים שניהם עד כה, סבורני כי ככל שלא יפתרו הצדדים את הבעיות בחיי המשפחה, כך או אחרת, לא ניתן להשתמש בצווים בהתאם לחוק למניעת אלימות משפחה כ"פיתרון קסם" על מנת להביא להפרדה בין צדדים לאורך זמן. ככל שמבוקשת הפרדה לאורך זמן הרי שעל מי מהצדדים או שניהם לנקוט בהליכים המתאימים.

לנוכח כל האמור, מצאתי להורות כדלקמן:

1. המשיב מורחק מהמבקשת ומבית המשפחה עד למרחק של 100 מטר. כך גם נאסר על המשיב ליצור כל קשר עם המבקשת ולהטרידה בכל דרך ובכל מקום ואופן, בעצמו ובאמצעות אחרים.

2. אשר לקטינים, על מנת שלא ינותק הקשר בין האב לקטינים אני מורה כי הקטינים יפגשו את האב לכל הפחות פעם בשבוע מחוץ לבית למשך 3 שעות לכל הפחות. המפגש יהיה במקום ציבורי כגון קניון או מסעדה או כל מקום אחר בו יבקשו הקטינים לשהות, והאב יגיע למפגש כשהוא לא תחת



השפעת סמים מכל סוג. לא מצאתי לקבל את בקשת האם כי הקשר בין האב לקטינים יתקיים תחת פיקוח.

3. לצורך כך ניתנות בזאת לעו"ס סמכויות בהתאם לסעיפים 19 ו-68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות למשך 12 חודשים לקבוע את אופן ותדירות הקשר בין האב לקטינים. הצדדים שניהם ימלאו אחר כל הוראות העו"ס.

4. משהצדדים והמשפחה כולה הופנו בעבר לטיפול אצל הד"ר דניאל גוטליב (ראו החלטה מיום 26.2.24 בתלה"מ 42788-12-23) מצאתי להפנותם אף כעת לטיפול אצל הד"ר גוטליב. הצדדים יפנו אל הד"ר גוטליב בתוך 10 ימים. משההפניה כעת ניתנת במסגרת הליך בו ניתן צו הגנה כנגד המשיב, בשלב זה יישא המשיב במלוא עלות הטיפול המשפחתי והפרטני שלו אצל ד"ר גוטליב.

5. משהמשיב כבר מורחק מהבית כשלושה שבועות (בצו משטרת ישראל ולאחר מכאן בהתאם לצו במעמד צד אחד) מצאתי להרחיקו כעת עד ליום 20.10.25 בלבד.

6. ככל שהמשיב מבקש ליטול מהבית את חפציו האישיים מתירה אני זאת באמצעות צד ג' המקובל על שני הצדדים והמבקשת תאפשר זאת לאלתר ואף תסייע.

7. מקווה אני כי הצדדים ישכילו לנצל את תקופת ההפרדה על מנת להגיע להסכמות כוללות אשר ייתרו ניהול הליכים יקרים וממושכים העלולים להעמיק את הפגיעה בילדים. טוב יעשו הצדדים באם יעשו, בסיוע ב"כ כל מאמץ להגיע להסכמות.

חרף שניתן הצו, לא מצאתי להטיל הוצאות.

החלטתי ניתנת לפרסום בהיעדר פרטים מזהים.

תואיל המזכירות להמציא את החלטתי לידי עו"ס לסדרי דין מהלשכה לשירותים חברתיים ... ולצדדים ולסגור את התיק.

ניתנה היום, י"ז אלול תשפ"ה, 10 ספטמבר 2025,

עמוד 3



בהעדר הצדדים.