



הט (נצרת) 69288-07-25 - לילא קיסיה נ' מוחמד חסן אבו ליל

ה"ט (נצרת) 69288-07-25 - לילא קיסיה נ' מוחמד חסן אבו לילשלום נצרת

ה"ט (נצרת) 69288-07-25

ה"ט (נצרת) 70583-07-25

לילא קיסיה

נגד

מוחמד חסן אבו ליל

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

[31.07.2025]

לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף

פסק דין

1. בפניי שתי בקשות למניעת הטרדה מאיימת כשהמשיב הוא אחיינה של המבקשת, הבן של אחותה המנוחה.
2. המבקשת טוענת כי רכשה מאביו של המשיב, בעלה של אחותה המנוחה, את הדירה שמתחת לדירתו של המשיב, במיטב כספה, על פי חוזה כדון, והעסקה הושלמה ועומדת בשלב שלפני העברת זכויותיה של המבקשת במרשם המקרקעין. הדירה נמצאת ככל הנראה בחלקה מס' 5 גוש 16936.
3. המבקשת הביאה בעלי מקצוע לבצע שיפוצים בדירה על מנת להכינה למעבר ומגורים, ואז נתקלה בהתנגדות המשיב אשר איים על המבקשת וקילל אותה וכן איים על בעלי המקצוע ומנע את ביצוע העבודות בדירה בטענה שהדירה היא שלו.
4. המבקשת הזמינה משטרה למקום, המשטרה הגיעה והרגיעה את הרוחות, הזהירה את המשיב, והמליצה למבקשת להגיש את הבקשה הנדונה. ביום 27.07.25 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התיקיים דיון במעמד הצדדים ובאי כוחם.
5. בינתיים הגיש המשיב בקשה נגדית בתיק 70583-07-25, בו ביקש להרחיק בין היתר את המבקשת מהדירה שמתחת לביתו. בית המשפט נתן צו במעמד צד אחד למניעת הטרדה מאיימת וקבע את הדיון ליום 04.08.25.
6. בבקשתו טען המשיב כי הוא בעל הזכויות בדירה הרלוונטית וכי אין למבקשת כל זכות בה, ולכן זכותו היא למנוע ביצוע כל עבודות בדירה על ידי המבקשת או מי מטעמה.
6. בתחילת הדיון של היום הורתי על איחוד הדיון של שני התיקים בפניי, ושמעתי בהרחבה את טענות באי כוח הצדדים.



7. יצוין כי בא כוח המשיב הגיש היום בבוקר תגובה מנומקת בצירוף מסמכים, ואשר העתק ממנה נמסר לעיוני במהלך הדיון.
8. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, וכן לאחר שעיינתי בבקשת המשיב בתיק הנוסף, ושמעתי את טענות באי כוח הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את הבקשה בתיק 69288-07-25 ולדחות את הבקשה שבתיק 70583-07-25, ואנמק;
9. המבקשת הציגה במהלך הדיון הראשון, וכן הגישה היום לתיק, את ההסכם לרכישת הדירה בינה לבין חסן אבו ליל, אביו של המשיב, האלמן של המנוחה אמו של המשיב. אני מקבלת את טענת המבקשת לכאורה (מבלי לקבוע מסמרות בעניין ולצורך הדיון בתיק זה בלבד) כי היא שילמה ממיטב כספה תמורת הדירה, וכן רשמה הערת אזהרה על הדירה במרשם המקרקעין. כן מאמינה למבקשת כי היא הביאה בעלי מקצוע לדירה הרלוונטית מתחת לדירתו של המשיב, וכי המשיב אכן צעק ואיים על המבקשת ועל בעלי המקצוע מטעמה ומנע מהם את ביצוע העבודות בדירה, והמשיב אף לא מכחיש טענה אלא טוען כי יש לו זכות למנוע מהמבקשת לגשת לדירה או לבצע בה עבודות מאחר והדירה היא בעלותו והוא משתמש בזכויותיו על פי סעיף 18 לחוק המקרקעין.
10. המשיב למעשה גם מודה שאינו רשום כבעלים של הדירה במרשם המקרקעין, וכי בבעלות אביו חסן אבו ליל היה חלק מהחלקה בשטח 57 מטר בלבד, אשר העביר אותה בזמנו לאחיו מוופק ואשתו ג'יהאן, ונרשמה בגין כך הערת אזהרה ראשונה על הדירה.
11. המשיב טוען בתצהירו כי יש בבעלותו 312 מטר בחלקה 5 גוש 16936 שבו נמצאת הדירה, ובגוף הבקשה טוען בא כוחו כי הוא קיבל את אותם חלקים בדירה ממר ח'אלד תוופיק אבו ליל (להלן: "ח'אלד") אשר ירש את המנוחה יוסרה אבו ליל על פי צוואתה, לאחר שהמנוחה יוסרה ירשה על פי צו ירושה את חלקיה באותה חלקה מבעלה המנוח סעיד אבו ליל. המשיב צירף הסכם רכישה כאמור בינו לבין ח'אלד מיום 30.7.25.
12. יחד עם זאת המשיב לא ביסס כל קשר בין אותו חלק של 312 מ"ר שרכש כאמור מח'אלד לבין הדירה נשוא המחלוקת, כאשר לא טען או הוכיח כי לאותו ח'אלד היה קשר כלשהו לאותה דירה. יצוין כי החלקה היא בשטח 2,133 מטר מרובע.
13. חשוב לציין כי בנסח הטאבו שצורף שמו של המשיב כלל לא מופיע כאחד הבעלים או כאחד מבעלי הזכויות בחלקה 5 גוש 16936, כך שעל פני הדברים למשיב אין כל זכויות קנייניות בדירה הנטענת או בכלל בכל החלקה.
14. בנסיבות אלו, אין מקום לקבל את טענותיו של המשיב לפיה, יש לו זכות להשתמש בכוח סביר לסלק פולשים ממקרקעין שבבעלותו על פי סעיף 18 לחוק המקרקעין, או את הטענה שמה שעשה נגד המבקשת נכנס בכלל לגדר סעיף 18 לחוק המקרקעין.
15. עולה מטענות המשיב כי בינו לבין אביו חסן קיימת מחלוקת עם לחסן יש זכות בכלל בדירה, ואם הוא חתם כדין על הסכם רכישה מול המבקשת.
16. במידה ויש למשיב טענות קנייניות בנכס או שיש מחלוקת קניינית בינו לבין אביו, או בינו לבין המבקשת, פתוחה בפניו הדרך לנקוט בהליך המשפטי הנכון, אך בינתיים אין לו זכות למנוע מהמבקשת להיכנס לדירה נוכח האמור לעיל או לבצע בה כל עבודות שיפוצים או לעבור לגור בה, בהעדר כל צו אחר של בית משפט מוסמך.
17. ויודגש כי במסגרת הדיון בבקשה למניעת הטרדה מאיימת, אין מקום להיכנס לבירור זכויות קנייניות, והשאלה היחידה שתידון במסגרת בקשה כאמור היא השאלה אם אכן הייתה הטרדה אם לאו.
18. בבקשת המשיב לא נטען או הוכח כי המבקשת הטרדה את המשיב בכל צורה שהיא, למעט ניסיונה להיכנס לדירה ולבצע בה שיפוצים, וכאמור בהעדר כל אסמכתא לזכויות כלשהן של המשיב באותה דירה, הרי כניסתה של המבקשת לאותה דירה לצורך ביצוע עבודות שיפוץ לדירה, ואף מעבר לגור בדירה, אינם מהווים הטרדה למשיב בכל צורה שהיא.
19. לאור האמור לעיל, אני קובעת כי המשיב אכן הטרד את המבקשת שלא כדין בעת שאיים עליה ועל הפועלים מטעמה ומנע מהם ביצוע עבודות שיפוצים בדירה או כניסתם לדירה.
20. לסיכום, אני מקבלת את הבקשה שהוגשה בתיק 69288-07-25 ומורה על הארכת תוקף שצו שניתן ביום 27.7.25 עד יום 26.10.25. אני דוחה את הבקשה בתיק 70583-07-25.
- המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים בשני התיקים, ותסגור את שני התיקים.
- ניתן היום, ו' אב תשפ"ה, 31 יולי 2025, בהעדר הצדדים.