



הט (נצרת) 4040-10-25 - נור בלאן נ' עוני חילו

ה"ט (נצרת) 4040-10-25 - נור בלאן נ' עוני חילו שלום נצרת

ה"ט (נצרת) 4040-10-25

נור בלאן

נגד

עוני חילו

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

[12.10.2025]

לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 5.10.25 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המבקש והמשיב שכנים, שמתגוררים אחד מול השני, כשכביש מפריד בין שני הבתים. המבקש טוען כי ביום 1.10.25, עם כניסת יום כיפור, בנו הקטין של המשיב שם את האופניים שלו ליד רכב המבקש, המבקש ביקש מהילד להוציא את האופניים משם, ואז המשיב שמע והחל לקלל אותו ולאיים עליו ברצח עם אקדח שהוא מחזיק בו. המבקש הגיש תלונה במשטרה, וכן הגיש את הבקשה הנדונה.
3. המשיב הגיש בקשה לביטול איסור נשיאת נשק, היות והוא מתנדב במשטרה וצריך את האקדח לשם כך. כן טען שהוא מאוים ע"י משפחת פשע וזקוק לאקדח להגנה עצמית. לבקשה צורפו תצהירו ותצהיר אשתו, בהם נטען בין היתר כי לא היה כל איום מצד המשיב כלפי המבקש באותו יום. לבקשה זו צירף המשיב 3 סרטונים שצולמו באותו יום, מהם עולה כנטען כי המשיב כלל לא פנה למבקש או איים עליו, או נשא על גופו את האקדח.
4. היום התקיים דיון במעמד הצדדים, בו נשמעו עדויות המבקש ואמו וחקירותיהם הנגדיות, עדויות המשיב ואשתו וחקירותיהם הנגדיות. כן צפיתי בסרטונים שהוצגו ע"י המשיב, ועיינתי בבדיקת הפוליגרף שצורפה ע"י המשיב היום לתיק, אליה אתייחס בהמשך. בתום הדיון העלו ב"כ הצדדים את סיכומים בעל פה.
5. לאחר שעיינתי בבקשות הצדדים על נספחיהן, צפיתי בסרטונים שצורפו, שמעתי את העדויות והסיכומים, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות, ואנמק;
6. הנטל להוכיח את האיומים הנטענים ע"י המבקש מוטל עליו, והוא לא הרים נטל זה. למעשה המדובר בעדות יחידה של בעל דין, שלא נתמכה בראיות נוספות, כך שלא ניתן לבסס עליה מסקנה עובדתית או משפטית.



7. אמו של המבקש בהגינותה טענה בעדותה כי הייתה בסלון הבית, שמעה וויכוח בין המבקש למשיב, אך לא שמעה את עצם האיום. עם המבקש בחצר נכחו אחיו וחברו, כך שמותר להניח כי היו עדים לאירוע ושמעו לכאורה את האיום, אך שניהם לא הובאו לעדות.
8. המשיב ואשתו מכחישים כל איום מצד המשיב כלפי המבקש, וצירפו 3 סרטונים ללא קול. צפיתי בהם שוב ושוב, ולא ראיתי בכל נקודת זמן פנייה ישירה מצד המשיב כלפי המבקש או לכיוון המבקש. בכל הסרטונים רואים כי המשיב ואשתו נמצאים בחצר הבית או במדרגות הבית משגיחים עם בנם הקטין ששיחק בחוץ עם ילדים אחרים והתעסק עם האופניים שלו.
9. לא התרשמתי כי היה וויכוח בין המשיב למבקש בכל נקודת זמן באותם סרטונים, ולא צפיתי בתנועות כעס או איום או אף דיבור ישיר ביניהם.
10. גם טענת המשיב כי המבקש נשא על גופו אקדח וכי שם את ידו מספר פעמים על האקדח בתנועות איום כנגד המבקש עם המשפט "התקרב הסוף שלך", כל אלו לא הוכחו. צפיתי כאמור מספר פעמים בסרטונים ולא ראיתי אקדח על גופו של המשיב. ב"כ המבקש טען כי יש בליטה בחולצה של המשיב שמוכיחה שמתחת לחולצה נשא אקדח, אך אני לא שותפה להתרשמות זו.
11. ובאשר לבדיקת הפולגרף, המשיב כאמור הגיש את הבדיקה בה נשאל על טענות המבקש באשר לאיומים עם נשק, והוא נשאל בבדיקה על טענות אלו ושלל את הטענות, ויצא דובר אמת. לאחר שהצטרף ב"כ המבקש לדיון באיחור, ביקש לפסול את הבדיקה שלא הוגשה באמצעות מי שערך אותה, ובקשתו נדחתה, ואני מפנה להחלטותיי בנושא.
12. יצוין כי גם בלעדי אותה בדיקה דין הבקשה היה להידחות, אך יש באותה בקשה, שיש לייחס לה משקל ראיתי מוגבל, כדי לחזק את גרסת המשיב ולתמוך בה.
13. לסיכום, אני דוחה את הבקשה, ומחייבת את המשיב לשלם למבקש הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 1,200 ₪.
- המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותסגור את התיק.
- ניתן היום, כ' תשרי תשפ"ו, 12 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.