



הט (כפר סבא) 6199-07-25 - צ'רלס ראסל פולק נ' חפציבה ברייטשטיין

ה"ט (כפר-סבא) 6199-07-25 - צ'רלס ראסל פולק נ' חפציבה ברייטשטיין/שלום כפר-סבא
ה"ט (כפר-סבא) 6199-07-25

צ'רלס ראסל פולק

נגד

חפציבה ברייטשטיין

בית משפט השלום בכפר-סבא

[06.07.2025]

כבוד השופט איתי רגב

החלטה

1. המבקש הגיש נגד המשיבה בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת. לטענתו, המשיבה משליכה פסולת (זבל ואוכל) לחצר ביתו. בדיון שהתקיים במעמד צד אחד חזר המבקש על טענותיו והבהיר כי התנהלות המשיבה גם מסכנת את הכלב שהוא מגדל.

2. נקבע כי המשיבה תוכל להגיב לבקשה. לבד מאמירה כללית בדבר הכחשת טענות המבקש לא התייחסה המשיבה לטענותיו, והיא בחרה להעלות טענות מצדה נגד המבקש - כי הוא מבצע עבודות נקיון וגינון בחצר ביתו בסופי שבוע ובשעות מנוחה, כי הוא מבעיר אש בחצר (באופן היוצר מפגע ומסכן את שכניו) וכי הוא משמיע מוזיקה חזקה ומארח מסיבות בשעות מאוחרות.

3. כפי שהובהר בפסיקה לא אחת (ר', למשל, ע"א 5791-11-21 שמעוני נ' דקל בבית המשפט המחוזי בחיפה) לקיומה של הטרדה מאיימת כהגדרתה בחוק תנאים ברורים. החוק למניעת הטרדה מאיימת מגדיר את ההטרדה המאיימת בס' 2 - וכפי שנקבע: "המבחן להיות התנהגותו של 'המטריד', הטרדה מאיימת, על פי הסעיף הנ"ל, הוא מבחן אובייקטיבי (היסוד הסובייקטיבי, ככל שהוא נדרש, עולה מעצם הגשת בקשה למתן צו לפי החוק, אך לא די בכך שהאדם מרגיש מוטד, סובייקטיבית). הסעיף נוקט במבחן של סבירות - מבחן 'האדם הסביר', שהוא מבחן אובייקטיבי. על פי הסעיף - על ההטרדה להיות 'בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם...'. עוד יש להדגיש, כי המונח הטרדה מאיימת, אינו חל על פנייה אחת אל האדם הטוען להטרדה, אלא הכוונה היא 'לדפוס התנהגות' אשר חוזר על עצמו ואשר מקים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטד". דהיינו, על הטוען להטרדה מאיימת להוכיח שני תנאים מצטברים; האחד - ראיות בדבר הטרדה או איומים, חוזרים ונשנים וכן - קיום חשש סביר, שהמטריד או המאיים יחזרו על התנהגותם. 4. במקום אחר (ע"א (ת"א) 51286-09-23 פרופ' רון גונן נ' ראמי ח'מיס) הדגיש בית המשפט המחוזי (כב' הש' אביגיל כהן, ס' נשיא) עוד:

"עסקינן כאמור בבקשה למניעת הטרדה מאיימת. בקשה שאמורה להפסיק את ההטרדה המאיימת אך לא לתת סעדים שמקומם בהליך משפטי מלא ומקיף. למשל: סכסוך שכנים או סכסוך קנייני לא יפתר בדרך של צו למניעת הטרדה מאיימת, גם אם ינתן צו (ראה למשל פסק דיני מיום 15.5.2023 בע"א 12565-02-23 כהן נ' צעירי זביב [פורסם בנבו]). כך גם סכסוך כספי בין בעלי דין לא יפתר בהליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת (ראה למשל פסק דיני מיום 8.10.2023 בע"א 8824-10-23 יעקובי נ' אבי) [פורסם בנבו]".

5. לאור המקובץ, מצאתי כי מהטענות שהציגו הצדדים לתיק אין מדובר בהליך שזה המקום לבררו. עסקינן בסכסוך שכנים, ולא בפעולות העולות כדי הטרדה מאיימת. אם אין בידי הצדדים לפתור את אי ההסכמות ביניהם במישור ובדרכי נועם - פתוחה לפניהם הדרך לנקוט בהליכים המשפטיים הנכונים, לפני הערכאות המתאימות. הצדדים רשאים לפנות לקבלת ייעוץ משפטי מקצועי שסייע בידם לפעול לשם ההגנה הנדרשת על זכויותיהם, כחוכמתם. מבלי לגרוע מהאמור, חזקה כי הצדדים יפעלו כדי לצמצם את המחלוקות ביניהם - לא יפריעו לשכניהם יתר על הנדרש ובשעות לא מקובלות, לא ישליכו פסולת אלא למקום המיועד לכך, וינסו לקיים יחסי שכנות סבירים ומכבדים. אני מורה על מחיקת הבקשה שלפני. המזכירות תסגור את תיק בית המשפט. ניתנה היום, י' תמוז תשפ"ה, 06 יולי 2025, בהעדר הצדדים.