



הט (ירושלים) 3573-10-25 - גומעה אבו סארה נ' חליל גמל

ה"ט (ירושלים) 3573-10-25 - גומעה אבו סארה נ' חליל גמל ואח'שלו ירושלים
ה"ט (ירושלים) 3573-10-25

גומעה אבו סארה

נגד

1. חליל גמל

2. מוחמד גמל

3. מגד גמל

4. מוהנד גמל

ע"י ב"כ עו"ד מדחת דיבה

בית משפט השלום בירושלים

[08.10.2025]

כבוד השופט מאיר יונתן טרופר

החלטה

1. הוגשה לפניי בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת.

2. הסכסוך בין הצדדים כבר נדון בעבר בבית המשפט וניתן צו הרחקה כנגד משיב 2.

3. בהחלטה מיום 17.3.25 שניתנה על ידי כב' השופט פרסקי נקבע על בסיס סרטון שהוצג גם לפניי שהמבקש הותקף על ידי משיב 2 ואנשים נוספים. על בסיס האמור ובסיס עדות המבקש ניתן צו האוסר על משיב 2 ליצור קשר עם משפחתו, להתקרב אליהם, לדירתם או לחניית רכבם למרחק של פחות מ-10 מטר או להטרידם בכל דרך. הצו האמור פקע ביום 17.9.25.

4. בדיון שנערך בפניי העיד המבקש והציג סרטונים שמראים כי משיב 2 הפר את הצו שאסר להתקרב מרחק של פחות מ-10 מטר מהמבקש ומהחנייה שלו. המבקש העיד כי המשיבים מגיעים עם רכבם וחוסמים את חניית המבקש באופן יומיומי באופן שמונע אל הכניסה שלו לבית. לטענת המשיבים הם עשו זאת לזמן קצר והמבקש טען שעשו זאת לזמן ארוך. כך או כך, הנני קובע כי גם אם מדובר בזמן קצר, הדבר מהווה הפרה של הצו שאסר קרבה למבקש או לחניה שלו.

5. המבקש העיד כי התקשר אליו מישהו ואמר שהוא ממשפחת המשיבים ושם המבקש יתקשר למשטרה הם יגיעו אליו ולבן שלו ועל כן הוא חש מאוים. המבקש אף העיד במסגרת חקירתו הנגדית כי משיב 3 קילל אותו לפני מספר ימים ואיים עליו שהוא יקבל מכות.



6. המשיבים הכחישו את המיוחס להם.

7. עיינתי בסרטונים ששני הצדדים הציגו לי. הסרטון שבו בני משפחת המשיבים נוקטים באלימות כלפי המבקש, כולל זריקת בלוקים לתוך רכבו מלמד על מסוכנות. אמנם הסרטון האמור הוצג לפני מתן הצו הקודם, אולם התברר שגם כעת הצו הופר והדבר מוסיף חומרה למעשיהם של המשיבים. על כן אני יכול להבין מדוע המבקש מעיד כי הוא חש מאוים לנוכח האיומים שהיו כלפיו בעבר ובהווה.

8. לנוכח האיומים שהוכחו בעבר כאיומים שגובלים גם במעשים אלימים ולנוכח האיומים בעת האחרונה והפרת הצו שניתן, הוכח שהמשיבים עלולים להטריד את המבקש בעתיד (ראו ה"ט (שלום רח') 63473-07-20 מירי מרדכי נ' אליאור בורפקר (23.08.2020) וסעיפים 1-2 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001).

9. לא מצאתי מקום לעשות הבחנה בין המשיבים היות והסכסוך הוא עם כל בני המשפחה.

10. לנוכח כל האמור, הנני נותן צו הרחקה לפיו המשיבים לא יתקרבו למבקש או לבני משפחתו או לדירתו או לחנייה של רכבו למרחק של פחות מ- 10 מטר ולא יטרידו את המבקש בכל דרך. למען הסר ספק יובהר כי גם העמדת רכבם של המבקשים במרחק של פחות מ- 10 מטר מחניית המבקש לדקות בודדות מהווה הפרה של הצו.

11. הצו יעמוד בתוקפו עד ליום 10.2.26.

12. ככל שלמשיבים יש טענות בעניין החניה הם יכולים להוכיח זאת בהליך אזרחי ולא באמצעים שאינם עולים בקנה אחד עם הוראות הדין והחלטות בית המשפט.

13. לנוכח הפרת הצו והצורך בנקיטת הליך משפטי שגרם למבקש להוצאות משפטיות הנני מחייב את המשיבים לשאת בהוצאות המבקש ושכ"ט עו"ד בסך 5000 ₪.

המזכירות תשלח את ההחלטה לבאי כח הצדדים ולמשטרת ישראל.

זכות ערעור תוך 30 יום לבית המשפט המחוזי בירושלים.