

הט (ירושלים) 14774-10-24 - אריאלה ריסה סלומון נ' מאיר שליבו

ה"ט (ירושלים) 14774-10-24 - אריאלה ריסה סלומון נ' מאיר שליבו ו אח' שלום ירושלים

ה"ט (ירושלים) 14774-10-24 - אריאלה ריסה סלומון

נ ג ד

1. מאיר שליבו

2. עובד שליבו

בית משפט השלום בירושלים

[01.12.2024]

כבוד הנשיא שמואל הרבסט

החלטה

הצדדים לבקשה זו הם שכנים.

גרר משותפת מפרידה ביניהם

שכונה אחת היא המבקשת השוכרת את יחידת הדיור בה היא מתגוררת עם ילדיה, ובחרר בRICT בזענות ומתוך ספא מסויים, בהם נופשים וננהנים, לעיתים, ילדיה הקטנים ואורחים נוספים.

השכנים האחרים הם המשכבים, מאידך, מתגוררים במבנה הסמוך והם, למרבה הצער, מצויים בסכוסר עם בעל היחידה בה מתגוררת המשיבה, וכתוואה מסוימת זה הותקנה על ידם מצלמה לצורך תיעוד עבירות בנייה וכניותות בלתי חוקיות לאיזור אשר נתען על ידם כרכושם.

מצולמה זו וחווית הצללים המזוהה לו עומדים בבסיסה של בקשה זו.

המבקשת חוששת כי מצלמה זו עשויה לפגוע בפרטיותם של בני ביתה, ומכאן הבקשה dazu למניעת הטרדה מיימת אשר יביא, כך על פי הבקשה, לפירוק המצלמה והפסקת הפגיעה המתמשכת בפרטיות.

המשכבים הביאו בפני את עמדתם בכל החרוץ בסכוסר עם בעל היחידה (המשכיר למבקשת, כזכור, את המבנה הצמוד לבית המשכבים). הם הוסיפו את חשם מפניהם "עובדות בשטח" אשר יכול ותיקבענה על ידי המבקשת או על ידו בעל היחידה, וכן ציינו כי לשיטתם המבקשת פתחה במקום "עסק חדש" הכלול אमבט בזענות (ג'קוזי) וכן יחידת אירוח, ואם בפרטיות חשקה נפשה - הרי שפרטיות זו יכולה שתתקבל באמצעות קירוי המקום או מתוך בד אשר יסתיר את הדורש הסתרה.

עוד הם טוענו, כי מדובר במכשירו "ותיקה" המצויה במקום זה שנים רבות וכי כל קצפה של המבקשת יצא עליהם נוכחות רצונה להסתיר את עיסוקיה, כאמור.

זו זמני ניתן, המשיבים ביקשו לעצמם "צוג משפטי" אשר טרם הושג תוך שהם קובלים על היות הצו הזמני בלתי חוקי, הצעות הוצעו על ידי בכתב לצדים, תגובות ניתנו, והכל כמפורט בדברי ימי תיק זה.

נתחיל, אם כן, מהפרודורה.

אכן, לטובתם של משיבים שאינם נוכחים בדיון הראשוני המתקיים, מطبع הדברים, בمعنى אחד, קבע החוק כי "יתקיים דיון בין הצדדים שני הצדדים בהקדם האפשרי" אך עם זאת ניתן ליתן צו כל ש"הדבר דרוש לשם הגנה מיידית על שלום הנפגע" (סעיף 7 (א) ו-(ב) לחוק למניעת הטרדה מאימת).

כך היה. צו זמני ניתן, וכוננתי אכן הייתה לקבע דיון בהקדם האפשרי, אולם ראייתי להמתין לתגובה המשיבים אשר אמנים מסרו את תגובתם הראשונית והמופורטת, אך ביקשו להמתין להסדרת "יעוז משפטי" פרטני. זאת ועוד, המשיבים עצם הגיעו להצעות שניתנו על יד, ולמעשה - וכך אκפוץ לסופה של ההחלטה - קיבל את ההצעות כמעט במלואה.

נוכח כל אלו, סברתי כי ישנה הסכמה דין-ו-מן מחייבת למתן הכרעה ללא דיון, אלא שהסכמה זו אינה מפורשת מטעמים שיפורטו בהמשך - ועל כן, בנסיבות אלו, ראייתי שלא לכנס דיון בנסיבות הצדדים, אלא להכריע בבקשת גופה בכתב

.

לאחר שככל טיעוניהם בארכיות ובפירות, ולעתים אף בצוירוף תצהירים. לאחר הפרודורה - נבעור למהות, אולם בטרם עוסוק בה, אבהיר במה לא עוסוק.

.

.

לא עוסק בחוקיות עסקה, לכוארה, של המבקשת, במהותו ובעצם קיומו.

לא עוסק בהם בשל המSCRIPTOR החוקית בה אנו נתונים. מסגרת זו נועדה למטען "עזרה ראשונה" במקרים בהם תובענה או הגשת תלונה במשפטה וفتיחה הליך פלילי אינם מתאימים ואין עונם לצרכים הנדרשים, ומהידר פגיעה בפרטיות או כל פגעה אחרת עלולה להתרחש.

סכסוכים אזרחיים יש לפתור באמצעות הגשת תובענה ובאמצעות הליכי משנה (סעדים זמינים ועוד).

ਊירות פליליות מטופלות באמצעות דווח ליחידות האכיפה הרלוונטיות (משפטה וכדו'), ולאחר מכן טיפול בידי יחידות התביעה הרלבנטית (פרקליות, ענף התביעות במשפטה ועוד). וכן הכלל אל הפרט - סכסוך המקורעין אשר קיים בין בעל היחידה למשיבים יפתר באמצעות בית המשפט בהליך של תובענה אזרחיות, ולא באמצעות ההליך דן.

חוקיות עסקה של המבקשת תיבחן באמצעות ייחידות האכיפה ויחידות התביעה, ולא באמצעות ההליך דן.

אין זה ההליך המתאים ועל כן אין הוא מכל בתוכו מנוגנים לבירור האמת המשפטית דוגמת שמיית עדים, ניהול הנסיבות, סיכון הצדדים ועוד ככל הנמנומים לשופט במסגרת תיק אזרחי או פלילי "רגע", ומכאן גבולות הגזירה המשפטיים הנדרשים.

אין להרchip בכר, והדברים נכתבו בהחלטות הקודמות, אך אנו חוזרים אליהם שוב ושוב, בדרכים עוקפות ובנתיבים פתלתיים, ועל כן אבהיר שוב - אף לא אחד מן הצדדים יצא מהליך זה עם אמירה שיפוטית התומכת ב"צד שלו" בסכסוכי הרקע הקיימים. ורצה מי מהצדדים, יגיש תלונה אזרחיות או תלונה פלילתית וזכה להצהרה שיפוטית המקבלת או דוחה את עמדתו.

משמעותו זאת ומשהבהרנו את הדרישה, נחזור למלמה.

"אין לו דיון מה שעניינו רואות" (תלמיד בבל, מסכת בבא בתרא, דף קל"א ע"א).

ומה רואות עניין?

מצלמה המציה בחצר א' מכונת Calif צchr ב' ומתעדת את המתרחש בה. מבלי (כאמור וCMDG) לבדוק למי שייכת חצר א' ולמי חצר ב', ובנהנה כי א' שייכת למשיבים וב' מושכרת לבקשתה - הרו שמלמה זו פוגעת בפרטיות בהיותה מכונת Calif רשות היוז. לא ראוי להטיל את המבקשת להסתיר ביוזמתה את המתחם המצוי בשטח החצר המושכרת לה מאוחר וזו רשות היוזה נתונה לשיטתה ומודובר בכך שאין סביר שאין לדרשו ממנה.

משכך, ועל מנת למנוע פגיעה לכאורותיו, אני מורה כדלהלן:

1. מקום התקינה של המצלמה מותר ולגיטימי מאחר שהוא מוצבת ברשות היוז וען לא צריך לפרקה.

2. זווית הראה של המצלמה תוגבל כך שהיא לא תוכל את אמבט הבouceות והמתחם בה הוא מצוי (כהצעת המשיבים- הצבת לח עץ המגביל את זווית הראה- סעיף 7 לבקשות מיום 10.11.24 או הטיתת המצלמה בכל דרך אחרת או

.

.

3. כל שבידי המשיבים חומר מצולם המתעד רוחצים במתחם- חומר זה ימחק.

זו זה יעמוד בתוקפו עד ליום 8.4.25 בשעה 12:00, וככל שלא יגישו הצדדים בקשה נוספת- הרי שהוא יהפור לקבוע. כאמור, אין בכך זה כדי לסתור החלטה שיפוטית אחרת שיכול ותינתן בהמשך במסגרת הסכסוכים בין הצדדים. היה ויופר הצד- רשאי הצד המפר לפנות לרשותות האכיפה על מנת שההפרה תטופל כדבאי. זכות ערעור כדין.

ניתנה היום, ל' חשוון תשפ"ה, 01 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.