



דנ"פ 4580/14 - אברהם קוגמן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בירושלים

דנ"פ 4580/14 - ו'

לפני: כבוד הרשם גלעד לובינסקי

מבקשת העיון: פלונית
המבקש: אברהם קוגמן

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה מתוקנת מיום 30.8.2015 לעיון בתיק בית המשפט

החלטה

בגדר בקשת העיון שבכותרת עותרת מבקשת העיון (להלן: המבקשת) לעיון ב"מסמכים נספחים וחוות דעת שהגיש המבקש קוגמן ע"י עו"ד פלדמן והמתייחסים לחשיבות הציבורית שיש לתופעת הכתות בישראל", במסגרת התיק דנן. על פי האמור בבקשה, מטרת העיון הינה לברר אילו טענות הועלו בבית המשפט ביחס לחיים בכת, וזאת על רקע העובדה שנטען כלפי המבקשת כי היא עצמה חיה בכת. לטענת המבקשת, המסמכים דרושים לה לצורך "תביעה אזרחית נגד הגופים שמקדמים אג'נדה של מלחמה בכתות".

מתגובת המשיבה עולה כי אין לה התנגדות לחשיפת חומרים הנוגעים לפן הכללי והעקרוני של כתות, אם כי לטענתה לא הוגשו מסמכים כאמור אלא נשמעה עדות בעניין זה בבית המשפט המחוזי. המשיבה מדגישה כי מדובר בתיק רגיש ביותר הכולל מסמכים שעשויים לפגוע בצנעת הפרט של צדדים שלישיים, וכי היא מתנגדת למתן עיון



במסמכים שכאלה. אף המבקש מציין שבבית המשפט המחוזי נשמעה עדות מסוימת בסוגיה הכללית של כתות (במסגרת הטיעונים לעונש), וכי הוא אינו מתנגד למתן רשות עיון ביחס לעדות זו ובלבד שלא יימסרו אותם חלקים מתוך העדות המתייחסים לו עצמו (ככל שישנם כאלה).

בקשת העיון שלפניי הוגשה במסגרת הליך הדיון הנוסף אשר הוגש על ידי המבקש לבית משפט זה. עיון בתיק מעלה כי כל שמצוי בו הוא העתירה לדיון נוסף ובקשה מטעם גורם נוסף להצטרף להליך (וכמובן גם כתבי בי הדין העוסקים בבקשה לרשות עיון). בדיקה מול מזכירות בית המשפט מעלה כי תיק בית המשפט המחוזי - אשר בו מצוי, כך יש להניח, פרוטוקול העדות בסוגית הכתות - הוחזר לארכיב בית המשפט המחוזי. משכך, ככל שהמבקשת מעוניינת לעיין בפרוטוקול העדות האמורה עליה להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט המחוזי (השוו, ע"א 8849/01 פקיד השומה למפעלים גדולים נ' פז-גז חברה לשיווק בע"מ (15.2.2005), פסקה 15).

כך או כך, עיקרה של העתירה לדיון נוסף וכן הבקשה להצטרפות להליך אינם באים בגדר סוגי המסמכים בהם ביקשה המבקשת לעיין. עם זאת, העתירה לדיון נוסף כוללת פרק אשר עוסק בתופעת הכתות באופן כללי (פרק "הכת": סעיף 56 בעמ' 7 לעתירה עד סעיף 123 בעמ' 14 לעתירה). דומה כי חלק זה עונה על הגדרת המסמכים אשר העיון בהם התבקש. מאחר שמדובר בפרק כללי שלא עוסק בפרטי המקרה הקונקרטי, איני רואה מניעה לאפשר למבקשת לעיין בו. עם זאת, לאור העובדה שחלקים אחרים בעתירה לדיון נוסף עשויים לכלול מידע רגיש הפוגע בצנעת הפרט - לא יימסר התיק לידיה של המבקשת. תחת זאת, המזכירות תצלם עמודים 7-14 לעתירה לדיון נוסף, ואותם בלבד, ותמסור אותם לידי המבקשת.

התוצאה היא כי הבקשה מתקבלת בהתאם לאמור לעיל.

ניתנה היום, ה' בחשוון התשע"ו (18.10.2015).

גלעד לובינסקי, שופט
ר ש ם