



גמ"ר 7634/02/20 - פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נגד דוד שאול

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

גמ"ר 7634-02-20 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' שאול
תיק חיצוני: פמ"ד 162/20

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מאשימה	פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש
נגד	
נאשמים	דוד שאול

החלטה

1. בפניי בקשה לתיקון כתב אישום על דרך הוספת עד התביעה, ד"ר אבי זלן.
2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של גרימת מוות ברשלנות ואי מתן זכות קדימה להולכי רגל במעבר חצייה.
3. כתב האישום הוגש לבית המשפט ביום 17.2.20.
- ביום 10.8.20, ניתן מענה לכתב האישום, במסגרתו כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, לרבות כפירה בקשר הסיבתי שבין התאונה לבין מות המנוח.
- ביום 8.11.20, התחילה להישמע פרשת התביעה, במועד זה העיד הבוחן המשטרתי.
- ביום 12.11.20, בהסכמת הצדדים, הוגשו יתר המוצגים שבתיק, תוך שהצדדים הסכימו כי עדות הרופא מטעם המאשימה תישמע לאחר עדות הנאשם.
- על כן, ביום 12.11.20, נשמעה עדות הנאשם והתיק נדחה להמשך שמיעת הוכחות ביום 14.3.21.
4. ביום 31.1.21, הגישה המאשימה בקשה לתקן את כתב האישום על דרך הוספת עד התביעה, ד"ר אבי זלן מהמכון לרפואה משפטית באבו כביר.
- לדברי המאשימה: " עוד בעת קורות התאונה נשלחה גופת המנוח למכון לרפואה משפטית, אך למרבה הצער, רק עתה נתקבלה חוות הדעת מטעם המכון".
- ב"כ המאשימה ציין כי לא ייגרם כל נזק להגנה היות וההגנה כפרה בקשר הסיבתי ואף ביקשה וקיבלה מסמכים מבית החולים "ברזילי" על מנת לבחון את הקשר הסיבתי.



5. ב"כ המאשימה ציין כי התיקון בכתב האישום על דרך הוספת העד דרוש כדי שבית המשפט יוכל להגיע לחקר האמת.

6. ביום 4.3.21, הודיע ב"כ הנאשם על התנגדותו לתיקון כתב האישום. לדבריו, נתיחת הגופה בוצעה לפני כשנה ו-3 חודשים ולא ברור מדוע רק עתה מצאה המאשימה לבקש לתקן כתב אישום, למרות שהנאשם כבר במיוחד לו ובפרט בקשר הסיבתי בין התאונה למוות, כפירה שנבע בין היתר, מכך שבתעודת הפטירה צוין כי המנוח מת מוות טבעי.

לדבריו, ב"כ המאשימה לא נימק את סיבת העיכוב בהכנת חוות הדעת.

דין והכרעה

7. סעיף 92(א) לחוק הסדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב 1982 קובע כדלקמן:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר התחלת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, **ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן**..."

על פרשנות המונח "הזדמנות סבירה להתגונן" ראו, למשל, ע"פ 5019/09, **חליוה נ' מדינת ישראל** (20.8.13).

8. תכליתו של המשפט הפלילי הוא חשיפת האמת ועשיית הצדק, תוך הקפדה על זכויותיו של הנאשם על מנת למנוע ממנו עיוות דין.

ראו דברי כב' הנשיא זמורה, בע"פ 1/48, **סילבסטר נ' היועמ"ש** (8.2.1949):

"הפרוצדורה הפלילית על דיניה מכילה לטובת הנאשם תריס בפני עיוות דין. רוצים לתת לנאשם את מלוא ההגנה ההוגנת, אבל אסור לסלף את הרעיון הבריא הזה על ידי הפרזה בפורמליות. פרוצדורה פלילית טובה צריכה בוודאי לתת לנאשם את מלוא ההגנה כי למנוע עיוות דין, אבל הדין הפלילי אינו צריך לקבל צורת משחק אשקוקי, שבו מהלך אחד בלתי נכון קובע את גורל המשחק. תפקיד הדין הפלילי - להוציא כאור משפט. מוטב אומנם שעשרה רשעים יצאו זכאים משצדיק אחד יצא חייב, אבל במה דברים אמורים? כשהשאלה היא הוכחת אשמה, ולא כשהכתוב מדבר על ליקויים טכניים בכתב האשמה וכדומה. על שאלות ממין זה לא יחול הכלל של הנאה מספק. וחשוב גם שהעם יראה ששופטיו נכנסים לטרקלין שבו דנים על חטא ועונשו ואין נשארים עומדים בפרוזדור ודנים בו על כתב האשמה בלבד, אם הוא שלם או אם הוא פגום, או אם הוא בטל... הריני נוטל לי רשות לומר שיש להימנע, עד כמה שאפשר, מתוצאות כאלה המספקות אולי את השכל המשפטי הפורמלי, אבל אינן מספקות את רגש הצדק והיושר".

9. העד שמבוקש להוסיף לכתב האישום, רלוונטי לשאלת הקשר הסיבתי בין התאונה לבין המוות.

10. טרם החלו להישמע העדויות בנוגע לקשר הסיבתי, הנאשם כבר בשאלת בקיומו של הקשר הסיבתי הנ"ל.



11. בנסיבות אלו, והגם שתיקון כתב האישום התבקש כמעט שנה לאחר שהוגש כתב אישום, וכחודשיים לאחר שהחלה שמיעת הראיות בתיק, עדיין התיקון מבוקש בשלב מוקדם מספיק, באופן שלנאשם עדיין ניתנת הזדמנות סבירה להתגונן.

לעניין מועד תיקון כתב האישום, ראו ע"פ 104/89, **דרורי נ' מדינת ישראל**, (19.3.90); רע"פ 2363/10 **יצחק בן אברהם נ' מדינת ישראל** (6.4.10).

תיקון כתב האישום במועד הנוכחי, לא יהיה בו כדי לקפח את הגנתו של הנאשם.

12. לאור כל האמור, אני מתירה תיקון כתב האישום כמבוקש, על דרך הוספת עד התביעה ד"ר אבי זלן.

13. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"א, 10 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.