

## גמ"ר 20/04/6976 - מדינת ישראל נגד רוסלאן ספרוב

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

גמ"ר 20-04-6976 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' ספרוב

בפני כבוד השופט הגר אゾלאי אדרי  
המאשימה: מדינת ישראל  
נגד רוסלאן ספרוב  
הנאשם:

### החלטה

בפני בקשת המאשימה להעתד אחד מעדיה באמצעות היוועדות חוזית.

### הרקע העובדתי:

1. ביום 20.4.20 הוגש כתוב האישום נשוא ההליך דין המיחס לנאים, בין היתר, גרים מוות בנהיגת רשלנית.
2. כעולה מכתב האישום, עד תביעה מס' 14 הינו מר אביב נחמייס, פרמדיק.
3. כבר עתה יזכיר כי תחילתו ויתר הנאים על חקירותו של ע"ת 14, אולם ביום 25.6.20 ביקש ב"כ הנאים לחזור בו מהויתור כאמור וציין כי **"חייבת הנגדית מתבקשת לצורך ניהול הגנת הנאים"**.
4. ביום 21.4.21, עם סיום של דיון הוכחות, הודיע על זמנו של ע"ת 14 לדין הוכחות הבא.
5. ביום 27.5.21 הוגשה הבקשה מושая החלטה דין להעתד ע"ת 14 בהיוועדות חוזית.

### טענות הצדדים:

6. המאשימה טוענת כי ע"ת 14 מתגורר באוסטרליה החל מחודש דצמבר 2019 במסגרת לימודים ועבודה. לטענה, העד לא שב לישראל נכון מצב החירום העולמי בשל נגיף הקורונה ושל סבירות לא מבוטלת שאם יצא מאוסטרליה, לא תתאפשר חזרתו.
7. המאשימה מדגישה כי העד מביע נוכנות רבה להעיד ואף מתכוון לעשות את כל המאמצים הכרוכים בכך שעדותו תישמע באמצעות היוועדות חוזית. עוד נטען כי בקשה הינה בתום לב וכי קיימת "סיבה טובה" המונעת את בואו של העד מחוץ לארץ במועד הדיון.
8. זאת ועוד, המאשימה טוענת כי ע"ת 14 אינו העד המהותי ביותר לעניין המחלוקת בין הצדדים בשאלת מותו של מר ציון פרץ ז"ל, אך מוסיפה כי בתיהם המשפט נוטים לקבל עדות מסווג זה גם כאשר מדובר בעדים מרכזיים הנמצאים בחו"ל ולא ניתן להביאם.
9. בנוסף, המאשימה מפנה לכך שנוכח ההתפתחויות הטכנולוגיות והאמצעים הטכנולוגיים המתקדמים העומדים לרשות מערכת המשפט, ניתן לגבות את העדויות מרחוק, בזמן אמיתי, תוך התרשומות בלתי אמצעית של בית

המשפט מהעד ומשפט גופו באופן שלא תיפגע ייעילותה של החקירה הנגדית.

10. הנאשם מאידך, מתנגד לבקשתו ומפנה לכך שהמאשימה לא צירפה כל אסמכתא לכך שהעד מתגורר באוסטרליה או לכך שהוא לא יכול לשוב לאוסטרליה אם יצא ממנה. לטענת הנאשם, יש אפשרות של העד, כבעל אשרה זמנית, להגיש בקשה בקשר לביקורתו אולם בנסיבות נסעה חיונית (כפי שמצוין, לטענת הנאשם, באתר הממשלתי של אוסטרליה).

11. הנאשם סבור כי מתן עדות באמצעות היוזמות חזותית הינה חריג נדיר לככל לפיו עדות תישמע באולם בית המשפט. קל וחומר כאשר מדובר בהליך פלילי ובמקרה בו אין נסיבות מיוחדות המצדיקות החלטת החריג.

12. עוד טוען הנאשם כי עדותו של ע"ת 14 אינה רלוונטית לשאלות שבמחלוקה (ובינהן, לטענתו, השאלה האם נזק הקשר הסיבתי בין התאונת לבין מותו של המנוח). זאת, במיוחד לאור עדותו של מר משה מזור, פרמדיק נוסף שהעיד מטעם התביעה והיה חונך של ע"ת 14 במועד האירוע.

13. על אף מוסיף הנאשם וטוען כי אם מדובר בעד חשוב ומרכזי ל התביעה, הרי פתיחה בפנייה הדרך להטיסו לארץ לצורך מתן עדותו בפני בית המשפט ואם מדובר בעד שולי הרי שהتبיעה יכולה לוותר על עדותו והדבר לא יגרע דבר מראיותה.

#### דין והכרעה:

**לאחר שיעינתי בטענות הצדדים, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להתקבל.**

14. סעיף 110 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 קובע כי:

**"ኖכח בבית המשפט כי נבצר מעד לבוא לבית המשפט, רשאי הוא לגבות את עדותו במקום אחר."**

15. כך גם בסעיף 15 לתקנות עזרה משפטית בין מדינות, תשנ"ט-1999 נקבע כי:  
**"ביקשו רשות מוסמכת, רשות מוסמכת זרה או בעל דין, שבגיית עדות תעשה באמצעות מערכת טלוויזיה סגורה בין-לאומית, רשאי בית המשפט לאשר זאת אם נעשו הסידורים כדי לאפשר את אלה:**

**(א) לבית המשפט ולבעל הדין - לצפות בעד בכל מהלך העדות, לשם אותו ולהציג לו שאלות;**

**(ב) לנאים - לשמור על קשר עם סניגורו, ולהציג שאלות לעד באמצעותו".**

16. השיקולים המנחים את בית המשפט בבחינת בקשה מעין הבקשה דן הם כי פניה המבוקש נעשתה בתום לב, כי יש בידי העדים למסור עדות רלוונטית לשאלות השניות במחלוקת וכי קיימת "סיבה טובה" המונעת את בואם של העדים מחוץ לארץ (ראו לעניין זה תפ"ח (ת"א) 17-03-53698 מדינת ישראל נ' בן דוד ואח' (להלן: "ענין בן דוד").

#### תום לב

17. בעניינו, אני סבורה כי אין ספק שהבקשה להעיד באמצעות היוזמות חזותית נעשתה בתום לב. זאת, בין היתר,

בהתחשב בכך שלא מדובר בניסיון להתחמק מאיימת הדין בישראל או ניסיון להימנע מהחקירה משטרת (ראו לענין זה הפ"ב (ת"א) 16-05-37580 ביק נ' ספירה).

18. זאת ועוד, הרוי שהנאשם עצמו לא טוען כי מדובר בבקשת שהוגשה בחוסר תום לב.

#### רלוונטיות לשאלות השניות במחלוקת

19. לא ניתן להタルם מהעובדת שהנאשם הוא זה שעמד על חקירת ע"ת 14 (לאחר שוויתר עליה) וטען כי היא מתבקשת לצורך ניהולו הגנתיו.

20. זאת ועוד, אחת מהשאלות המרכזיות השניות במחלוקת בין הצדדים היא שאלת הקשר הסיבתי בין התאוננה לבין מותו של המנוח, מר ציון פרץ ז"ל, כאשר ע"ת 14 היה הפרמדיק שטיפל במנוח בשטח. ודוק, בשלב זה אין נפקא מינה אם הדבר נעשה תחת חונכות של עד אחר אם לאו.

21. לפיכך, אני סבורה כי עדותו של ע"ת 14 רלוונטית לשאלות השניות במחלוקת.

#### "סיבה טובה" המונעת את באוו של העד מחוץ לארץ

22. המאשימה טוענת כי ע"ת 14 לא שב לישראל נכון מצב החירום העולמי בשל נגיף הקורונה. זאת, כאשר נקבע על ידי בית המשפט השונים כי מגפת הקורונה מהווה "סיבה טובה" המונעת את באום של העדים מחוץ לארץ (ראו לדוגמה ת"פ (י-מ) 20-02-22057 מדינת ישראל נ' ג דשמייט; ת"פ (ב"ש) 19-12-65771 מדינת ישראל נ' דין).

23. יzion כי לא נעלמו מעני טענות הנאשם לעניין האפשרויות השונות העומדות לרשות העד על מנת להגיע לישראל תוך שמירת האפשרות לשוב לאוסטרליה. אולם, אני סבורה כי במצבות המשתנה באופן יומיומי ובהתניות המתעדכנות מעט לעת אין מקום לחיב את העד להגיע לישראל ולהסתכן בכך שחוරתו לאוסטרליה לא תועת. כך גם אני סבורה כי אין מקום להורות למאשימה לוותר על עדותו של עד זה (בין היתר בהתחשב בכך שgam הנאשם חוזר בו מווייתו על חקירותו הנגדית של עד זה).

24. מן המוסכמות היא, כי דרך המלך להתרשם מעד וקבלת עדותו היא על דוכן העדים, באולם בית המשפט. יחד עם זאת, כפי שכבר נקבע בשורה של פסקין דין ונוכח האמצעים הטכנולוגיים הקיימים כיום, המאפשרים בבית המשפט להתרשם מן העד באופן ישיר ואף לפקח על חקירותו ולכוונה בזמן אמיתי, נראה כי במקרים בהם אין אפשרות להביא את העד לבית המשפט ומתקיימים התנאים שפורטו לעיל, יש להתיר את העדות באמצעות הייעודות חזותית. יפים לעניין זה גם דברי בית המשפט בעניין בן דוד לפיהם:

"אין לכך, עדות באמצעות הייעודות חזותית-בין מדינתיות יש בה קשיים - ספק אם אזהרת העד לומר אמרת אפקטיבית, אבל שמיית העדות מתחייבת. באשר לערכה ולמשמעותה, לרבות קשיים שייעלו מأIRON ניהולה של החקירה הנגדית ככל שהוא, תשוביתו של העד ושיטתו הפעולה שלו עמה, יבחן מטבע הדברים לאחר שמייעתה".

25. לאור כל האמור לעיל, **הבקשת להעדרת ע"ת 14 בהיעודות חזותית מתבלת ועדותם תישמע כאמור בדיון ההוכחות העתידי הקבוע.**

26. לאור בקשה עד התביעה, בוחן התנועה אליאב אטאשגה, לדוחות את מועד עדותו בשל כך שנמצא בנווט משפחות ובעקבות הצורך בהסדרת האמצעים לעדותו של ע"ת 14, מצאתי מקום לדוחות את מועד ההוכחות הקבוע ליום 3.10.21, לשעה 09:30, 24/10/21.

- .27. המאשימה תפעל אל מול מזכירות בית המשפט בכל הנוגע להסדרת היועדות החזותית לנדרש.
- .28. המאשימה תבטל את עדיה ותזמנם למועד הנדחה ובנוסף, המזכירות תזמן למועד ההוכחות הנדחה את עדי התביעה: הבחן התנוועה אליוב אטאשגה והפרמידיק אביב נחמייס.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדים ותודה קבלתה על ידם.

ניתנה היום, כ' תשרי תשפ"ב, 26 ספטמבר 2021, בהעדך  
הצדדים.