



גמ"ר 420/06/20 - מדינת ישראל נגד עיסאם דהאמשה

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

גמ"ר 420-06-20 מדינת ישראל נ' דהאמשה
תיק חיצוני: פמ"צ 3174/19

מספר בקשה: 22

בפני כבוד השופטת יסמין כתילי
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב עיסאם דהאמשה

החלטה

1. בהחלטה מפורטת מיום 14.2.2023 הטעמתי מדוע אני דוחה את בקשת המאשימה לתקן את כתב אישום על דרך הוספת שני עדים, לצורך הגשת חוות דעת מומחה באמצעותם. באותה החלטה הסברתי כי השלב בו הוגשה הבקשה, האופן שבו הוגשה, הפגיעה הגלומה בה בהגנת הנאשם, הן בהיבט הפוזיטיבי והן בהיבט הנגטיבי, דוחקים כולם לדחיית הבקשה.

2. כעת הונחה לפניי בקשה, מאת פרקליטת המחוז, לעיון חוזר בהחלטתי. הנחת היסוד בבקשה היא, שהערות בית המשפט ביחס להתנהלות המשיבה הן שהובילו את בית המשפט למסקנותיו וכי דרושות מספר הבהרות המהוות את הבסיס להגשת הבקשה.

הסמכות לשוב ולעיון בבקשה, לשיטת המאשימה, קיימת מכוח סמכותו הטבועה, של בית המשפט.

3. כאן המקום לצטט מתוך החלטתי מיום 14.2.2023 בה כתבתי "אשר לאופן בו הוגשה הבקשה, הרי שהחקירה הנגדית שהולידה את הצורך בהשלמת החקירה התקיימה לפני כתשעה חודשים. המאשימה כלל לא פנתה לבית המשפט בבקשה מתאימה לפני שפנתה להזמין חוות דעת מומחה בסוגיית מערכת ההילוכים. הגשת הבקשה עתה לאחר שכבר הוזמנה חוות דעת - מבלי שברור וכלל לא ניתנה לכך התייחסות בבקשה - האם הדבר נעשה בהתאם להנחיות פרקליט המדינה ובאישור הגורמים המוסמכים, מעמיד לכאורה את בית המשפט בפני מעשה עשוי. אין להתיר זאת. הדבר לא רק שאינו דוחק לקבלת הבקשה כי אם מעורר תהיות באשר לתום הלב הדיוני באופן התנהלות המאשימה מאז הדיון מיום 26.5.2022".

4. המאשימה הצרה על כך שכנקודת מוצא הניח בית המשפט כי המאשימה פעלה באופן לא תקין, השלמת חקירה כלל אינה דורשת את אישורו של בית המשפט, ההשלמה נעשתה בהתאם להנחיית פרקליט המדינה ובאישורה של פרקליטת המחוז. משך הזמן שנדרש לביסוס חוות הדעת נבע מכך שהיחידה החוקרת נתקלה בקשיים באיתור ומימון מומחה רלוונטי. בית המשפט, התרעם (כלשון הבקשה) על התנהלות התביעה שלא



בדקה את תיבת ההילוכים מראש ובעניין זה אין זה סביר לצפות שבכל התאונות תיבדקנה כל מערכות הרכב. לבסוף נטען, כי אין בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהגנת הנאשם או לגרום להתמשכות ההליכים שכן מדובר בחוות דעת קצרה, ובעניין הכלכלי, הרי שהוא מתגמד אל מול ערך חשיפת האמת.

5. דין הבקשה להידחות.

6. בית המשפט לא הניח בשום מקום בהחלטתו כי המאשימה פעלה שלא כדין. בית המשפט תהה על פרק הזמן שחלף, העיר על כי לא עודכן בזמן אמת על השלמת החקירה. ובעניין זה אציין כי אף אם לא דרושה הסכמת בית המשפט לשם כך (ומעולם לא נטען אחרת), נראה כי טעמים של הגינות, יעילות, אולי אף תכנון נכון של המשפט (בשים לב לפרק הזמן המשמעותי שנדרש להשלים את החקירה) מצדיקים (שלא לומר מחייבים) לעדכן את בית המשפט על אודות השלמת החקירה. מכל מקום, וחשוב לומר זאת, העובדה שהדבר לא נעשה, בוודאי שלא היא אשר הובילה לדחיית הבקשה.

7. הגשת הבקשה לאחר שכבר הושלמה מלאכת כתיבת חוות הדעת (על עלותה המשמעותית כעולה מבקשת המאשימה) אינה מפעילה לחץ בכיוון קבלת הבקשה - זה כל שנכתב. והוסף, כי הדבר מעורר תהיות באשר לתום הלב הדיוני. בית המשפט אף לא הניח בשום שלב כי המאשימה פעלה שלא על פי ההנחיות, אלא רק ציין כי הדברים אינם עולים בבירור מהבקשה (ובעניין זה אילו תוארה השתלשלות העניינים מראש, ולא בדעבד בבקשה זו, כי אז ההערה כלל לא היתה מוצאת לה ביטוי בהחלטה).

8. ולהשלמת התייחסות נחוצה, בית המשפט מעולם לא "התרעם" על כך שמערכת ההילוכים לא נבדקה במקור, אלא רק ציין כי אפשרות שכזו עמדה לה למשיבה.

9. כללם של דברים, בקשת המאשימה לתקן את כתב האישום על ידי הגשת חוות דעת באמצעות שני עדים נדחתה לגופה, בהתאם להפעלת כללי שיקול הדעת הנוהגים בבקשה מסוג זה, תוך פירוט ונימוק המתייחס למכלול שיקולים הרלוונטיים. במסגרת זו מצא בית המשפט להעיר למאשימה על התנהלותה הדיונית, כפי שהדברים הוסברו לעיל. כעת כאשר עולה מתוך הבקשה לעיון חוזר כי חודשים ארוכים התעכבה חוות הדעת נוכח קשיי מימון ומציאת מומחה, הדבר רק מקבל משנה תוקף עתה, בשים לב לאינטרס הלגיטימי של הנאשם שמשפטו יסתיים תוך זמן סביר ובלא עינוי דין. הטענות הנוגעות להגנת הנאשם, למשקלו של הנימוק הכלכלי, ולערך חשיפת האמת - ממילא נבחנו ונדונו כולן בהחלטה מיום 14.2.2023.

10. בשולי החלטה ראיתי להביא מדברי בית המשפט המחוזי בתל אביב לפיהם "ספק אם קיימת סמכות לעיון חוזר בהחלטת ביניים במשפט פלילי, במיוחד בהעדר נסיבות חדשות או עובדות חדשות או פסיקה חדשה שלא היתה עת התקבלה ההחלטה נושא הבקשה לעיון חוזר; ובמקרה דנן, ב"כ המאשימה לא הצביע על נסיבות חדשות או על עובדות חדשות ואף לא על פסיקה חדשה שהתקבלה לאחרונה ושלא היתה במועד הדיון בבקשה של המאשימה" (ת"פ (ת"א) 7970-11-16 מדינת ישראל נ' חיים קדוש (2017). דברים אלו אומנם נכתבו בבקשה לעיון חוזר ולא יחוד משפטים לצורך שמיעת עדותו של עד המדינה, אך נראה כי הם נכונים גם לעניינינו.



ניתנה היום, ז' אדר תשפ"ג, 28 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.