

## גמ"ר 4037/03 - מדינת ישראל נגד רות מובשוביץ

10 ספטמבר 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

גמ"ר 4037-03 מדינת ישראל נ' מובשוביץ

פל"א 544085/16

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת טל אוסטפלד נao  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
רות מובשוביץ  
הנאשםת

בוכחים:

ב"כ המאשימה - מתמחה, הגב' מיכל לוייה

ב"כ הנואמת - עו"ד מזרחי

הנאשםת - בעצמה

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

הנאשםת הורשעה בהתאם להודيتها בעבודות כתוב האישום לאחר שתוקן, בכך שגרמה ברשלנותה למוותה של גב' תמר חיagi ז"ל (להלן: "המנוחה") בתאונת דרכים.

ביום 16.12.16, בסמוך לשעה 8:35, נהגה הנאשםת ברכב פרטי מסוג "פורד" ברוחב לנדיי בפתח תקווה, מדרום לצפון.

בהגיע הנאשםת לצומת הרחובות לנדיי והרצוג, עברה בקי העצירה ולאחר מכן המשיכה בנסיעה איטית, תוך שהוא פוגעת במנוחה, אשר חצתה את הכביש מכיוון מערב למזרח.

כתוצאה מההתאונה, נגרמו למנוחה פגיעות קשות בראש, בבטן ובზהה אשר הובילו למוותה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות

הנאשפת הודהה במילוי לה במסגרת הסדר טיעון, והצדדים הסכימו כי יגזרו העונשים הבאים: שישה חודשים מאסר שירצטו בדרך של עבודה שירות, מאסר מותנה, פסילה מלקלל או מלחץ ברשין נהוג לצמיתות, פסילה מותנית ופיקוח לפי שיקול דעתו של בית המשפט.

הממונה על עבודות השירות בשירותי בתי הסוהר מצא את הנאשפת כשרה לרצות מסירה בדרך של עבודות שירות.

### טייעונים לעונש

#### המأشימה

המأشימה עמדה בטעינה על נסיבות התרחשות התאוננה וצינה את הנימוקים אשר עמדו נגד עיניה בבסיס הסדר הטיעון: (1) כשל ראוי שבעקבותיו תוקן כתב האישום, כך שהთאוננה התרחשה בסמוך למעבר הח齐ה ולא מעבר הח齐ה; (2) העובדה כי מהירות נסיעתה של הנאשפת הייתה איטית, עת התקרבה למעבר הח齐ה, עצרה לפני ואפשרה את זכות קדימה במקומם; (3) כשלים בראיות ובעבודת בוחן התנוועה מטעם המأشימה כך שחויבו לעניין מהירות נסיעת הנאשפת ומהירות הליכתה של הולכת الرجل המנוחה התבפסו על הערכות ולא על בדיקות וממצאים שנערכו ונבדקו; (4) עדויות עדי ראייה לפיהן, מנוכה חצתה את הכביש אלכסון לכיוון תחנת האוטובוס; (5) העובדה כי הנאשפת עצרה מיד לאחר התאוננה והזעיקה עזרה.

עוד צינה המأشימה כי מדובר בנאשפת מבוגרת שנוגגת משנת 1992, ועברית התעבורתי והפלרי נקיים לחלוון.

#### ההגנה

הסניגור ציין כי הנאשפת בת 75, מעולם לא עמדה לדין ואין לחובתה כל הרשעה אף לא מסוג ברירת משפט. כן ציין כי הנאשפת הודהה בהזדמנות הראשונה והסכימה מיד לפסילה עד לתום ההליכים המשפטיים.

הסניגור הוסיף, כי למנוכה רשלנות תורמת עת חצתה את הכביש "**באלאנסון מסויים**" וסבלה מליקוי שמיעה.

באשר לנسبותיה האישיות של הנאשפת טענה ההגנה, כי הנאשפת סודעת את בעלה הסובל מליקוי בגפיו התחתונים, הרכיב הוא רכב בעלתו נכה, והנאשפת ובעלה פנסיונרים ללא מקור השתכרות.

הסניגור הדגיש את ההשתתפות בצעיר משפחת המנוחה.

באשר לפি�ציי הכספי טען הסניגור, כי הנאשפת מבוטחת בביטוח "מקיף", משפחת המנוחה הגישה תביעה ענגד חברת הביטוח והמשפחה קיבלת את הפיצוי מחברת הביטוח במלואו.

**הנאשפת** הביעה צערה, וכן העידה בבית המשפט:

**"אני נורא מצטערת, אם הייתי יכולה להחזיר את הגלגל אחורה הייתי עושה זאת (בוכה). אני תמיד הייתי נרגת זהירה, לא יודעת מה קרה. התבלבלי אחורי שפגעתי בה. אני גם כתבתי מכתב למשפחה."**

ככל, בפסקה המנחה בע"פ 6755/09 אלמוג נ' מדינת ישראל, נקבעו הכללים והעקרונות לקביעת רמת העונשה בתיקי גرم מות ברשלנות כאשר העיקרון הראשון קובע כי העונשה הראיה "עונש מאסר בפועל ופסילה מלנוהוג לתקופה הולמת".

הצדדים הסכימו על רכיבי העונשה והציגו לבית המשפט הסדר טיעון מוסכם הקובל אף את התקופות בהן תשא הנאשמת בעבר כל רכיב .

ציוין, כי לא חשבו בפני בית המשפט את הריאות ועל כן אין בית המשפט מודע להן. אולם מטענות המאשימה מובן כי הצללים הראיתיים, שגיאות בחקירות התאונה ורשלנות תורמת מצד המנוחה, הם שעמדו בבסיס הסדר הטיעון העונשי, כפי שהוצג.

בית המשפט העליון עמד, בפסקה רבת שנים, על חשיבות כבוד הסדרי טיעון, כך בע"פ 17/2021 יונה ייחיאל מצגר נ' מדינת ישראל, אשר ניתן לפני מספר חודשים:

"לא בנקל ידחה בית המשפט הסדר טיעון שמובה לאישורו, וזאת נוכח קיומם של שיקולים כבדי משקל שתומכים בכך, ובראשם החשש שמא יהול כרסום במעמדם של הסדרי טיעון ובוואדותיהם נוכנים בנאשם החותם על ההסדר, וכפועל יוצא - בתכליות הרצויות שהם מגשים... רבות נכתב על יתרונותיו של הסדר הטיעון ותפקידו הראוי, במקרים המתאים, במסגרת האכיפה הפלילית... על יתרונות אלה, המיטיבים הן עם הנאשם הן עם האינטראס הציבורי, עמד בית משפט זה כבר לפני שנים רבות. הנאשם, זוכה לוואדות באשר לסעיפי הרשותו ועונשו, וכל זאת במסגרת הליך שהוא קצר באופן ייחודי. בנוסף, האינטראס הציבורי מוגשם אף הוא, שכן הסדרי טיעון מאפשרים להגדיל את האכיפה ואת הרשעה של עבריינים בחברה; מגשים עקרונות של יעילות, ובכך מפנים משאבים של מערכות אכיפת החוק לטובת מטרות חשובות אחרות; וחוסכים בעליותה[...]"

בנסיבות אלו, הנני סבורה כי העונשה אשר הוצגה בהסדר הטיעון הכוללת רכיב מאסר, אם כי בדרך של עבודות שירות, נוכח השיקולים הראיתיים ורשלנות התורמת, אפשרית לעבירה זו.

לאור המפורט, han לאור טענת המאשימה, כאמור, לכצללים ראיתיים והן מן הטעם שהצדדים הסכימו על **רכיב מאסר**, אם כי בדרך של עבודות שירות, והרחתת הנאשمة **ל策มויות מהכਬיש**, מטעמי בית המשפט ולאור הلقת בית המשפט העליון בעניין כבוד הסדרי טיעון, אתן ידי להסדר.

בעניין הפיזי למשפחה המנוחה אצ"ן, כי בית משפט זה אינו נהג לפסוק פיצויים במקרים דומים. הנני סבורה כי ההליך המתאים לאמוד את סכום הפיזי הראוי הוא ההליך האזרחי. דברים דומים קבעתי בגם"ר 4650-16-03, מדינת ישראל נ' יעקב פאלין:

"...כפי שקבעתי בעבר, אכן יש לפצות את המשפחה. אך, לבית משפט זה אין את הכלים לאמוד את סכום הפיצוי הראוי, כל סכום לא יהיה ממצה, לא יהלום די הצורך ועלול להשיג מטרת הפוכה. לכן, לרכיב זה אשר אין ספק שמן הראו כי יונתן, ההליך המתאים הוא ההליך האזרחי לו הכלים המתאימים לקבוע ולאמוד את סכום הפיצוי. יאמר בעניין זה, כי כל סכום שייפסק כאן יוכל ויקוד מהסכום שיקבע בהליך האזרחי, בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט."

#### **סיכום**

לאור האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

1. מאסר לתקופה של 6 חודשים.

המאסר ירצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעתו של המmono על עבודות השירות. על הנאשمت להתייצב לתחילה ריצוי העונש ביום 17.9.12 בשעה 00:08 בבוקר, ביחיד על עבודות השירות, מפקדת מחוז מרכז, רמלה.

mobher לנאשמת כי היה ולא תשלם את עבודות השירות מכל סיבה שהיא, תמשיך ותרצה את העונש מאחריו סורג ובריח.

2. פסילה מלקביל או מלאחזיק רישון נהיגה לצמיתות.

מהאחר והנאשמת הפקידה את רישון נהגתה, אין צורך בהפקדה נוספת.

3. מאסר לתקופה של 12 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשמת לא תעבור עבירה של גرم מוות בנהיגה רשלנית או נהיגה בפסילה.

4. פסילה מלקביל או מלאחזיק רישון נהיגה לתקופה של 20 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים

והtanai הוא שלא תעבור אותה עבירה בה הורשעה או עבירות נוספת ראשונה ושנייה.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ז, 10/09/2017 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית  
נשיאה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הפקדון שבתיק יוחזר לנאשמה, בכפוף להוראות כל דין.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ז, 10/09/2017 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית  
נשיאה

הקלד עליidisigital קדוש