



גמ"ר 2321/08/20 - מדינת ישראל נגד מחמד מרזוק

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

גמ"ר 2321-08-20 ישראל נ' מרזוק

בפני
בעניין: כבוד השופט אלעד שור
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מחמד מרזוק

הנאשמים

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון, בעבירה של גרם מוות ברשלנות, בניגוד לסעיפים 64 ו- 40 לפקודת התעבורה תשכ"א- 1961.

2. כמפורט בכתב האישום, ביום 23/5/20, נהג הנאשם את רכבו ברחוב היינריך היינה בת"א מכיוון דרום לצפון ובצומת הרחובות היינריך היינה ונס לגויים, פגע בהולך הרגל המנוח יעקב מתתוב ז"ל אשר חצה את הכביש במעבר חציה אך בחסות האור האדום אשר דלק ברמזור להולכי הרגל ואילו בכיוון נסיעת הנאשם דלק האור הירוק ברמזור, הנאשם הודה כי נהג ברשלנות ובקלות ראש, לא הבחין בהולך הרגל המנוח חוצה את הכביש וכי מהירות נסיעתו שוערכה 68.3 קמ"ש בעוד המהירות המותרת במקום הנה 50 קמ"ש (להלן "**התאונה**").

3. כאמור הנאשם הודה והצדדים הציגו הסדר טעון ועתרו במשותף לעונש של מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות כאשר המאשימה עתרה ל 9 חודשי מאסר ואילו ההגנה טענה למאסר של 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות פסילה בפועל, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי ופיצוי בסך של 15,000 ₪ למשפח המנוח.

התביעה

4. התביעה העידה לעונש את בנו של המנוח בוריס מתתוב ואת כלתו של המנוח הגב' רינה מתתוב, בנו וכלתו של המנוח פרסו באוזני בית המשפט את מעלותיו של המנוח, את היותו איש עבודה אשר על אף גילו המשיך לעבוד ותמך בילדיו, את טיפולו המסור של האב באימם שאינה בקו הבריאות ואת הקשיים אותם חווה המשפחה מאז פטירתו של אביו.



5. ב"כ התביעה פרטה בפני בית המשפט את נסיבות התאונה, את שדה הראיה הפתוח שעמד לטובת הנאשם את מהירות נסיעת הנאשם אשר עלתה על המהירות המותרת במקום והסבירה כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים מצוי ברף התחתון של הענישה במקרים מסוג זה היות והמנוח חצה את מעבר החציה באור אדום ובכך מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות את כיבוד הסדר הטיעון.

6. כמו כן, הוגש גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם בתעבורה, לפיו, הנאשם נוהג משנת 2016 ולחובתו 3 הרשעות קודמות בתעבורה כולן מסוג ברירות משפט.

ההגנה

7. מטעם ההגנה העיד הנאשם, הביע את תנחומיו למשפחה סיפר אודות הקשיים כתוצאה מאירוע התאונה וביקש התחשבות בית המשפט.

8. בתמצית, הסניגור עתר כי בית המשפט יכבד את ההסדר ברף הנמוך קרי יטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות לתקופה 6 חודשים ופסילת רישיון נהיגה לתקופה המינימלית הקבועה בחוק של 3 שנים זאת לאור הנסיבות החריגות של המקרה בקשר לרשלנותו התורמת של המנוח אשר כאמור, חצה את הכביש באור אדום, הפנה כי מדובר בכביש רחב בעל 3 נתיבים לכל כיוון כביש מרכזי, לדברי הסניגור, בפועל לא נוסעים בו הנהגים במהירות של 50 קמ"ש לאור אופיו.

9. ההגנה הפנתה לדוגמאות של פסקי דין אשר במקרים דומים הסתפקו בתי המשפט במאסרים של 6 חודשים ובתקופות פסילה קצרות. הדגיש את היותו של הנאשם נשוי ואב לשני ילדים קטינים.

דין והכרעה

10. בע"פ 6755/09, ארז אלמוג נגד מדינת ישראל, קבע בית המשפט העליון, מהם העקרונות לפיהם יש לגזור את דינו של מי שהורשע בגרם מוות ברשלנות בתאונת דרכים: **"נדמה שקיימים שלושה כללים מנחים בסוגיית הענישה הראויה בעבירה של גרימת תאונת דרכים קטלנית ברשלנות. האחד, ראוי לגזור על נאשם עונש מאסר בפועל ופסילה מלנהוג לתקופה הולמת, הן בשל עקרון קדושת החיים והן משיקולי הרתעה. השני, בדרך-כלל הנסיבות האישיות של הנאשם בעבירה זו אינן בעלות משקל כבעבירות אחרות המלוות בכוונה פלילית, הן בשל אופייה המיוחד של העבירה הנדונה והן בשל ביצועה השכיח גם ע"י אנשים נורמטיביים. השלישי, אמת המידה הקובעת בעבירה זו היא דרגת הרשלנות".**

במקרה זה דרגת הרשלנות נמצאת ברף הנמוך אך עם נטייה לבינוני בהתחשב בכך כי הנאשם נסע במהירות העולה על המותר ברם, בכיוונו דלק האור הירוק ואילו המנוח חצה את מעבר החציה באור אדום, ניתן לומר כי רמת הציפיה של הנאשם לאפשרות כי יפגוש הולך רגל החוצה באדום הנה פחותה ממצב רגיל בו קיים מעבר



חציה ללא רמזור ואז רמת הזהירות הנדרשת מנהג עולה עשרות מונים ממצב בו הרמזור מסדיר את זכות הקדימה בין המשתמשים בדרך.

11. עפ"י מצוות המחוקק כאמור בתיקון 113 לחוק העונשין על ביהמ"ש לקבוע את מתחם הענישה הראוי לעבירה ובהתאם לסעיף 40 (ג) (א) ביהמ"ש יקבע את העונש ההולם בהתחשב בסעיפי המשנה שקבועים בסעיף 40 (ט) כאמור מדובר בתאונת דרכים אשר תוצאותיה הביאו למותו של הולך הרגל, סקירת הפסיקה מלמדת, כי במקרים של נהיגה רשלנית עת דובר ברף רשלנות נמוך, נגזרו על נהגים עונשי מאסר של 6 חודשים בעבודות שירות; למשל ע"פ 1319/09 **משה כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.5.09), רע"פ 548/05 **מאירה לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.1.06), רע"פ 4261/04 **יעקב פארין נ' מדינת ישראל**, פ"ד נט (3), 440, רע"פ 4732/02 **ענת סורפין-לביא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.11.02). בגמ"ר 3585-03-18 **פרקליטות מחוז תל אביב נ' כחלון**, שם הורשע הנאשם בגרימת מוות ברשלנות כאשר הולך הרגל חצה את מעבר החציה בחסות האור האדום, במסגרת הסדר טיעון נגזרו על הנאשם 3 חודשי מאסר בעבודות שירות ופסילה מסווגת לתקופה של 3 שנים.

12. לכך מצטרפים עונשים של פסילה בפועל סעיף 40 לפקודת התעבורה, קובע עונש של פסילה שלא תפחת מ-3 שנים. ופסילה על תנאי. מאסר מותנה קנס ופיצוי למשפחת המנוח כאמור בסעיף 40 י"א לחוק העונשין על ביהמ"ש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שהביא בחשבון את הערכים הקבועים בסעיף במקרה דנן באופן התנהלותו, הביא הנאשם לפגיעה בערך הנעלה של קדושת החיים, ערך עליו אנו מצויים להגן כחברה, בכל דרך אפשרית.

13. נוכח האמור לעיל, הרי שהסדר הטעון שהציגו בפני הצדדים, נמצא במתחם הענישה הראוי, על פי החוק והפסיקה.

14. נסיבות התאונה כאמור, מלמדות כי רשלנותו של הנאשם מתבטאת בעיקר אי הבחנה במנוח מבעוד מועד ובכך שנהג במהירות החורגת מהמהירות המותרת. לטובתו של הנאשם יש לזקוף כי נהג בחסות האור הירוק וכי הופתע מהמנוח אשר חצה את מעבר החציה בחסות האור האדום ובכך לקח סיכון לא סביר אשר למצער הביא למותו.

15. **לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי יש לכבד את הסדר הטעון שבין הצדדים ואני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. אני דן את הנאשם ל-6 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, על פי האמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות במרכז יום "אניטה הירש" בכתובת ברזאני משה, 15 תל אביב-יפו.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי מאסרו ביום 22/2/22.

עמוד 3



ב. פסילה בפועל למשך ארבע וחצי שנים הפסילה תמנה מיום 24/5/20 כך שאין צורך בהפקדה.

ג. אני דן את הנאשם ל-6 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

המאסר יחול על העבירות בהן הורשע וכן על עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף מעל לשנתיים.

ד. הנאשם ישלם סך של 15000 ₪ כפיצוי סמלי למשפחת המנוח. (סכום הפיצוי כבר הופקד).

המזכירות תעביר עותק גזר הדין אל הממונה על עבודות השירות.

548313 הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, י"א שבט תשפ"ב, 13 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.