

## גמ"ר 19/07/11949 - מדינת ישראל נגד זמן ביתאו

בית המשפט ל深交ורה פתח תקווה

גמ"ר 19-07-11949 מדינת ישראל נ' דספה ביתאו

בפני כבוד השופטת מגי כהן  
מדינת ישראל  
נגד  
זמן ביתאו  
נאשם

### החלטה

לפני בקשה לביטול הכרעת דין והעברת התקיק למוטב אחר שהגיש ב"כ הנאשם בתאריך 23.1.23.

ולhalbן השתלשלות האירועים בתיק:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין גרים מזוות ברשלנות.

הנאשם כפר ונשמעו הוכחות.

בתאריך 22/10/20 ניתנה הכרעת דין המרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום והתקיק נקבע לטיעונים לעונש.

ימים ספורים לפני מועד הדיון לטיעונים לעונש הוגש על ידי ב"כ נאשם בקשה לביטול הכרעת דין והעברת התקיק למוטב אחר לאור קיימן של ראיות נוספות תומכות מן הזרה שצולמו על ידי אדם שאינו עד תביעה בתיק שדבר קיימן נתגלה רק לאחר מתן הכרעת דין.

לטענת ב"כ הנאשם משמעות נסיבות הצלומים חייבות להתריר במסגרת הליך שמייעת ראיות.

הבקשה הועבירה לתגובה ב"כ המאשימה אשר מתנגדת לבקשתה.

בתאריך 2/2/23 נשמעו טענות הצדדים והוגשו התמונות וההודעה שנגבתה מריאיל בן דוד.

ב"כ הנאשם חזר על טענותיו והוסיף שמדובר באיש זק"א הוא מכיר קרוב של המשפחה שפנה לאביו אשתו של המנוח ומסר תמונות זואת לאחר 3 שנים וambil לאפשר להגנה לחזור אותן. כמו כן מפנה לפסיקה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

המאמינה מתנגדת לבקשתה, צינה כי התמונות צולמו ע"י איש זק"א וטוענת כי החידוש היחיד הוא שהרכב הפרטី לא נסגר, וכי הרכב נמצא באותו מקום ובאותה זווית, כמו כן גם אמרו איש זק"א הגיע לפני הבוחן והוא לא האדם הראשון שהגיע לזירה.

ב"כ המאמינה מפנה לפסיקה והבחנה בין מצב לפני מatan הכרעת דין ולאחר מכן הכרעת דין כמו ב מקרה זה והוסיפה כי בקשה ב"כ הנאשם להעביר התקיק למוטב אחר משמעותה לנחל את התקיק מחדש.

אפשרתי לצדדים להגיש אסמכתאות ובתאריך 6.3.23 הוגשה הודעה מטעם הצדדים להכריע על פי החומר שהוגש.

בתאריך 7.3.23 נדחתה בקשה ב"כ הנאשם ולהלן נימוקי החלטתי:

בבקשתו צין ב"כ הנאשם כי בתאריך 22.11.22 הופיעו למשרדו 6 תמונות מהזירה ומכתב לפיו בתאריך 13.11.22 אבי אשתו של המנוח בתאונת הביא לידיут המאמינה דבר קיימן של תמונות שהובאו לידי מכר קרוב משפחה שנכח בזירת התאונה וצילם את התמונות ובתאריך 21.11.22 שלח את ששת התמונות למאמינה ואלו הופיעו במלואם יחד עם המכתב לב"כ הנאשם.

ב"כ הנאשם צין כי באופן מיידי הביא הדברים הנזקניים להגנה והן לידיעת הסגנוריה, והגנה הגיעו לכל מסקנה כי לתמונות תיתכן משמעות ראייתית וחשיבות להגנת הנאשם כאשר מעין בתמונות עולה בין היתר אפשרות של מצאים שעל פניו נוגעים לשתי נקודות, היכן בדיק התחליה התאונה ובכך שהגלגים הקדמיים של המשאית ישרים, כאשר בתמונה אחת שצולמה מנוקודה דרומית למקום התאונה ניתן לבחון הן בפרק שהגלגלי הקדמי השמאלי של המשאית נמצא באוויר ללא כל מגע עם מעקה הבטיחות בסטריליות כמעט מוחלטת של נתיב הנסיעה הפרטית, כל זאת כאשר הזירה כבר סגורה, דבר המעורר שאלות לגביות להתרבר וביניהן מיהו אותו מכר, מה הוא עשה בזירת התאונה, מתי הגיע אליה, מה הוא ראה כשהגע אליה, כמה תמונות צילם, איך צילם מתוך זירה סגורה, מתי הגיעו התמונות לידי אבי אשתו של עמיחי יוסף, באלו נסיבות, מי ידע על קיימן ומדוע לא נחשפו התמונות עד עתה, על כן ההגנה סבורה כי היה מקום לבצע השלמת חקירה מסודרת עם אבי אשתו של המנוח, עמיחי יוסף ז"ל.

כאמור התקיים דיון ושם הרחיבו הצדדים את טענותיהם, והוגשו ששת התמונות והודעה ממיר אריאל בן דוד שנגבתה ביום 16.12.22 שעעה 10:00.

מהודיעתו של מר אריאל בן דוד עולה כי הוא מתנדב בזק"א, קיבל קריאה והגעה למקום, ראה משאית בשול הכביש עומדת לכיוון ירושלים ורכב פרטី מרוסק לכיוון צפון, החרוגים ברכב הפרטី עדין היו שם, הפסיק ברכב הפרטី כבר נלקח מהמקום והוא איש זק"א עסוק באיסוף רקמות ודם וכל מה שקשר לנולד המת לצורך זה לחמי כיבוי אש גרו את גג הרכב הפרטី. הוא צין כי במהלך האירוע צילם מקומות של הזירה וכל הרכב באמצעות הפלפון שלו והעביר את התמונות כמו שהן.

עליו לציין כי הוסיף ראיות לאחר מatan הכרעת דין הוא מהלך דיוני חריג.

בעניין זה ראוי להזכיר את ההחלטה שניתנה עפ"ת 18129-07-19 מיום 8/6/2020 שאושר ע"י בית משפט עליון (כב' השופט אלרון) ברע"פ 4508/20 מיום 14/7/2020 תוקף הפניה למאמר שליחספ אלרון "קבילות ראיות שלא על פי

**סדר הדין** "המשפט יב 15 (2007)" ששם התייחסות ספציפית לשאלת כיצד על בית משפט לנוהג כאשר ניתנה הכרעת דין מרשותה בעניינו של נאשם ולאחר מכן זה, בפרק הזמן שבין הרשותו לשלב הטיעונים לעונש ומתן גזר דין, עותר הנאשם או בא כוחו להבאת ראיות חדשות.

נקבע כי על בית משפט לבחון את הבקשה על פי אמות המידה המנחות את ערכאת הערעור עת נתען בהליך הערעור כי ראייה חדשה מצויה בידי הנאשם והוא מבקש להציגה בערכאת הערעור.

המצב זה מתאפשר רק אם בית משפט סבור כי הדבר דרוש לשיטת צדק ובמקרים יוצאי דופן בלבד. נקבע כי השיקולים שעלו בבית המשפט לשקלול בטרם יעדת לבקשתה להיתר הגשת ראייה חדשה לאחר שניתנה הכרעת דין ובטרם מתן גזר דין הם:

-האם הראייה הנוספת הייתה בהשיג ידו של המבקש בעת הדיון.

-קיומו של עיקרון סופיות הדיון.

-טيبة של הראייה חדשה וסיכוי כי יהיה בהבאתה כדי להביא לשינוי תוצאה המשפט.

במקרה זה מבקש לחזור איש זק"א שהגיע לזרה לאחר קרות התאונת, שלא ראה את התאונת ועסק באיסוף רകומות ודם וכל מה הקשור בכבוד המת כך שאין מדובר באדם זר שנכנס לזרה התאונת לצורך שיבוש ראיות אלא במתנדב זק"א שנכנס לזרה במטרה מסוימת איסוף רקומות ודם וכל מה הקשור לכבוד המת. כך שלא מצאתי כי הנסיבות של מר אריאל בן דוד לא היה קשור לעובdotו בזק"א.

באשר לתמונות שצולמו על ידו לא מצאתי שיש בהן כדי לשנות את מסקנותי בהכרעת הדין.

ראשית, מבקשתו של ב"כ הנאשם עולה כי התמונות נבדקו ע"י מומחה מטעם ההגנה אשר הגיע למסקנה כי תינכן משמעות ראייתית מבליל לפרט או לצרף חוות דעת, מבליל להתייחס לקביעות בהכרעת הדין בה התייחסתי לתמונות בזרה.

יתרה מכך, מדובר בתמונות הזרה של הרכב הפרט לפניו ואחריו שגרו את הגג, תעוזות זהות של ההרוגים אורי מנדל ויוסף אמיחי, 1, 2 תמונות של המשאית.

התמונות מעידות בעיקר על פעולות מכבי אש שמגרו את גג הרכב הפרט ולנפעריהם/ ההרוגים כך גם עולה מהודעת איש זק"א.

לא מצאתי שיש בתמונות הזרה של איש זק"א ובתמונות שצלם כדי לחפש דבר או לעורר את יסודות הרשותה בשם לב להתייחסות לתמונות בלוח תצלומים שהוגשו על ידי המאשימה באיחוד לת/5 ולתמונות 10, 11, 12, 13, 29, 30, 31, 32, 33, שהן יותר ברורות מהתמונות שمبرוקש לצרפן, התייחסות המומחה מטעם ההגנה לתמונות (ראה נספח א' תמונות 7, 8, 9, 10 חוות דעת של המומחה), העדר מחלוקת באשר לזרות ההרוגים, ניתוח מגננון התנגשות - מקום האימפקט והמסקנות בהכרעת הדין, כך שלא מצאתי כי יש בתמונות או חקירת איש זק"א או אבי אשטו של המנוח, כדי לשנות את מערכת הראיות שהוגשו בתיק.

על כן לא מצאתי כי מקרה זה נופל בוגדר המקרים החריגים בהם ניתן להגיש ראיות לאחר מתן הכרעת דין .  
לכן דחיתתי את הבקשה לקבלת ראייה חדשה והעברת התקיק לモטב אחר וכתוצאה לכך גם את הבקשה לבטל הכרעת  
הדין

ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"ג, 26 יוני 2023, בהעדר הצדדים.