

## גמ"ר 17/12/11762 - מדינת ישראל נגד אהרון מילר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

גמ"ר 17-12-11762 מדינת ישראל נ' מילר  
תיק חיזוני: 1247/15 פמי

בפני כבוד השופט ארנון איתן  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד אהרון מילר  
נאשם

### ההחלטה

לפני בקשה לזמן נוסף של העד מר חיים גדליה לצורך חקירה נוספת לאחר שתוגש חוו"ד מומחה מעודכנת מטעם ההגנה. החלטתי לדוחות את הבקשה.

1. ביום 20.11.20 הגישה בקשה לזמן נוסף של עד התביעה מר חיים גדליה, בוחן התנועה אשר ערך את דוחות התאונה שענינה נדון בהליך זה. בבקשתה טענה ההגנה שבכונת מומחה ההגנה להגיש את חוות דעתו, אך הוא נדרש להשלימה ולשנותה מסווג שבמהלך דיון הוחחות שהתקיים ביום 29.4.19 הבהיר לו שהמאשימה לא העבירה לעיינו שני דיסקים עליהם תמונות שצולמו בזירת האירוע, אלא דיסק אחד בלבד. בכך זאת, ביקש ההגנה לאפשר לה לחקור בשנית את העד גדליה, בכך קבלת חומרם משלימים. ההגנה לא צינה מתי קיבלה את החומר המשלים לידי, אך אין חולק שחלפה למשך משנה וחצי מיום בו נודע למומחה מטעמה על החומר החסר ועד למועד בו פנה לב"כ הנאשם, ביום 20.11.4, בבקשתה להזמין את העד לעדות נוספת (ראו פניהו אשר צורפה לבקשתה).

2. במהלך הדיון שהתקיים ביום 20.11.20 (וונערך בהקלטה) התנגד ב"כ המאשימה לבקשתה. לטענתו, חלף פרק זמן רב ביותר מעת האירוע, ומאז החלו ההליכים להישמע בתיק, ובכל פרק זמן זה לא בקשה ההגנה לקבל לידי את החומר החסר. עוד נטען כי מצבו הרפואי של העד קשה ביותר והוא סובל ממחלות כרוניות וחוורות אשר הקשו עליו במיוחד את מתן העדות. העד אינו משתמש בתפקיד משטרתי לאחר פרישתו והוא מתקשה לעמוד בנטול ההגעה לביהם". ש. עוד צוין כי העד נחקר ארכוכות בעת מתן עדותו, ובנסיבות אלו אין לאפשר להגנה מתן אפשרות נוספת לחקירתו. ב"כ המאשימה הוסיף וטען כי לא ניתן לדון בבקשתה שעה שהגנה לא הגישה את חוות הדעת המשלימה במועד, כפי שהיא עלייה לעשות.

3. בمعנה לטענו המאשימה השיבה ההגנה כי העיקוב בהליך נבע מהגשת כתב האישום בחולוף 3 שנים ממועד התאונה, והוסיפה שהמאשימה היא שכלה בהברת מלא החומר שבייה לידי ההגנה.

### דין והכרעה

עמוד 1

- .4. לאחר שיעינתי בטענות הצדדים ראייתי לדוחות את הבקשה.
- .5. ההגנה מאשרת בבקשתה שנודע לה אודוט המידע החסר כבר במהלך דיון ההוכחות שהתקיים ביום 29.4.19. על אף זאת, במהלך פרק זמן זה לא פנתה בבקשתה להזמין את העד לעדות נוספת נספפת, זאת על אף שביום 14.6.20 התקיים דיון תזכורת בו שורינו מועדים להמשך שמייעת הראיות. אף לאחר מכן, במסגרת בקשה לדוחות את מועד הדיון עקב מצב החروم שהוטל בעקבות התפרצויות נגיף הקורונה, לא הוזכר עניין זה, אלא רק 6 ימים לפני דיון ההוכחות שנקבע ליום 11.11.20, אז בקשה ב"כ הנאשם לראשונה לחזור בשנית את עד הנסיבות.
- .6. בקשה ההגנה הינה למעשה בקשה להטיל את שמייעת פרשת התביעה מראשית, זאת לאחר ש מרבית עדי התביעה כבר מסרו את עדותם לפני שנה וחצי. כאמור, במהלך פרק זמן זה, לא עלתה כל טענה אודות חומריים ראויים או צורך נוסף בחקירה חוזרת של עד התביעה. אדגיש, כי בפניי לא הונח טעם המניח את הדעת בעניין השינוי הניכר בהגשת הבקשה כתע, או נימוק המצדיק את השבת העד לעדות נוספת.
- .7. נכון כל זאת, הבקשה נדחתה.
- .8. על אף האמור, תוכל ההגנה לפנות בבקשת מחודשת בעניין זה, זאת על בסיס חוות הדעת שתוגש, והיא תישקל פעם נוספת, על בסיס הטעמים שיובאו בה. מובהר, שככל ותואשר בקשה זו, יוכל הצדדים להפנות לעד מספר שאלות הבהרה, והעד ימסור את התיחסותו להן בכתב, זאת נכון מצבו הרפואי.
- .9. חוות דעת ההגנה תוגש לבית המשפט תוך 30 יום.

**המציאות תמציא העתק ההחלטה לידי הצדדים.**

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"א, 16 נובמבר 2020, בהעד  
הצדדים.