

## גמ"ר 20/02/6408 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד אליו סוויסה

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

13 יוני 2021

גמ"ר 20-02-6408 מדינת ישראל נ' סוויסה

לפני כבוד השופט צפורה משה  
המאשימה: פרקליטות מחוז תל אביב פלילי  
נגד

הנאשם: אליו סוויסה  
עו"י בע"כ עו"ד אשר ארבל ועו"ד גור

### גזר דין

(ההדגשות כאן ולאורך גזר הדין שלי - צ.מ.).

**חוק העונשין, התשל"ז - 1977 יקרא להלן: "חוק העונשין".**

### רקע:

הנאשם הודה והורשע ביום 20.8.2010 במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המיחס לו עבירה של **גרימת מוות בנהיגת רשלנית, עבירה לפי סעיפים 64 ביחד עם סעיף 40 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.** (להלן: "פק' התעבורה").

**הנאשם,** בן 39 נשוי ואב ל- 4 ילדים, עובד כמחסנאי בחברת המשווקת ציוד רפואי.

### כתב האישום המתווך (יקרא להלן: "כתב האישום"):

על פי הנטען בכתב האישום עולה, כי בתאריך 17.12.2019, סמוך לשעה 10:13 נהג הנואשם רכב מסחרי מסווג פיאט "דוקאטו", מר. 263-46-701 (להלן - הרכב), ברחוב פנחס בן יאיר ביפו, (אזור "שוק הפשפשים"), (להלן - הכביש), מכיוון צפון לדרום, בוacula **צומת T** של רחוב פנחס בן יאיר, המשתלב עם רחוב עולי ציון (להלן - צומת ה-T).

**הכביש בו נהג הנואשם הוא חד סטרי, ובו נתיב נסיעה אחד בלבד.**

על הכביש בכיוון נסיעתו של הנואשם, מעבר ח齐יה להולכי רגל המסתמן היטב על הכביש.

בצדו הימני של רחוב עולי ציון, בואכה צומת ה-T, כביש, המועד להולכי רגל בלבד וחסום לנסיעת כלי רכב על ידי עמודי ברזל המוצבים לרוחבו.

**בצדו השמאלי** של רחוב עולי ציון בואכה צומת ה-T **כביש חד טרוי**, המותר לנסיעת כלי רכב, ובו נתיב נסעה אחד אשר רוחבו 4 מטר בלבד.

**אותה העת היו תנאי הדרך כדלקמן:**

אור יום, שעת צהרים, מג אוויר נאה, ראות טובות.

דרך עירונית עם מהירות מותרת של עד 50 קמ"ש בלבד.

כביש אספלט תקין, יבש, מקדם חיכוך אומדי 7.0.

**שדה ראייה פתוח לפנים**, מקוםמושבו של הנאשם ברכב, לעבר מעבר החציה אשר לפניו בכביש **וכן לעבר הולכי הרಗל החוצים את רחוב עולי ציון בצדו השמאלי של צומת ה-T**.

אותה העת הגיע המנוח **מר יעקב יעקובי ז"ל** (יליד 22.10.1961) (להלן: "המנוח") אל המדרכה הימנית בכביש, בצדו השמאלי של רחוב עולי ציון, בצומת ה-T, והחל לחצות באטיות את הכביש מימין לשמאל, בכוון נתיב פניאתו של הנאשם, בצוותא עם חברו, רונן פלוט, אשר הקדימים כמעט את המנוח במהלך חציתם.

**עם הגיעו של הנאשם אל צומת ה-T פנה ב מהירות, באופן רציף עם הרכב שמאליה, אל רחוב עולי ציון**, פגע עם צדו השמאלי של הרכב במנוח, אשר חצה את הכביש, והפילו ארצתה. מיד לאחר מכן עלה הנאשם עם הגלגל הקדמי-שמאלי של הרכב על גפו של המנוח.

עוורבי אורח אשר הבחינו במתראש, נזעקו לשיעם למנוח והפנו תשומת לבו של הנאשם ברכב לכך, כי המנוח שוכב מתחת לגלגל הקדמי של הרכב. בתגובה שילב הנאשם את הרכב להילוך אחריו ודרכם, בשנית, את המנוח. (**להלן - תאונת הדרכים**).

ニידת מד"א אשר הזעקה אל זירת התאונה פינתה את המנוח בבהילות, אל חדר הטראומה במרכז הרפואי ע"ש וילפסון, כשהוא סובל מנזק רב מערכת, מונשם ומורדם.

**בשעה 14:06 נפטר המנוח בבית החולים**, כתוצאה מהפגימות אשר נגרמו לו בעיטה של תאונת הדרכים.

**תאונת הדרכים ומותו של המנוח נגרמו כתוצאה מנהיגתו הרשלנית של הנאשם כדלקמן:**

- א. הנאשם נהג ברכב בקלות ראש, ברשלנות חמורה, ובחוסר תשומת לב לחוי אדם.
- ב. **ה הנאשם לא התאים את אופן נהיגתו לתנאי הדרך ולציבור המשתמשים בה** ונרג בօפן אשר סיכון את כל משתמשי הדרך.
- ג. עובר לטאונות הדרכים ואף במהלך הנסיעה **שוחח הנאשם בטלפון הסלולרי** אשר היה ברשותו עם אשתו באמצעות אוזניה ודעתו הושכה מכל המתרחש בכביש.
- ד. **ה הנאשם לא התאים את מהירותו נסיעתו** לפני מעבר הח齐יה ברחוב בן יאיר, על אף שדה הראייה הפתוח אשר היה לפניו, לעבר הח齐יה כמו גם לעבר המנוח וחבירו, אשר חזו את הכביש לצד השמאלי של צומת ה-T ברחוב עולי ציון.
- ה. **ה הנאשם נהג ברכב מבלי לנתקט באמצעות הדרישים, כדי למנוע סיכון או פגעה במנוח,** ופינה שמאליה בצומת ה-T מבלי להאט את מהירותו רכבו, טרם הפניה שמאליה, ומבלי שבלם את הרכב, בזמן שיכול היה להבחן במנוח, החוצה עם חברו את הכביש ברחוב עולי ציון.
- ו. **ה הנאשם פנה שמאליה בצומת ה-T מבלי שהabit כלל אל צדו השמאלי של הכביש** ומבלי שראה את המנוח החוצה את הכביש, מקום בו יכול היה להבחן בו על נקל.

**הכרעת הדין והסדר הטיעון:**

ביום 10.8.2020 הודה הנאשם כאמור, במסגרת הסדר טיעון, במינויו לו בכתב האישום.

התביעה הצהירה לפורוטוקול כי משפחת המנוח מודעת להסדר הטיעון.

במסגרת ההסדר, הסכימו הצדדים בין היתר כי יהיו רשאים לטעון טיעונים פתוחים לעונש, כאשר המאשימה תהא רשאית לעתור לרכיבי עונשה של מאסר בפועל, לצד רכיבי עונשה נילוויים ואילו ההגנה רשאית לעתור לכל רכיבי העונשה האחרים ובכללם ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות.

הצדדים נתנו הסכמתם לשילוחתו של הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

(מפנה ל פרוטוקול הדיון מיום 20.8.20 החל מש' 8 ואילך).

**ראיות וטיעוני הצדדים לעונש:**

לצד הפניה הנאשム לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير בעניינו כאמור, בקשה ההגנה להפנות את הנאשם במקביל גם לממונה על עבודות השירות, לצורך בוחנת התאמתו לריצויו עונש מסר בפועל בדרך של עבודות שירות במידה ועונש המסר שייגזר עליו יהיה לתקופה כזו המאפשרת ריצויו בעבודות שירות.

המאמינה התנגדה לכך, וטענה כי נכון **רמת הרשות הגבוהה** אין מקום לריצויו עונש המסר בפועל בדרך של עבודות שירות

על אף עדמת המאמינה, ועל מנת שבפני בית המשפט תהיה מונחת התמונה המלאה, מצאתי לנכון טרם הטיעונים לעונש להיעתר לבקשת ההגנה.

כמו כן, עתירה ההגנה עוד באותו מועד הגיע את הסרטון המתעד את התאונה כחלק מראיתיתו לעונש.

המאמינה נתנה הסכמתה לכך, תוך שהיא מסיימת הסכמתה ומתנה אותה בכך שלא תישמענה טענות כלשהן מכל צד מן הצדדים, באשר לנכפה מן הסרטון.

מועד הטיעונים לעונש אשר נקבע ליום 20.8.20 נדחה לבקשת שירות המבחן נכון משבר נגיף קורונה ונקבע ליום .18.4.21

ביום 12.4.21 התקבלה לתיק בית המשפט, חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות השירות, במידה ואכן זה העונש אשר ייגזר עליו.

ביום 14.4.21 התקבל לתיק בית המשפט גם תסקיר שירות המבחן.

בתסקירו התייחס שירות המבחן, לנسبותיו האישיות של הנאשם והתווה ענישה שיקומית, תוך שהוא ממליץ בין היתר על כך, כי הנאשם ירצה עונש מסר בדרך של עבודות שירות.

ביום 18.4.21 נשמעו הטיעונים לעונש, במהלך נכחו והיעדו בני משפחת המנוח ובני משפחת הנאשם.

כל צד הגיש פסיקה תומכת לティעוני: **ת/3 ו-ת/4** מטעם המאשימה, **נ/1 ו-נ/2** מטעם ההגנה.

**ראיות לעונש מטעם המאשימה:**

במסגרת טיעונית לעונש הגישה המאשימה את הריאות הבאות:

גילון הרשעות תעבורתי של הנאשם - **סמן ת/1**

סרטן המתעד את התאונה, אשר צולם במלכמת אבטחה מבית עסק סמוך למקום התאונה - **סמן ת/2**.

**בני משפחת המנוח העידו כדלקמן:**

**מר יעקב דוד, אחיו של המנוח - מסר כי משפחת המנוח נהרסה בעקבות מות המנוח.**

המנוח הינו הבכור מבין אחיו, שמש עברו בני משפחתו כאביהם, החזיק את כל המשפחה, תמן בה כלכלית, עבד במשך 36 שנים, מאז מותו הינם אומללים. המנוח תמן בו וגידל את ילדיו. פרנס משפחות שלמות.

ammo של המנוח נפטרה לאחר 4 חודשים כתוצאה ממות בנה. מביע תמייה כיצד ניתן לתת לנאים לנוהג בעודם הם לא מתפקדים.

על הציבור ללמידה מהמקרה זהה. המנוח עצמו היה איש חזק בעיסוקו אשר עסוק בתחבורה בחברת "מקורות" בה עבד. לדבריו המנוח עבר בעבר ח齊יה. עוטר לענישת גמול.

**גב' ריקי שם טוב, אחות של המנוח - המנוח הלך ליום כיף ולא חזר ממנו.**

ה הנאשם לא הביע חרטה ולא התנצל. הנאשם קטף חי אדם.

המנוח היה אדם משכמוני ומעלה, נסע בכל רחבי הארץ ולא עבר כל עבירה.

מוות של המנוח הינו טראגי, משפחת המנוח נהרסה כולה בשל מוותו והוא עצמה כמעט כמעט איבדה את שפיטתה.

טרם מות המנוח מנתה משפחתם שבע בנות ובנו ושני בניים.

מבקשת ומתחנןת הן מבורא עולם והן מערכת המשפט למצות את הדין כמו שהיא שאפשר, על מנת שייראו וייראו.

**גב' דוד אורלי, אחות המנוח - המשפחה יכולה לאיוב בעקבות מות המנוח.**

התקשה להעיד. לדבריה, איבדו את "היהלום שכתר". היא אינה באה באצבע מأشימה כנגד הנאשם, מדובר בגורם דין של מעלה. ליבת יצא אל הנאשם ויש להניח כי לו היה אחיה המנוח בחיים, היה מרוחם עליו, אך מצופה היה מה הנאשם להביע התנצלות.

אמה נפטרת מצער וכאב. המנוח היה מניג, איש גדול, של תורה ועובדת, מסור, איש מצוות וגמלות חסדים לקטנים ולגדולים. כאב המשפחה הינו גם בשל העובדה שהיא רוקן ולא הותיר ילדים.

המשפחה אבדה את אבי המשפחה בהיותו בגיל 51 והמנוח תפס את מקומו במשפחה, הוא היה אביהם, אחיהם ודודם, הכל מכל.

המשפחה עצובה מאוד ומזה כשנה וחצי לובשים שחורים.

#### **ראיות לעונש מטעם ההגנה:**

טעם ההגנה העידו רעיית הנאשם ויסו, הנאשם אף הוא מסר דברים בתום טיעוני ההגנה לעונש.

**רעית הנאשם, גב' רחל סוויסה- היא ובעלה הנאשם, מתנצלים על כאב משפחת המנוח.**

הינם הורים ל- **4 ילדים** בגילאים 13,15,16,16, שנה וחצי.

עובדת במעטון ילדים ובעלה עובד כמחסנאי. לדבריה מצבם הכלכלי קשה ויש להם חובות בהוצאה"פ.

מאז התאונה הפרק בעלה להיות אדם אחר לגמרי, בוכה בלילות ומקבל התקפי חרדה.

ילדים אומרים "**זה לא אבא שלנו, הוא השטנה**".

**висו של הנאשם, מר יוסף כהן- מביע תנחומים, משתף בצערם וכואב את כאב משפחת המנוח.**

ה הנאשם מביע צער עמוק על מות המנוח ומתחרט מאוד.

ה הנאשם השטנה לגמרי מיום קרות התאונה. שמחת החיים אבדה לו, הוא בוכה המון ומשול לנר

שכבה.

ה הנאשם חווה טראומה לא קטנה מהאירוע, אשר נמשכת עד היום והוא עדין בשוק ממלה שקרה.

ה הנאשם אינו מבין איך זה קרה לו, זאת ועוד, גם שינו לו את תפקידו בעבודה.

מבקש לפנות למשפחה המנוח, ולמסור לה, כי לנאם אכפת מאוד ממלה שקרה.

הנאשם מתפלל וקורא תהלים ומשניות כל يوم לנשمة המנוח. במשך שנה שלמה התפלל עליו תפילה

"קדיש" בבית הכנסת.

ככלנו מידי פעם שוגים ובמקרה זה אם אפשר לומר מדבר בדבר דין ממשיים. הנאשם עשה טעות, אך לא היהת פה שום כוונה ואין ספק בכך.

**טייעוני המאשימה לעונש:**

הנאשם הודה והורשע בגין מוות ברשלנות, של יעקב יעקב, ז"ל, ליד 1961, אשר שהה באיזור בסגירת ים כיף בשוק הפשפשים בתל אביב, וחצה יחד עם חברו את הכביש.

הסרטן (ת/2) מתעד את האירוע.

**המסגרת העובדתית נקבעה בכתב האישום ובעובדות המפורטוות בו, בו הודה הנאשם.**

**המאשימה מבקשת להציג בטיעוניה, את הפגיעה בערך קדושת החיים ומידיניות הענישה הנהוגה בجرائم מוות ברשלנות אשר במסגרת מוטלים עונשי מאסר בפועל לריצוי ממש.**

**באשר לערכים המוגנים:**

**מדובר בפגיעה בבסיס הערכים, ערך קדושת החיים אשר הינו ערך עליון.**

గרים תאונות דרכים, המביאות לאבדן חי אדם בשל התרשלות תוצאה, ענישה מחמירה.

בית המשפט שמע את משפחת המנוח ונחשף לקושי ולכאב היומיומי, מדובר במשפחה שבורה. המנוח היה המנהיג וכדורי האחים - "העוגן" בבית.

כאשר בית המשפט שוקל מהו העונש אותו יש לגזר על נאשם בעבירה זו, הענישה היא תוצאה של שקלול מסויר עקרונות ונתונים כגון: התאונה ונסיבותיה, מידת הרשלנות ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

על פי ההלכה הקובעת בבית המשפט העליון, **דרגת הרשלנות** היא אמת מידת בעלת משקל רב בקביעת חומרת הענישה בעבירה זו והוא **אמת מידת הקובעת**.

**מפנה לע"פ 6755/09 - ארז אלמוג נ' מדינת ישראל** ומצטט מתוכו, בו נקבעו הכללים המנחים בענישה הרואה בجرائم מוות ברשלנות בתאונות דרכים ומקום של כל אחד מהם, **שם נקבע כי בجرائم מוות ברשלנות ראוי לגזר מאסר בפועל ופסילה משמעותית וכי נסיבותיו האישיות של הנאשם אין בעלות משקל כבעירות אחרות המלוות בכוונה פלילית.**

במקרה דן, הנאשם הורשע בכך שנרגע את רכבו בקלות ראש, ברשלנות חמורה ובחוסר תשומת לב לח"י אדם. הנאשם לא התאים נסיעתו לתנאי הדרך, לא הבחן בשום שלב במנוח ובחבורה.

ה הנאשם לא שם ליבו אל הדרך, בין השאר כיוון ששוחח עם אשטו בטלפון הסלולרי (אמנם עם אזניתו), **אך דעתו הושcha**, ולבסוף הוא פנה שמאליה במהירות מבלי שהabit כלל שמאליה ולא הבחן במנוח.

**רשונותו של הנאשם היא רשלנות חמורה.**

מפנה את בית המשפט לפסק העובדות **בסעיף 9(א) לכתב האישום**.

מכאן, הלהקה היא כי בעבירות אלו יש להטיל ענישה חמירה, לרבות מאסר ממש מאחריו סורג וברית.

ההחלטה היכירה בכך, כי גם שתאונות דרכים על ידי אנשים נורמטיביים, הרי שעדין יש מקום ליתן ביטוי הולם לקיפוח חי"ד אדם.

כך למשל **ברע"פ 3013/06 בעניינו של צבי לוי**, נקבע: "טיים של ערביים בתחום תאונות הדרכים שהם אנשים נורמטיביים...".

בית משפט זה, אשר שומע מידיו יום תיקי תאונות דרכים קטלניות, יודיע כי נסיבות התקיק ונסיבותו האישיות של הנאשם אין חריגות. בדרך כלל מדובר באנשים נורמטיביים, אשר תהא להם זו הפעם הראשונה שייחוו מאסר.

המידים המדיאגים של הקטל בדרכים, מחייבים ענישה חמירה, גם במקרה בו הנג הפוגע ניהל אורח חיים נורמטיבי טרם קרות התאונה.

אל מול נסיבותו האישיות של הנאשם, רואה בית המשפט את משפחת המנוח, את כאבם וסבלם ואת המלחמה הבלתי מתאפשרת בתאונות הדרכים. משפחת המנוח לא תשובי להיות כפי שהיא.

מפנה ומציג גם **מרע"פ 4261/04 פארין** ומפסקה נוספת.

עמוד 8

באשר לקביעת מתחם העונש הולם:

הרשנות החמורה היא אבן הדרך הראשונה לקבעת מתחם העונש הולם.

יתר הפרמטרים הן **נסיבות ביצוע העבירה, תוצאתה ומידת חומרתה.**

**בעניינו תוצאות ביצוע העבירה אף הן קשות - קיפוח חי המנוח, ונסיבות ביצוע העבירה כמפורט בעובדות כתוב האישום.**

עוד מבקש ב"כ המשימה המלמד להציג, כי בנסיבות תיק זה פגיעה הנאשם במנוח כתוצאה מהתרשלותו החמורה הינה כפולה: האחת בתחילת, עת שפנה שמאליה ב מהירות ולא הבחן במנוח ובחבירו, כשזה היה לךראות סיום חציית הכביש והשנייה, לאחר הפגיעה הראשונה, כאשר הציבור אשר נכח בזירת התאונה הפנה תשומת לבו לכך שפגע באדם והוא מוטל מתחת לגלגליו, שילב הנאשם ברשלנותו להילוך אחורי ובכך דרש פעם נוספת את המנוח.

אשר על כן, מדובר בדרגת רשלנות גבוהה וחמורה.

**באשר לפסיקה הנוגעת -**

קיימת פסיקה עקבית של בית המשפט בעבירה זו, אשר קובעת כי הגורם למוות של אדם אחר ליתן את הדין על מעשיו, בין אם הדבר נעשה בכוונה או ברשלנות, וזה צריכה למצוא **ביטוי בדרך של מאסר אחורי סורג וברית,** ביחס לאור הצורך להרתיע נהגים מפני נחיתה רשלנית ולשם מגור נגע תאונות הדרכים בישראל.

**מפנה לפסיקה תומכת ברע"פ 18/9094 בעניין בושרי וכן לרע"פ 19/3575 בעניין דין אהרון תבורץ**

**בפרש דין תבורץ** - המבקש לא הבחן בשני רוכבי אופנו ובעת שפנה שמאליה פגע באחד מהם וגרם למוות.

בית משפט השלום, קבע רמת רשלנות בגין תוקן שהוא לוקח בחשבון את גילו של המבקש, 65, ואת מצבו הרפואי, וקבע בין יתר ריכבי הענישה, עשרה חדשני מאסר בפועל ועשר שנות פסילה.

ערעור אשר הוגש על ידי המבקש למוחזק נדחה, ובית המשפט המוחזק קבע כי העונש אינו סוטה מן הענישה הנוגעת. בית המשפט המוחזק שב ובדק את מצבו הרפואי של הנאשם מול שב"ס ודחה את הערעור.

**בבקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון, קבע כב' השו' אלרון, כי עם כל הצעיר יש לשירות בתי הסוהר הכללים להתמודד עם מצבו הרפואי של המבקש/הנאשם ודחה את הבקשה.**

בunnyינו, רמת הרשלנות חמורה יותר, והשיקולים אשר נלקחו בחשבון בפרשת דין תבור שם, והביאו להקלת בעונש, כמו גילו ומעמדו הרפואי של המבוקש, אינם מתקיימים בעניינו של הנאשם בפניו.

**בפרשת בושרי** - המבוקש לא שמר מרחק מأופניו שנסע לפניו, ופגע בו.

### **בית משפט השלום השית על המבוקש 14 חודשים מאסר בפועל ופסילה למשך 15 שנים.**

ערעור שהוגש שם התקבל באופן חלקי, אך שעונש המאסר הועמד **על 11 חודשים ועונש הפסילה על 12 שנים** וזאת בשל קביעת בית המשפט המחזיז את רמת הרשלנות כבינונית-نمוכה.

בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון אשר הגיע המבוקש, נדחתה וככ' השׁוֹ אַלְרָוּן קבע כי המבוקש הבחן באופנו ואילו היה נוקט את זהירות הנדרשת מנהג סביר, היה יכול למנוע את התאונה.

בשל הצורך להרתיע נהגים מפני נהייה לא זהירה ולאור מדיניות הענישה הנוהגת, **סביר ככ' השופט אלרון כי עונשו של המבוקש הולם את תוכאותיו הקשות.**

בunnyינו, רמת הרשלנות של הנאשם חמורה יותר, כאשר זה לא הבחן כלל במנוח ובחבשו עת פנה שמאלת **מבל' להביס לעבר פניתו** וכאשר שב וدرس את המנוח בשנית לאחר הפגיעה הראשונה.

**מפנה לגם לרע"פ 18/4832 בעניין אלגדיין** - בפרשה זו המבוקש נהג משאית, ביקש לחמוך ממירבל בטון בשול הדך וכתוצאה לכך לא בלם את רכבו ופגע ברכב בו נהג המנוח אשר עצר ועמד בצומת ברמזור אדום.

המשאית המשיכה בנסיעה לכיוון הנגדו ושם פגעה ברכב נוסף וכתוצאה מן התאונה נהרג המנוח ונפגע אדם נוסף.

בית משפט השלום הרשיע את הנאשם וקבע תסקير שירות מבחן, בו שירות המבחן המליך על ענישה בדמות עונש מאסר אשר ירצה בעבודות שירות זאת לאחר שמצא את הנאשם, בן 43 וב-8 ילדים, כמי שקיים לגבי סיכון נמור להישנות התנהגות פוגענית.

בית המשפט לא קיבל את המלצה השירות המבחן, וקבע כי רשלנותו של הנאשם שם **היא בינויית עד גבואה וכי תוכאותיה הקשות מחייבות ענישה מאחריו סורג ובריח תוך שהוא מעמיד את מתחם הענישה בין 17-30 חודשים מאסר בפועל.**

**בסוף יום גזר בית המשפט על הנאשם 20 חודשים מאסר בפועל ו-12 שנות פסילה.**

**בית המשפט המחויזי דחה את הערעור ובית המשפט העליון דחה את בקשתו.**

**כב' השו' שוהם קבע:** "אשר לעונשו של המבוקש, הרי שבהינתן דרגת רשלנותו העומדת על רמה בינונית עד גבואה נראה כי גזר הדין מazon וראוי בנסיבות העניין ולפיכך אין כל בסיס להתערב בו".

**כך בעניין אלגאדמין והוא הדין בעניינו טענת המאשימה.**

אכן, נכון הוא **שבפרשת אלגאדמין** נפגע אדם נוסף לمنוח ויש להביא זאת בחשבון בקביעת מתחם העניינה, אך יחד עם זאת נסיבותו האישיות של המבוקש שם דומות לאלה של הנאשם שבפניו ואין ליתן להן משקל משמעותי בஜירת העונש.

**עוד מפנה לרע"פ 11/9278 עומר סקאפי -** באותו עניין נידון המבוקש **ל-18 חודשים מאסר בפועל** וuneihsה נלוות.

הADB ששם, הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של גרימת מוות ברשלנות ונוהga בנסיבות מופרצת. בבית המשפט המחויזי זוכה מהעבירה של נוהga בנסיבות מופרצת.

הADB פגע בהולכת רgel אשר חצתה את הכביש שלא מעבר חציה וגרם למוותה, בית המשפט השלים גזר על המבוקש **שנתיים מאסר בפועל** ופסילה **למשך 20 שנה** וuneihsה נלוות.

ADB ערער לבית המשפט המחויזי בירושלים אשר זיכה אותו מעבירה של נוהga בנסיבות מופרצת וכתווצה מכך הופחת עונש המאסר **ל-18 חודשים** יותר **רכיבי הענישה האחרים נותרו על כנמם.**

בית המשפט קבע, כי **טייבן של התאותות מסווג בו עסקין להיגרם בהיסח הדעת ובן רגע הופך אדם נורטטיבי למסובך בפלילים** ועל כן אין לייחס זאת כשייקול להקל בעונשו של המבוקש.

לשאלת בית המשפט, השיב ב"כ המאשימה כי אכן **בפרשת אלגאדמין** הנאשם ניהל הוכחות וכי יש משקל להודאת הנאשם, אך הוא מזער.

לשיטת המאשימה המשקל שעלה בית המשפט ליתן לנסיבותו האישיות של הנאשם ולקיחת האחריות צריכה להיות פחותה מאשר עסקין בענישה בעבירה של גרימת מוות ברשלנות.

**לסיכום, מתחם הענישה ההולם לו עותרת המאשימה -**

לאור כל השיקולים שהובאו, כאשר ההחלטה הנהוגה אינה אחד מן השיקולים שיש לנקוט בחשבון בעת קביעת המתחם עותרת המאשמה למתחם עונשה בלבד:

**באשר לרכיב המאסר - מאסר בפועל אשר ינווע בין 16-26 חודשים.**

**באשר לרכיב הפסילה - פסילה בפועל בין 12-18 שנים.**

**עונשו המתאים של הנאשם בתוך מתחם העונשה**

הנואשם לנקח אחריות והודה, תסקיים שירות המבחן תיאר אדם נורטוטי שביטה אמפתיה למשפחה המנוח וברור גם למאשמה כי האירוע טראומטי גם לפניו.

שירות המבחן קבע בתסקירו, כי הסיכון הנש��ף מן הנואשם הוא ברמה נמוכה ותפקודו תקין והמליץ ליתן משקל לניסיונו האישיות, וזאת על אף שגם קיצינת המבחן ערלה למדייניות העונשה בעבורות הללו ולכן המלצהה אינה חד משמעית בהקשר זה.

פסקית בית המשפט העליון קבעה, כי **בעבירות הגורמות למותו של אדם יש להעניש בחומרה בדמות מאסר של ממש מאחרוי סורג ובריח וכי על מנת שתינתן יהיה לסתות מן הכלל יש צורך בנסיבות אישיות חריגות ויצאות דופן.**

**המאשמה סבורה כי נסיבותו האישיות של הנאשם אין נוכנות להגדרה זו.**

**באשר לעברו התעבורתי של הנאשם** - הנואשם נהרג בשנת 2002, לחובתו 13 הרשעות קודמות, חלון בעבירות בטיחותיות מובהקות, ובכלל זה מהירות ותמרור עצור.

**כל אלה מובילים למסקנה כי יש מקום הנאשם בשליש התחתון של מתחם העונשה אך לא בקצתו.**

בנוסף לרכיבי עונשה של מאסר בפועל ופסילה בפועל עותרת המאשמה לרכיבי עונשה נוספים נוספים פיזוי למשפחה המנוח, מאסר על תנאי ופסילה על תנאי.

**מן פנה לטיעוני המאשמה בעמ' 14-9 לפרוטוקול מיום 18/4/21.**

**טיעוני ההגנה לעונש:**

**בפתח טיעוני לעונש הדגש ב"כ הנאשם המלומד, כי הנאשם נרגש וכואב וביקש ממנו להיות לו לפה.**

לדברי הסניגור המלמד עומדים כאן אדם שחרטתו כפולה ומכופלת, הוא מבקש סליחה ממשפחה המנוח ומהציבור והחברה שאת מצוותיה לא שמרת.

**הנאשם נטל אחריות והודה מיד.**

עוד בקש הסניגור המלמד לצין, כי המלצהו לנאשם הייתה, כי היהודיה תיעשה אך ורק לאחר שמייעת ראיות התביעה. ואולם, הנאשם הוא זה אשר ביקש לחסוך את הסבל והצעיר ממשפחה המנוח והורה לסניגור ליטול אחריות כבר בהזדמנות הראשונה.

**הסרטון ת/2 והעדויות בתיק לטעם ההגנה מעידים על רשלנות בדרגה הנמוכה ביותר ולפיהם הנאשם מגיע במהירות איטית. המנוח והאדם الآخر שהוא עימו חזו את הכביש לא מעבר החציה.**

לא בכדי **תקנות 110 ו- 111 לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961** מפורטות כיצד והיכן צריך לחצות את הכביש.

**הולך הרجل אף הוא אינו פטור משמרות אמצעי זהירות.**

בעניין זה העיר ב"כ המאשימה, כי המשימה אכן אינה חולקת על כך, כי המנוח לא חזה את הכביש מעבר חציה.

הנאשם אכן היהוד **בסעיף 9(א) לכתב האישום** ולפיו נהג ברשלנות חמורה, ואולם התמונה לעניין העונש הראווי בתיק זה הייתה יכולה להיות מלאה יותר, אילו בית המשפט היה נחשי לחומר הראיות.

**ההגנה גם אינה חולקת על כך, כי הנאשם שוחח בטלפון.**

למרות החודשים רבים שהלפו, סיועו התאונה מהם סובל הנאשם חוזרים על עצם ומזכירים לנאשם את אותם רגעים נוראים.

אכן, דינו של נהג שגרם ברשלנות למותו של אחר צריך להיגזר ראשית לפי רמת הרשלנות שגילו הנהג, ואולם העונש צריך להיות מושפע גם מתמונת הרשעות הקודמות, המלמדות אף הן על יחסו של הנהג לאופן נהיגתו. **בתיק זה ומובילו להקל ראש בעבירות מדובר באדם שהרשעותיו הן מסווג ברירת משפט.**

**באשר לרמת הרשלנות - ההגנה סבורה כי מדובר ברשלנות במנעד הנמוך ביותר האפשרי.**

**מדובר בהתרשלות של שבירר של שנייה ואין זה ראוי בתיק זה כי הנאשם יענש בעונש של מאסר בפועל.**

הולכי הרגל צעקו לנאשם והנאשם באופן אוטומטי נסע לאחר. הנהגה לאחר לעקבותיהם של האנשים, היא זו שהחמירה את התוצאה.

מדובר בחוסר תשומת לב רגעית, וגם לנאשם אשר מנסה היום הלוך ושוב להתחקות אחר את שקרה לו אין כמעט הסבר הגיוני.

**עונש מאסר בפועל אין בו כדי להרטיע מפני רשלנות של שבירר שנייה.**

עונש מאסר בפועל, יש להטיל על אדם שחתא ברשלנות חמורה, בנסיבות חריגת, באירוע לתרמור או רמזו, אך לא במקרה דנן.

עונש מאסר בפועל יש להטיל על אדם שבבעברו עבירות פליליות ולא על אדם נורמטיבי.

**באשר לעובדה כי הנאשם שוחח בטלפון הסלולי -** הרי שהדבר נעשה בצורה מותרת והנאשם לא הואשם בעבירה של שימוש בטלפון סלולי.

הסניגור המלומד, בקש לאבחן את ההחלטה אליה הפנה ב"כ המאשימה **בפרשת פארין**, וטען כי בתיק שם להבדיל מתיק זה, דבר בתוצאה קטלנית יותר, שכן נהרגו 2 אנשים באותה תאונה, ועודין עונש המאסר הוטל כך שירוצה בדרך של עבודות שירות.

**ההגנה מבקשת להציג כי בתיק זה היה מכוונת טיפולית כנגד רכיב המאסר וסבירה כי עונש הפסילה יש בו כדי להיות עונש מחנך ומרתיע.**

באשר לטענת משפחת המנוח ולפיה הנאשם לא יצר קשר עם משפחת המנוח, בקש הסניגור המלומד להבהיר כי הנאשם פעל על הוראת סגנו.

הנאשם ניסה קודם לכן ליצור עימים קשור אך, לאור ההתנהלות שהייתה באחת מן הישיבות הקודמות סגנו הורה לו לחדר מכך ושירות המבחן אף הוא מזכיר זאת.

אין פירוש הדבר כי הוא אינו כאב ודואב את תוצאות התאונה.

**באשר לנשיותו האישית של הנאשם** - ההגנה מפנה למסקיר שירות המבחן, אשר לטעמה היטיב לתאר את נסיבותו האישיות הקשות ואין בדעתה לחזור עליהן מפני צנעת הפרט.

התאונת הייתה דрамטית עבור הנאשם וshinteh את חייו ואת חי' בני משפחתו.

**מתחם הענישה הראי לטענת ההגנה:**

ההגנה מבקשת לציין את חלקו העיקרי של המתחם - עונש של מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, קרי 9 חודשים עבודה שירות.

**ההגנה תומכת טיעונית בפסקה נ/1 אומה צירפה.**

**מפני הצורך ציטוט דבריו של כב' הש' שפира מבית משפט מחוזי חיפה לע"פ 13-04-1013 מיכל כרמן נ' מ"י ומגיש את הצעות - סומן נ/2, ולפיהם בעבורות רשלנות גם כאשר תוכאתן חמורה, יש לצמצם בשימוש בעונש המאסר, עונש אשר יש לשמרו לעבריניים.**

יתירה מכך, טוענת ההגנה כי בריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות לא ניתן לקצר את התקופה והחברה אף היא תצא נשכחת יותר.

לכך יש להוסיף, כי רישון הנήיגה של הנאשם צפוי להיפסל למשך שנים, דבר אשר אף הוא לכשעצמו יפגע ביכולתו להתפרנס ולהתקדם.

ה הנאשם הפנים את הפסול שאירע בנסיבותיו, רכש כלים להמשך חייו, להבנת אורחות נήיגה נכונה עת יסימן את עונש הפסילה ויעמוד ב מבחני רישי מחודשים. בכל אלה, לא רק שיש לאין את החשש העתידי אלא ליתן לנאשם הזדמנות.

**באשר לרכיב הכספי בענישה** - מפנה ההגנה לחוות דעת הממונה על עבודות השירות, אשר גם בה ניתנה התייחסות למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ואין בדעתה להוסיף על כך עוד.

**באשר לרכיב הפסילה בפועל** - ההגנה הדגישה כי היא אינה מכוכנת "חיציה" כלשון הסניגור המלומד לרכיב הפסילה אלא לרכיב המאסר.

**דברי הנאשם:**

עמוד 15

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הנאשם בכה והתייפח ממושכות, התקשה בדיור הביע חריטה שוב ושוב. בקש להציג כי על אף הורשות המוטעה שנוצר אצל משפטת המנוח כאב לו מאוד.

תחשותו הינה כילו משפחתו היא זו שחוותה את האסון.

מרגש כאב כל רגע. חיו נחרטו. יש לו סיטוטים, קם בלילה ובוכה, יש לו ילדים בבית. נותר ללא מילימ.

#### דין והכרעה:

**בתיקון 113 לחוק העונשין נקבע עקרון ההלימה המנחה את בית המשפט בבואו לגזור את העונש.**  
**(להלן: "תיקון 113").**

עקרון זה קובע קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה נסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל.

על בית המשפט לקבוע את **מתחם העונש ההולם** למעשה העבירות שביצעו הנאשם.

לשם כך יתחשב בית המשפט **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט. לתיקון 113.**

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את **העונש המתאים, בתוך המתחים**, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה המפורטות **בסעיף 40יא. לתיקון 113.**

**בית המשפט רשאי לחזור ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד. ו 40ה. לתיקון 113 .**

באשר לשלים בגזירת העונש ובפרט בגין **תאונות דרכים** מפני גזר הדין אשר ניתן על ידי מوطב זה בת"ד 17-10-20.28. גוטليب מיום 4185-10-17 בעניין מדינת ישראל נ' גוטليب מ'.

בע"פ 6755/09 ארץ אלמוג נ' מ"י ציין בית המשפט העליון כי בבוא בית המשפט לגזור דיןו של אדם אשר הורשע בעבירות גרים מת מוות ברשלנות בתאונת דרכים, ניצבים לפניו 3 כללים מוחמים וכי אמת המידה המרכזית לגזירת הדין היא דרגת הרשלנות:

"נדמה שקיים שלושה כללים מוחנים בסוגיות הענישה הרואה בעבירה של גרים תאונת דרכם קטלנית ברשלנות. האחד, ראוי לגזר על נאש עונש מאסר בפועל ופסילה מלנוגה לתקופה הולמת, הן בשל עקרון קדושת החיים והן משיקולי הרתעה. השני, בדרך כלל, הנסיבות האישיות של הנאש בעבירה זו אינן בעלות משקל כבעירות אחרות המלוות בכוונה פלילתית, הן בשל אופייה המיוחד של העבירה הנדונה והן בשל ביצועה השכיח גם ע"י אנשים נורמטיביים. השלישי, אמרת מידת הקובעת בעבירה זו היא דרגת הרשלנות".

אכן, אין מקרה אחד זהה לשניהם, וכן לעיתים בשל נסיבות שונות יסכו הצדדים לסתות מרף הענישה, **יחד עם זאת משהורשע אדם בעבירה של גרים תאונת דרכם אשר בצדתו תוצאה קטלנית על בתיהם** המשפט ליתן לכך ביטוי עונשי מוחשי.

בפסקה נקבע לא אחת, כי הענישה בעבירה בה הורשע הנאשם, גרים מוות ברשלנות, צריכה לשקוף ולתת ביטוי לקדושת חי אדם אשר על לא עוזל בכפו קיפח את חייו וכי נוכח הקטל המשתולל בדים, אין מנוס מההעדייף את גורם ההרתעה בענישה והגנה על האינטרס הציבורי על שלום הציבור, על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, גם אם מדובר בנאש שעדיין לא בוצע העבירה והרשעתו בה ניהול אורח חיים נורטטיבי לחלווטין, (ראה: ת"פ 43073-11-13 מ"י נ' זוביידאת, פורסם באתר נבו).

#### **הערך החברתי אשר נפגע ומידת הפגיעה בו:**

הערך החברתי בו פגע הנאשם הינו הערך הנעלם של קדושת החיים והשמירה על שלומם וביטחונם של המשתמשים בדרכם.

מידת הפגיעה בו בנסיבות תיק זה הינה חמורה, שכן מדובר בנסיבות בה קופחו חי אדם, זאת על אף שאין חולין כי המנוח לא חזה את הכביש מעבר ח齊יה.

מידת הפגיעה נלמדת מהתוצאה קטלנית של התאונת וביתר שאת מרשלנות הנאשם אשר הביאה אותה תוצאה כפי שהיא מפורטת בכתב האישום וכפי שהיא נצפית בסרטון אשר הוגש וסומן **ת/2**.

ণיכר כי הנאשם נהג רכבו בחוסר זהירות וברשלנות חמורה, אשר מצאה ביטויו במהירות בה נסע שלא בהתאם לתנאי הדרך, מבליל להאט רכבו במידה הנדרשת ו/או אף לעצור את רכבו תוך שניגתו מוסחת בשיחת טלפון.

**ברור כי הנאשם לא היה מרכיב בנהיגה כלל וכלל וכתהיב.**

**זאת ניתן גם ללמידה ממקום הפגיעה במונוח בצד שמאל של הרכב הנאשם.**

גם אם המנוח וחברו לא חזו במעבר ח齐יה, הרי שאין מדובר בקפיצה פיתאומית לככיש מהמדרכה הימנית אלא במני שהיו כבר למשעה באותו הזמן.

אכן גם על הולך הרجل לנ��וט באמצעות זירות ואין על כך חולק, ואולם ברור כי על הננהג

אשר נוהג ברכב מוטלת אחריות מוגברת לאין שיעור מזו המוטלת על הולך הרجل, זאת במיוחד כאשר הוא נהוג ברכב מסחרי בככיש חד סטרוי באזורי שוק הומה אדם בצהרי היום.

#### מединיות הענישה הננהגה:

הן המאשימה והן ההגנה הפנו לפסיקה תומכת לטעםם.

אכן צודקת ההגנה בטיעוניה, ביחס לחלק מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה ולפיה היא אינה מתאימה לנסיבות התקיק שבפנינו כמו למשל **בפרשת פארין** ביחס ל透צאה הקטלנית ולפסיקה בה נאשם נהיל הוכחות, כאשר בתיק זה הנאשם הודה ולקח אחריות.

ואולם, גם הפסיקה אותה הציגה הינה מקללה יתר על המידה עם הנאשם ואינה מתאימה לנסיבות ביצוע העבירה בתיק שלפנינו.

מרבית הפסיקה אליה הפנתה ההגנה הינה פסיקה ישנה טרם **התיקון לחוק** אשר קבע בחקיקה ראשית את עיקרונו **ההלים כעיקרון מנחה בענישה**.

מנגד הענישה בעבירות של גרים מות ברשנות, כפי שהוא נלמד מן מהפסיקה אותה הציגו הצדדים והן מפסיקה עניפה אחרת, נע בין עונשי מאסר לתקופות קצרות אשר ירצו בעבודות שירות לצד ענישה נילוית ועד לעונשי מאסר בפועל מאחור סוג ובריח לתקופות ממושכות לצד ענישה נילוית.

כך למשל, בעפ"ת (חי) 1267-05-16 **חיגילוב נ' מ"י מיום 29.6.16** נקבע מתוך ענישה בין 6 חודשים מאסר בפועל שיכול וירצו בעבודות שירות ועד 24 חודשים מאסר בפועל ופסילה בפועל בין 6-16 שנים.

מןנה גם לדברי בית המשפט בגזר הדין של כב' השו' ויטלסון בבית משפט לתעבורה מחוז תל אביב (בת ים) מיום 21/12/2018 **תיק גמ"ר 18-02-0378** בעניין מדינת ישראל נ' ירין (פורסם בנבבו) ולפסיקה המוזכרת שם.

בפרשא זו גזר בית המשפט על הנאשם **עונש מאסר בפועל בין 9 חודשים אשר ירצה בעבודות שירות ופסילה**

**בפועל בת 9 שנים** לצד ענישה נילוית, לרבות פיצוי למשפחה המנוח בסך של 20,000 ₪, זאת כאשר דבר ברגע

- העלון של מתחם הרשות הבינוני.

אכן, יש מקרים בהם ראוי ונכון לשקל הטלת עונש מסר אשר ירצה בדרך של עבודות שירות גם כאשר מדובר בجرائم מוות ברשלנות.

ואולם זה העיקר, קביעה זו תלויה במידה מסוימת של כל תיק ותיק כאשר על בית המשפט להעניק משקל של בכורה לרמת הרשות.

יש להוסיף ולציין כי המאשימה עצמה, לא אחת מגיעה להסדרי טיעון ולפיהם יש ואפשר עונש מסר ירצה בעבודות שירות גם בתחום גרים מוות ברשלנות.

מן הנחיות בדברים אשר נאמרו בגמ"ר 18-11-13473 מדינת ישראל נ' פלונית בית משפט השלום לתעבורה חיפה מיום 15/3/21 ולפסקה המאזכרת שם וכן לעפ"ת (חיפה) 14-12-14096 וכן בתיק גמ"ר 11-12-3950.

**בפרשת פלונית הנ"ל**, גזר בית המשפט על הנאשمة אשר הודהה והורשעה בעבירות של אי מתן זכות קדימה למנוחה וגרימת מוות ברשלנות, מסר בפועל בנ"ל, מסר בפועל בגין 9 חודשים אשר ירצה בעבודות שירות ופסקה בפועל למשך 20 שנה.

בית המשפט קבע כי מדובר בנאשمة נורמטיבית אשר הפעילה שיקול דעת לקיי וקבע מתחם ענישה אשר נע בין 6 חודשים מסר בפועל אשר ירצה בעבודות שירות ועד 18 חודשים מסר בפועל לצד ענישה נילוית.

המאשימה הפנתה למספר לא מבוטל של פסקי דין בטיעוניה לעונש ואולם מבין כל הפסקה אליה הפנתה, הנטיות המתקרבות ביותר בחומרתן לנסיבות תיק זה, זאת גם בהסתיגות מה, הין **בפרשת דין תבור** בה הוטלו על הנאשם 10 חודשים מסר בפועל לצד ענישה נילוית, זאת גם נוכח גילו של הנאשם.

לאחרונה אף ניתנו מספר גזרי דין בהם על אף עתירת המאשימה לעונשי מסר בפועל בנסיבות אף חמורויות יותר, השיטת בית המשפט **עונשי מסר בפועל בדרך של עבודות שירות**, אף לתקופה קצרה יותר מ- 9 חודשים.

**כך למשל מפנה :**

**גמ"ר 19-04-28222 בעניין מ"י נ' משה לוי** אשר ניתן בבית משפט לתעבורה בחדרה -

בתיק זה הנאשם הורשע לאחר ניהול הכוחות בجرائم מוות ברשלנות בגין אחוריות לתאונת שאירעה עת היה רכב על אופניים חשמליים.

בית המשפט גזר על הנאשם עונש **מאסר בפועל בן 4 חודשים אשר ירצה בעבודות שירות ופסילה בפועל למשך 5 שנים**, כמו גם פיצויו למשפחה המנוח לצד עונשה נילווית זאת בנסיבות בהן המנוח בקש לחצות את הכביש במעבר חסיה.

צוין כי בתיקណון נאשם אשר הינו חולה במחלת ריאות קשה ואכן, אין מדובר בנגיעה ברכב.  
ואולם, ניתן ללמידה מתייך זה כי עדין מנען העונשה הינו רחב די.

עוד מפנה **תיק גמ"ר 9323-01-20** מ"י נ' **شهاد ג'ולד** מיום 21.1.28. בבבית משפט לתעבורה חדרה (פורסם ב公报).

בתיק זה גזר בית המשפט הנכבד על **נאשמת בת 20** אשר הורשעה בجرائم מוות ברשלנות תוך ח齊ת צומת באור אדום **עונש של מאסר בפועל בן 9 חודשים בעבודות שירות ופסילה בפועל בת 10 שנים לצד עונשה נילווית**.

لتיק הוגש תסקير חיובי מטעם שירות המבחן.

**בית המשפט קבע מתחם עונשה בין 6 חודשים ופסילה בפועל עד 24 חודשים ופסילה בפועל בין 6 שנים ועד 16 שנים.**

**תיק גמ"ר 19-06-3899 מדינת ישראל נ' דניאל שרון** - בתיק זה נדון **נאשם נהג אוטובוס**, אשר הודה והורשע בעבירה של גרים מוות ברשלנות עת התקרב למעבר ח齊ה כאשר האור ברמזור בכוון נסיעתו היה ירוק.

המנוח חזה את הכביש מימין לשמאל ביחס לכיוון נסיעת הנאשם ובחסותו האור האדום.

ה마שימה עתירה לעונש במסגרת הסדר טיעון, בית המשפט קיבל את הסדר הטיעון וגזר על **הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל אשר ירצה בעבודות שירות לצד עונשה נילווית תוך שהוא קבוע כי רשלנות הנאשם אינה ברף העליון נוכח רשלנות תורמת של המנוח**.

**תיק גמ"ר 19-04-7224 מדינת ישראל נ' רצון גבע אשר ניתן ביום 17.2.21 עי כב' סגן הנשיא, כב' השופט עופר נהרי בבית משפט לתעבורה מהוז תל אביב (בת ים) -**

בתיק זה נדון נאשם, אשר הודה והורשע בעבירה של גרים מוות ברשלנות, עת נהג ברכב מסווג מערבב בטון, פנה ימינה ברמזור עם אור ירוק משופף, פגע בהולכת הרجل וגרם למותה עת חצתה למעבר ח齊ה.

**בית המשפט הנכבד קבע, כי מדובר ברשלנות ברף הבינוי עד גובה וגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 9**

חודשים כאשר 4 חודשים מתוכם ירוצו מארגוני סורג ובריה ו- 5 חודשים בעבודות שירות, זאת לצד ענישה נילוית.

יודגש כי בתיק זה המאשימה עצמה עטרה למתחם ענישה אשר נע בין 9 חודשים ועד 24 חודשים מאסר בפועל ופסילה בפועל בין 8-15 שנים.

מןנה גם לת"פ 20-05-1996 (ב"ש) בית משפט מחוזי לגזר הדין אשר ניתן על ידי כב' השו' עדן ביום - 11.3.21

בתיק זה נדון נאשם אשר הורשע בجرائم מוות ברשלנות ובUberות נוספת של נהיגה ללא רישון נהיגה תקף ולא ביטוח, מהירות גבוהה ואי צוות לאור שברמזור עונש מאסר בפועל של 18 חודשים לצד ענישה נילוית.

בית המשפט הנכבד קבע כי רשלנות הנאשם הינה ברף הגבוה ואולם, לצד זאת גם למנוח אשם תורם עת לא חזה את הכבש במעבר חציה סמן.

בנסיבות אלה נקבע מתחם ענישה הולם בין 15-25 חודשים מאסר בפועל ופסילה בפועל בין 10-15 שנים.

מןנה לגזר הדין בתיק גמ"ר ת"פ 15-09-10871 מדינת ישאל נ' חגיון עמר אשר ניתן על ידי כב' השו' מיכל ברנט (בית משפט מחוזי מרכז - לוד) -

בתיק זה נדונה נאשمت, אשר הורשעה בجرائم מוות ברשלנות עת לא נתנה דעתה למופע אוור אדום ברמזור ולכלי רכב שעצרו בנתיבים מימיינם ונכנסה לצומת.

בית המשפט הנכבד קבע כי רשלנות הנאשמת הינה בדרגת חומרה גבוהה וכי על הנוטל את ההגנה לידיו, האחריות לעצמו ולסבבתו לחת את מלאו תשומת ליבו בדרך ולהיות נכון להגביל לכל התרחשויות שזו תציב לפניו.

בית המשפט הנכבד קבע מתחם ענישה הולם בין 8 חודשים מאסר בפועל אשר יש ואפשר וירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשים מאסר בפועל ופסילה בפועל בין 6-12 שנים וגזר על הנאשמת עונש מאסר בן 12 חודשים. פסילה בפועל בת 8 שנים ופיקוי למשפחה הקרבן 30,000 ₪ לצד ענישה נילוית.

מןנה לגזר הדין בתיק גמ"ר 17-05-9499 מ"י נ' ארץ שי אשר ניתן על ידי מوطב זה ביום 15.5.19 בו נדון נאשם בجرائم מוות ברשלנות עת פגע במנוח במעבר חציה.

בתיק זה הגיעו הצדדים להסדר טיעון אשר אומץ על ידי בית המשפט ולפיו בין היתר הוטלו על הנאשם **8 חודשים מאסר בפועל בגין סורג ובריח ופסילה בפועל למשך 4 שנים לצד עינוי נילוית.**

הסדר הטיעון היה נעוץ בין היתר בשיקולי ראיות, לאחר שבית המשפט החל בשמייעת ראיות וכן בנסיבות אישיות של הנאשם.

מפנה לגזר הדין בתיק גמ"ר 18-02-5037 של כב' הש' הבכיר אלון אופיר מבית משפט השלום לתעבורה  
**בבאר שבע מיום 25.4.21 (פורסם בנבוי) -**

בתיק זה נדונה נאשמת בת **45 אמ' ייחדנית** לשתי בנות בגירות אשר הורשעה בجرائم מוות ברשלנות, וזאת לאחר ניהול הוכחות אשר תוצאותיה שני הרוגים ושלושה פצועים קשה.

רשלנות הנאשמת באהה לידי ביטוי בכרך, שסתמה עם רכבה שמאללה ועבירה לנטייב הנגיד, כאשר היה בכרך כדי ליצור סיכון של ממש לכלל משתמשי הדרכן וזאת למורות הימצאותם של שני הרכבים המעורבים בנטייב אליו סטתה.

בית המשפט קבע כי רשלנות הנאשמת הינה ברף הבינו על רקע נסיבות זירת התאוננה ותנאי הכביש וקבע מתחם עינויו אשר ינווע בין **18-10 חודשים מאסר בפועל ובאשר לרכיב הפסילה בפועל קבע מתחם אשר ינווע בין 14-8 שנות פסילה בפועל.**

על אף תסוקיר חיובי ומצב אישי קשה של הנאשמת לרבות גופני ונפשי לא נמצא בית המשפט הנכבד מקום לחרוג ממתחם העינוי וגורר על הנאשמת **14 חודשים מאסר בפועל ופסילה בפועל בת 14 חודשים לצד עינוי נילוית, לרבות פיצוי בסך 40,000 ₪ למשפחה המנוחים.**

#### ומן הכלל אל הפרט בתיק שלפנינו:

למקרה כתוב האישום בו הודה הנאשם ונسبות האירוע המצוינות בו, הצפיה בסרטון ת/2 אני קובעת כי ניתן לדרג את דרגת רשלנותו של הנאשם ברף הגבואה אם כי בחלוקת התחתון של מענד הרף הגבואה.

אכן, בכתב האישום צוין כי מדובר ברשלנות חמורה והנאשმ הודה בכתב האישום ואולם לא ניתן לאין משקלה עד אפס של העבודה, אשר עליה גם המאשימה לא חולקת כי המנוח לא חזה את הכביש מעבר חצייה.

**באשר לרשלנות הנאשם -** צודקת המאשימה בטיעוניה **ואינני מקבלת את דבריו הסניגור המלומד כי מדובר בהתרשלות רגעית.**

הנאשם שוחח בטלפון במהלך הנהיגה, מדובר בהתנהגות אליה נכנס הנאשם מלכתחילה במודעות.

ニיכר מאופן נהיגתו, זאת גם מצפיה בסרטון, כי דעתו הייתה מוסחת וכי לא היה מרוכז כלל במהלך הנהיגה כמתחיב וכמצופה מנהג זהיר ובפרט לאור תנאי הדרך.

רשלנות הנאשם מוצאתה ביטויה במלול התנהגותו המפורטת לפרטים בסעיף 9 **לכתב האישום** בו הודה במלואו ולהלן בתמצית עיקרי הדברים אותם יש להזכיר:

מדובר בתאונת אשר אקרה בצהרי היום, בתנאי מג אויר נאה וראות טובה, בטבורה של עיר, איזור "שוק הפשפשים", הומה אדם אשר הינו איזור מסחרי לרבות תיירותי, כאשר הנאשם נוהג את רכבו המסחרי בכביש חד טרי. מדובר ברכב אשר הינו רחב במיוחד ביחס לכביש המדובר.

**טרם הפניה שמאלה מציע מעבר ח齐יה, הנאשם לא האט את רכבו במהירות הנדרשת והיה אף מצופה ממנו לעצור את רכבו נוכח תנאי הכביש.**

**באשר לטענת הסניגור ולפיה הנסיעה לאחור אינה תוצאה של רשלנות הנאשם -**

בתיק לא נשמעו ראיות ואין בידי לקבוע ממצאיםஇதோ புலை முன் ஶரஸ்த பூலைகள் மிகவும் லநாஸ் ஹை சூ அசர் க்ரமை பொழுது ஒரு மணநே வாய்மை என்று கீழ்க்கண்ட விவரங்களை விட வேண்டும். கீழ்க்கண்ட விவரங்களை விட வேண்டும்.

יחד עם זאת, ניתן לקבוע בוודאות כי בעל השליטה היחיד ברכב הינו הנהג הוא הנאשם וכי התרחש ולפיו הולך יჩזה את הכביש גם לא במעבר ח齊יה באיזור השוק אינו תרחיש בלתי צפוי לא באופן רגיל ובפרט לא בזירת התאונה בתיק זה.

עוד ניתן לומר, כי גם אלמא הנסיעה לאחור, מדובר בשרשראת אירועים מקדימה של רשלנות חמורה, בה ובתוצאת מותם הטרagi של המנוח, בה הודה הנאשם במלואה כפי שזו מפורטת בהרחבה **בסעיף 9 לכתב האישום**.

יחד עם זאת, למען ההגינות יוער בהעתת אגב למאשימה, כי הטענה אותה העלה בטיעונים לעונש בעניין זה לא מצאה ביטוי **בסעיף 9 לכתב האישום כמתחיב בתיקון 113.**

**מכאן או מכאן התוצאה המצערת הינה אחת - מות המנוח.**

**משכך, אני קובעת כי דרגת הרשות המUTH נאשם הינה ברף הגבוה.**

לצד זאת סבורני כי המנע בטור מדרג רף הרשות הגבוה אף הוא רחב ונitin למקם את רשות הנאשם בחלק התיכון שלו נוכח העובדה כי אין מדובר בחיצית כביש מעבר חסיה.

לאור מדיניות הענישה הנהוגה, כמו גם תיקים בהם המאשימה עצמה עותרת בנסיבות דומות ואף חמורות יותר לענישה מוקלה יותר, סבורני כי מתחם הענישה לו עטרה המאשימה הינו מחייב יתר על המידה עם הנאשם, זאת מבלתי שהוא בכך חיללה כדי להקל ראש עם חומרת מעשו של הנאשם.

מайдך, המתחם לו עטרה ההגנה אף הוא הינו מוקל יתר על המידה, ביחס לנسبות תיק זה נוכח השימוש בהתנהגויות הנאשם הרשותיות המ策רפות האחת לשנייה ואשר בהצטברותן הביאו לתוצאה הקטלנית, זאת על אף שלא יוכסה לנאשם עבירה של שימוש בטלפון בזמן הנהיגה קטעת ההגנה.

**על נהג הנהיג בכביש בהתאם אופן נהיגתו לתנאי הדרך.**

**יתכונו בהחלט מצבים בהם על אף השימוש המותר בטלפון ראי ומצופה ממי שנוהג בכביש להימנע ממנו, זאת גם ללא צורך בתמרור אזהרה או איסור חוקי בהוראה צדו או אחרת.**

**אין חולק, ולא יכול להיות חולק, כי בשימוש בטלפון יש משום הסחת דעת מפעולות נהיגת המ策ריכה ריכוז וההירות מרבית.**

**עסקינו בשימוש בטלפון תוך כדי נהיגה, וגם אם הדבר נעשה באופן חוקי, אין בכך כדי לאין מפוטנציאלי המסוכנות לחץ אדם המתקיים בכל רגע ורגע, כל עוד מתרחשת פעולה הנהיגת הנקה הן לנוהג עצמו והן ליתר המשתמשים בדרך.**

התוצאה הקטלנית בתיק זה ויסוריו של הנאשם עצמו מלמדים, כי ניתן היה להימנע ממנו אילו היה הנאשם מכלכל עעדיו ביתר זירות.

אכן, יש טעם וצדק בדברי הסניגור המלמד כי למנוח יש שם תורם, ואולם לא המנוח הוא זה אשר אחז בהגה או הכל עם פוטנציאלי המסוכנות עד כדי התוצאה הקטלנית אלא הנאשם.

ברור כי האחריות המוגברת בנסיבות שבפניו מוטלת בראש וראשונה על הנאשם, תהא רשותו של המנוח אשר תהא.

וכפי שכבר צוין והודגש לעיל מעובדות כתב האישום עליה כי הנאשם פגע במנוח מצד השמאלי של הרכב, משמע כי אין מדובר למי שקפץ לכਬיש, אלא למי שהוא כבר לפחות במחציתו.

**באשר למהירות נהיגת הנאשם -** אכן, לא יוכסה לנאים עבירות מהירות ואין צוין בעובדות כתב האישום מהי ומהירות בה נוגה.

ואולם גם כאן, ובrough הדברים אשר נאמרו ביחס לשימוש המותר בטלפוןقطענת הסניגור המלמד - מהירות יכולה שתיה מהירות מותרת על פי חוק, אבל בו במקביל תהיה מהירות אשר אינה מתאימה לתנאי הדרך ואשר יש בה לבטא את התנוגות הרשלנית או חסרת זהירותם של הנאשם בגין אותן תנאי דרך זמן ומקום.

ביחס לתנאי הדרך בהן אירעה התאוננה והדברים מקבילים חזוק מהצפיה בסרטון המתעד את התאוננה מתקבלת מסקונה כי אכן הנאשם נהג במהירות שאינה מתאימה לתנאי הדרך, וזאת גם אם לא חריג מהמהירות המותרת על פי חוק בדרך עירונית, מעל 50 קמ"ש.

לאור כל האמור לעיל, ובמכלול השיקולים אני קובעת כי בנסיבות תיק זה מתחם העונשה אינו יכול להתחילה בעבודות שירות וכי מתחם העונשה יכול וינוו כدلיקמן:

**באשר לרכיב המאסר - מסר בפועל בין 12-18 חודשים.**

**באשר לרכיב הפסילה בפועל - פסילה בפועל בין 8-14 שנים.**

**כל זאת לצד עונשה נילוית הכלולת עונשה צופה פני עתיד.**

#### **השלב השני - בחינת השאלה האם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם:**

על בית המשפט מוטל לבחון בשלב זה האם יש מקום לחרוג לקולא ממתחם העונשה אותו קבע בשל שיקולי שיקום או לחומרה בשל שיקולי הרתעה.

#### **סעיף 40ד.(א) לתיקון 113 קובע:**

"קבע בית-המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומוצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשיי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו ב מבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח משולב], התשכ"ט-1969".

חשיבותו של היבט השיקומי נודעת והדבר אף קיבל ביטוי מפורש בהוראות החוק **בתיקון 113.**

**המלצת תסקיר שירות מבחן:**

ביום 14.4.21 הוגש תסקיר מפורט שירות המבחן לתיק בית המשפט ובו פירוט נסיבותו האישיות של הנאשם והמלצת חיובית לעונשה שיקומית ולריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

בתסקיר מפורטת נסיבות חייו הקשות והמורכבות של הנאשם כמו גם קשיים כלכליים בשל חובות כספיים להוצאה לפועל אשר בשל צנעת חייו של הנאשם אינני מפרט אותן לפורתוקול.

שירות המבחן מתיחס בתסקיר להבעת החರטה של הנאשם, ומתרשם כי מדובר בהבעת חרטה כנה ואמיתית.

עוד מתיחס שירות המבחן לנסיבות קרות התאונה, ולהתויחסות הנאשם, ממנה עולה כי לא שם לב למנוח אשר חזה את הכבש וכי רק לאחר שהולci הרגל הפנו תשומת לבו הבין כי מעשה פגע בהולci הרגל.

ה הנאשם מתקשה להבין כי נפג באורח רשלני אם כי הוא מביע צער עמוק ביותר בשל מות המנוח.

מדובר באירוע טראומתי עברו, הנאשם חשש מכנישה לבית הכלא והתמודדות עם אוכלוסייה עברינית, אשר אינה מאפיינת את אורח חייו, כמו גם הפגיעה בשמו הטוב של משפחתו והשפעתה עליה ועל ילדיהם.

לסיכום, ממליץ שירות המבחן ליתן משקל של ממש לנסיבות חייו של הנאשם ולהטיל עליו עונשה שיקומית, בדרך של עבודות שירות לתקופה המרבית הקבועה בחוק, לצד פסילה ופיקוי למשפחה המנוח בשילוב עם צו מבנן לשנה במחאה ילוו אותו בשיחות ובקבוצה טיפולית "יעודית" למי שהיו מעורבים בجرائم מוות ברשלנות.

לחילופין, ממליץ שירות המבחן כי ככל והמלצthem לריצוי עונש המאסר בדרך של עבודות שירות לא תתקבל כי בית המשפט יתחשב בתקופת אוורך המאסר ככל הנימן לרבות דחית עונש המאסר על מנת לעזור לנאים בהכנותו לכנישה לכלא ומציאת מסגרת מתאימה לרבות מתן אפשרות להמשיך את הקשר עם הנאשם עד לכנישה לכלא או עד לסיום ההליכים בעניינו.

**חוות דעת הממונה על עבודות השירות:**

ביום 12.4.21 התקבלה לתיק בית המשפט חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולפיה לאחר שהbijע נכונות לבצע עבודות שירות במידה זהה העונש אשר יגזר עליו נמצא הנאשם אכן מתאים לביצוע עבודות השירות.

**חשיבות המלצה תסקיר שירות המבחן -**

שירות המבחן הינו גוף הפועל מכוח חוק ושיקוליו הינם אובייקטיביים.

תסקרי שירות המבחן הינם כלי חשוב בידי בית המשפט ואין להמעיט בערכם כלל ועיקר, ולא אחת מבכורת המשימה עצמה להישען על המלצותו.

מפנה בעניין זה לסעיף 37 לחוק העונשין.

בתיק זה, שירות המבחן בחרן ארוכות את נסיבות חייו של הנאשם, והשיקע זמן לא מבוטל, וכל זאת במטרה ליתן לבית המשפט כלים נוספים, שחשיבותם רבה, עת נדרש בית המשפט לגזר דיןו של הנאשם.

העונישה לעולם הינה אינדיבידואלית, ועקרון השיקום והמשקל שיש ליתן לו באים לידי ביטוי בתיקון 113, וזאת לצד עקרון הಹילה והאינטראס הציבור.

עינתי בכבוד ראש באמור בתסוקיר שירות המבחן, ואני רואה בתסוקיר שירות המבחן כלי חשוב מדרגה ראשונה.

תסוקיר שירות המבחן יש בו מתן אפשרות לבית המשפט לקבל תמונה רחבה ומלאה מגוף אובייקטיבי אודות הנאשם, נסיבות חייו לרבות הנسبות אשר הביאו אותו לביצוע העבירה והעונישה המתאימה לכל נאשם ובכלל זה שיקומו ושיקום בני משפחתו.

בעניין לשיקולי שיקום, כמו גם מצב נפשי והשפעתו על העונישה, מפנה לנאמר בגזר הדין אשר ניתן על ידי מותב זה בתיק 17-03-4561 בעניין מדינת ישראל נגד סלמה מיום 10.19 ולפטיקה המוזכרת שם.

יחד עם זאת, במלול השיקולים ולאור העקרונות שנקבעו בפסקיקה, ועל אף התסוקיר החינוי והמליצה השיקומית בו, כמו גם חווות דעת המmana על עבודות השירות ולפיה הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות, **לא מצאתי כי יש מקום והצדקה בתיק זה לחרוג לקולא בנסיבות תיק זה ממתחם העונש אותו קבעתי.**

פסקיתנו החד משמעות של בית המשפט העליון קובעת כי רק מקרים נדירים בהם מתקיים שילוב של רשלנות נמוכה מאוד עם מצב נפשי קשה יכול להוביל לרצוי עונישה הכלולה מאסר בדרך של עבודות שירות.

מפנה בעניין זה לרע"פ 11/8576 בעניין מזרחי נ' מדינת ישראל {פורסם בנבו} מיום 5.2.12, בו נדונה נאשמת בחודש רביע ואם לילדים קטינים ובית המשפט אמן החליט להפחית את תקופת המאסר אך עדין קבע כי זו תרוץฯ בדרך של מאסר בפועל מאחרוי סורג.

עוד מפנה לע"פ 07/2365 בעניין פרץ נ' מדינת ישראל {פורסם בנבו}, בו נדון נאשם אשר היה קטן בזמן התאוננה

ואף שלמים היה חיל נורטיבי אשר סבל בעקבות התאונת מפוצט טראומה קשה ואף שלקח אחריות מלאה על מעשיו בית המשפט העליון דחה את ערעורו והורה על ריצוי מאסר בפועל בן 9 חודשים לאחרי סORG ובריח בתיק זה.

בהurret אגב יוער, גם בדברי ב"כ המאשימה המלומד, כי גם שירות המבחן עצמו לפקח בחשבון בהמלצתו החלטות כי קיימת אפשרות לענישה בדרך של מאסר בפועל בגין אחורי סORG ובריח בתיק זה.

יחד עם זאת, נסיבותו האישיות יותר השיקולים ילקחו בחשבון בגישה העונש בתוך המתחש אוטו קבועי ובאיוזנים הנדרשים, בין האינטראסים השונים מחד האינטראס הציבורי לשמור על עקרון קדושת החינוך וביחסונם של משתמשים בדרך ומайдן אינטראס הפרט במתן הזדמנויות לנאים לשקם את חייו אשר אף הוא חלק מהאינטראס הציבורי הרחב.

#### ומכאן אל השלב השלישי - הענישה הרואה לנאים בעניינו:

בשלב זה, על בית המשפט לבחון נסיבות אשר אין קשרות בבחירה העבירות נשוא כתוב האישום כמצאות החוקן וכמפורט בסעיף 40א. **חוק העונשין.**

הנאשם בן 39, נשוי ואב ל- 4 ילדים (הקטן בן שנה חצי), עובד כמחסנאי בחברה המספקת ציוד רפואי. מנהל אורח חיים דתי ומתגורר בבני ברק בשכירות.

למד למדים תורניים 12 שנים לימוד. בן למשפחה בת 9 אחים. לא שירת בצבא מטעם דת ובעל נישואין.

לנאשם חובות כספיים בסך של כ- 400,000 ₪.

#### **באשר עברו התעבורתי -**

נוהג משנת 2002 לחובתו 13 הרשעות, עבירה אחרונה משנת 2015. בעשור האחרון לחובת הנאשם 5 הרשעות.

מדובר בעבירות מסווג בירית משפט ואכן אין בעברו התעבורתי של הנאשם תאונת דרכים ואין מדובר בעבר מכבי.

יחד עם זאת, לחובת הנאשם עבירות המלמדות על חוסר זהירות בנהיגה כמו גם עבירות מהירות ואי ציון לתמרור עצור.

**ההגנה והנאשם עתרו להתחשבות בית המשפט בשל נסיבותו האישיות של הנאשם:**

ההגנה חזקה והדגישה את הבעת החרטה, כמו גם השפעתה הטרואומטית של התאונה על הנאשם ומשפחהו.

לא נעלמה מעני גם עדות האופי בדבר אופיו החובי של הנאשם שנשמעו.

**הנאשםלקח אחריות על מעשיו והודה בעבירות המיחוסת לו בכתב האישום בשלב מוקדם ביותר.**

נתתי דעתם גם לטענת הסניגור ולפיה המליך לו לנHAL את התקן.

התרשמות מהנאשם כי דבריו אכן כנים אמיתיים, יוצאים מן הלב וכי הוא אכן חוווה וחווה את האירוע באופן טראומטי.

עוד התרשמתי, כי הנאשם נהל בעברו ומנהל אורח חיים נורטטיבי, עובד ודואג לבני משפחתו.

**שיקול דעתו של בית המשפט בעית קביעת העונש הרاءו, לעבירות בהן הורשע הנאשם, מורכב מקשת רחבה של שיקולים,** הלקוחת בחשבון הן את תוצאות התאונה ונסיבותיה, הן את האינטרס החברתי שבענישה והן את נסיבותו של הנאשם, ובכלל זה אף את האינטרס הציבורי הקיים גם בשיקומו של הנאשם כאינטרס החברה בכללותה.

המנוח קיפח את חייו עת ביקש לחצות את הכביש בטבורה של עיר עת טיל באיזור "שוק הפשפשים" הומה אדם, ביום שאמור היה להיות יום כיף.

שמעתי בקשר רב את עדות בני משפחתו, על הצער האובדן והכאב שנגרמו להם ואשר שלא באשפתם, ילו אוטם כל חייהם.

התאונה הייתה יכולה הייתה להימנע לו לא אותה רשלנות של הנאשם, אשר גם הוא ובני משפחתו יאלצו להתמודד עם תוצאותיה על כל השלוותה מיד יום ביוומו.

**לא נעלמו מעני דברי הנאשם עצמו ובני משפחתו, מצבו הנפשי והכלכלי, הסיטוטים אותם חוווה וחווה, כמו גם, הבעת החרטה ולקחת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי.**

ואולם גם בכל אלה, ולאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים אשר צינו לעיל, לאחר עריכת אייזון בין רכיבי הענישה השונים לא ניתן בתיק זה להימנע מהטלת מאסר בפועל של ממש משיקולי גמול והרתקה המתחייבים מנגנון>.

**האינטרס הציבורי בתיק זה והצורך בהרתעת הרבים גובר על האינטרס האישי של הנאשם ובני משפחתו.**

**שיקומו של הנאשם אשר הינו חשוב בפני עצמו יכול שייעשה במסגרת שב"ס.**

נתתי דעתך גם להמלצות שירות המבחן באשר להמשך הקשר לטיפולו עם הנאשם ככל ויגזר עליו עונש מאסר בפועל של ממש ולמשך התקופה שיש בדיוני להתחשב בכך.

**באשר לרכיב הפסילה בפועל** - באיזון הכלול ביחס לתקופת המאסר אותה יש בדיוני לגזר על הנאשם סבורי כי התקופה לה עתרה המאשימה הינה מחמירה יתר על המידה.

לענין שיקולי שיקום גם ביחס לרכיב הפסילה בפועל מפנה כאמור בגין הדין **בפרשת סלמה הנ"ל וכן לפסיקה המאווזרת שם ולדברי כב' השו' רענן בן יוסף מבית משפט מחוזי תל אביב בעפ"ת 17-09-737 בפרשת עודה.**

**באשר לרכיב הפיצוי הכספי למשפחה המנוח לו עותרת המאשימה** - על אף שיש להניח כי משפחת המנוח תפוצה מכוח חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים ועל אף מצבו הכלכלי של הנאשם מצאתי לנכון להיעתר לעמדת המאשימה וזאת חלף השתת קנס בבחינת צדק מאחה.

אכן, אין בכלל סכום פיצוי עונשי גבוה ככל שייהי, כדי לכפר על מות המנוח, אך גם אם יהיה בכך מידת מה של נחמה למשפחה המנוח, דיינו.

לצד זאת, מצאתי לנכון שלא להטיל על הנאשם כספי לטובת המדינה, זאת גם נוכח מצבו הכלכלי הקשה.

**אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **מאסר בפועל למשך 14 חודשים, אשר ירוצו מאחרי סורג וברית.**

מוראה על עיכוב ביצוע עונש המאסר עד ליום 25.7.21 לצורך התארגנות והכנה על ידי שירות המבחן.

ה הנאשם יתיצב לתחילת ריצוי עונש המאסר בתאריך 25.7.21 עד לשעה 00:00:08 בלבד ניצן, או במקום אחר, על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעוזת זהות, או דרכן.

על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחן ומינוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

2. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא עבר תוך 3 שנים מיום על עבירות של נהייה בזמן פסילה ו/או גרים מות ברשנות (סעיף 67 לפקودת התעבורה וסעיפים 64 ו- 40 לפקודת התעבורה).

3. אני פוסלת את הנאשם מלנהוג ו/או מקבל ו/או מלהחזיק רישון נהייה לתקופה של 10 שנים בפועל בגין ימי פסילה המנהלית והשיפוטית ככל ורצו על ידי הנאשם זה מכבר ובכפוף להמצאת אישורים מתאימים.

מןין הפסילה יכול לאALTER מיום 13.6.21 ואולם מובהר בזאת למען הסר ספק כי ימי המאסר לא יובאו בחישוב ימי הפסילה.

כל ורישון נהייה של הנאשם נפסל עד תום ההליכים ורישון הופקד אין צורך בהפקדה, ופסילתו תימנה מיום פסילתו, והמצוירות תנפיק אישור הפקדה.

כל ורישון נהייה לא הופקד הנאשם יפקיד את רישון נהייה ו/או תצהיר חלף רישון בתום הדיון היום 13.6.21 במצוירות בית המשפט.

עוד מובהר בזאת למען הסר ספק כי ככל ולא תבוצע פועלות הפקדה כנדרש יחשב הנאשם פסול מקבל או מלהחזיק ברישון נהייה אך פסילתו לא תימנה.

4. אני פוסלת את הנאשם מקבל או מלהחזיק רישון נהייה לתקופה של 12 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שה הנאשם לא עברו אותן עבירות שעליין הורשע או אחת העבירות המפורטוות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה וירושע בגין.

5. **פיצוי כספי למשפחה המנוח בסך 20,000 ₪.**

סכום זה יופקד על ידי הנאשם ויועבר על ידי המצוירות למשפחה המנוח על פי פרטי המוטב אותם תעביר המשימה למצוירות בית המשפט עד ולא יותר מיום 25.7.21.

הפיוצי ישולם ב-8 תשלוםמים שווים ורצופים כאשר התשלום הראשון ישולם עד ולא יותר

מיום 21.3.

6. ככל והנאשם יחפוץ בכך ניתנת לו האפשרות **לקבל שירותי המבחן מענה טיפולו לצורך הכתמו לרצוי עונש המאסר ושירות המבחן יפעל בעניין זה בהתאם להמלצתו בתסקירות**.

בית המשפט מודה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

המציאות תעבור עותק מהחלטתי לשירות המבחן ותעדכן ממונה על עבודות השירות בדבר החלטתי.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו תוך 45 ימים מיום.**

**ניתן והודיע היום ג' תמוז תשפ"א, 13/06/2021 במעמד הנוכחים.**