

גמ"ר 2588/01/20 - עזבן המנוח יש אברמוב ז"ל 2. ארטור פסחוב  
נגד מדינת ישראל 2. אליעזר מאור

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

גמ"ר 20-01-2588 מדינת ישראל נ' מאור  
תיק חיצוני: 68953/2018

שם&שם פרטי	שם&שם פרטי	שם&שם פרטי
עזבן המנוח יש אברמוב ז"ל 2. ארטור פסחוב	1. המבוקש	לפני כבוד השופט אור לרנר
מדינת ישראל 2. אליעזר מאור	2. המבוקש	נגד המשיבים

החלטה

בקשה לעיון בתיק בית המשפט.

רקע כללי - האישום והבקשה

המשיב 2 הורשע בجرائم מוותו של מר יש אברמוב (שעזבונו הוא המבוקש 1); בתאותת דרכיהם.

մבוקש 2 הינו יורשו של המנוח.

במסגרת הבקשה עותרת ב"כ המבוקשים לאשר לה לעיון בתיק לצורך ניהול ההליך האזרחי נגד הנאשם ונגד חברות הביטוח.

המשיבה 1 (המאשימה), לא מתנגדת לבקשתו ואילו ב"כ המשיב 2 (הנאשם), לא הגיב לבקשתו.

דין והכרעה

הմבוקשים מוגדרים למעשה כנפגעי עבירה אלימות חמורה על פי חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א- 2001 (להלן: "חוק זכויות נפגעי עבירה"). חוק זכויות נפגעי עבירה מaffer לנפגע העבירה לקבל עותק מכתב האישום ולעין בו (בכפוף לסיגים), אך אין בו התייחסות לזכות העיון של נפגע העבירה בתיק בית המשפט.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

בהתאם, יש לבחון את הבקשה בהתאם לכללים הרגילים, קרי לאורו של עיקרון פומביות הדיון הקבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, התשמ"ד 1984, כמו גם סעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד- 1984 בשילוב עם תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיוון בתיקים), תשס"ג 2003 (להלן: "תקנות העיון").

בנוסף, נוכח מעמדם המיעוד של נפגעי העבירה בהליך הפלילי יש לבחון את הבקשה גם לאורו של חוק זכויות נפגעי העבירה ומקום בו נדרש פרשנות, בהיעדר כוונה ברורה וחד משמעית אחרת, יש להתייחס לדברי החוקיקה כבאים להגשים את זכויות נפגעי העבירה [ר' דוגמא, בשינויים המחייבים, ת"פ 47550-01-15 מדינת ישראל נ' מושקט (1.2.16); ת"ד 4637-10-17 מדינת ישראל נגד חריר (20.1.19)].

לאחר שבחןתי את הבקשה, את הרצינול העומד מאחוריה ונתתי דעתך אף לשלב בו נמצא התקיק (לאחר מתן פסק דין), ואף לעובדה שמדובר בתיק שנוהל בדלותים פתוחות, מצאתי לקבל את הבקשה באופן חלקי ולא ניתן לאפשר לodeskimos להיות מורשי עיוון כלליים בתיק.

תקנה 4 לתקנות העיון, מסדרה את הדרך בה מתבקש עיוון בתיק בית משפט וקובעת כי זכותו של כל אדם לעיוון בתיק בית המשפט בכפוף לסיגים "ובלבד שה夷ון בו אינו אסור על פי כל דין". מלשון התקנה וסעיפי המשנה בה, ברור הוא כי אין מדובר בבקשת עיוון כללית ולמפרע ועל בית המשפט לשקל את הדברים בהתאם להיקף העיון המבוקש ובין היתר בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 4(ד), (ה) ו-(ו) לתקנות העיון.

הגדרת המבקשים כמורשי עיוון בתיק בית המשפט משמעה מתן היתר כלל, לעיוון בפרוטוקולים ובמסמכים נוספים והדבר נוגד לטעמי את הוראות תקנות העיון שכן הוא שולל מבית המשפט את האפשרות לשקל את השיקולים הנדרשים לעניין, בהתאם לחוק זכויות נפגעי העבירה ותקנות העיון. לצורך ההשווואה, סעיף 15(ב) לחוק זכויות נפגעי העבירה קובע, כי על אף מעמדם המיעוד של נפגעי העבירה וזכותם לנוכח גם בדיונים הנערכים בדלותים סגורות, רשאי בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שלא לאפשר נוכחותם זו.

זאת ועוד, המשך עיוון בתקנות מלמד כי מי רשאי ליתן היתר עיוון כללי בתיק או בסוגי תיקים הינו מנהל בתי המשפט (סעיף 5 לתקנות).

אני יודע אם קיימת הצדקה למנוע עיוון במסמכים נוספים, אך סבורני כי אם תעלנה בקשות נוספות, יש לבחון כל אחת מהן לגופה.

nocach haamor ani dorcha et hahgedir et hamebaskim cmorashi uiyun batik.

ማידך, לאחר שנתתי דעתך לשיקולים האמורים, אני רואה להתר לodeskimos לעיוון ולהעתיק את המסמכים הבאים- כתוב האישום; פרוטוקול הכרעת הדיון מיום 19.7.20; פרוטוקול ההסדר המשלים מיום 25.4.21 ( ממילא ביום זה נכון

.2.5.21 המבוקש 2 בדין); וגור הדין מיום

אם יסבירו המבוקשים כי דרושים להם מסמכים נוספים מהתיק, יגישו בקשה פרטנית והיא תבחן לגופה.

להודיעו לצדדים ולב"כ המבוקשים.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ד, 02 נובמבר 2023, בהעדך  
הצדדים.