



גמ"ר (תל אביב) 6610-08-24 - מדינת ישראל פרקליטות מחוז תל אביב נ' סוזנה בלסון עוז

גמ"ר (תל-אביב-יפו) 6610-08-24 - מדינת ישראל פרקליטות מחוז תל אביב נ' סוזנה בלסון עוזשלוס תל-אביב-יפו
גמ"ר (תל-אביב-יפו) 6610-08-24
מדינת ישראל פרקליטות מחוז תל אביב
באמצעות ב"כ עו"ד אפרת רותם

נגד

סוזנה בלסון עוז

באמצעות ב"כ עו"ד ליאן זמיר חצרוני

בית משפט השלוס בשבתו כבית משפט לתעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)

[21.04.2025]

כבוד השופטת שני שטרן

החלטה

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום המייחס לה עבירה של גרימת מוות בנהיגה רשלנית.

הנאשמת כפרה באמצעות ב"כ והחלה שמיעת ראיות המאשימה.

היום, קבועה ישיבה שלישית לשמיעת הראיות. המאשימה הודיעה כי בכוונתה להעיד את עת/6, פקד רועי טולדנו ולהגיש מסמכים נוספים.

ב"כ הנאשמת הודיעה מבעוד מועד, בכתב, כי הינה מסכימה להגשת המסמכים שערך פקד טולדנו ללא העדתו. משמע, שההגנה מסכימה לאמיתות תוכנם.

בפתח הדיון היום, עמדה ב"כ המאשימה על זכותה להעיד פקד טולדנו וזאת מטעמים של 'חקר האמת'. לשאלת בית המשפט, מדוע יש צורך בשמיעת העד השיבה ב"כ המאשימה, כי היא מבקשת שהעד יסביר פעולות החקירה שביצע יחד עם הבוחן הראשי בזירה, יסביר התיזה של המאשימה בנוגע לתאונה ויספר מה שהתרחש כאשר חקר הנאשמת. לשאלה מדוע לא תיאר העד פעולותיו בזכרון דברים נוסף השיבה המאשימה- הפעולות בוצעו יחד ומשכך, אין צורך לזכ"ד פעמיים.

ב"כ הנאשמת התנגדה להשמעתו. לשיטתה, השמעת העד הינה ניסיון של המאשימה לבצע 'מקצה שיפורים'.

המאשימה הגישה, בהסכמה, לעיוני שני המסמכים שערך העד.

האחד - כותרתו 'מזכר'.

המזכר נערך יום לאחר ביצוע הפעולות ומתאר את הפעולות הבאות בקצרה:



הגעת פקד טולדנו לשטח, העובדה כי הבוחנים רואן זיאד ויריב יצאו לזירה, שיחות טלפון שביצע פקד טולדנו. המזכר מתאר כי הבוחן זיאן רואד החל בעבודת הבוחנות טרם הגעת פקד טולדנו לזירה וכי זה האחרון סייע לו באיסוף ממצאים, מדידות, התאמת נזקים וניסוי שדה ראיה. הנהגת פונתה לבית החולים, הרכבים נגררו, הבוחנים נגשו לחדר הבקרה של סינמה סיטי גלילות שם צפו במסכים, נמצאה מצלמה המתעדת את האירוע, העד צילם את האירוע מהמסכים באמצעות מכשיר הטלפון הנייד של רואד, נשלח מברק, שיחה עם קצין הנפגעים ועם חבר של המנוח. המסמך השני הינו חקירת הנאשמת מיום 26.3.25 אותה ערך פקד טולדנו. המזכר אינו מתאר איזה חלק פעיל לקח העד בפעולות הבוחן רואד, איזה חלק פעיל ומה היה תפקידו במסגרת ניסוי שדה הראיה ועוד. המאשימה אינה טוענת כי בידיה מסמכים נוספים אשר מעידים על פעולות אלו ולמעשה, מבקשת כי העד יעיד היום, מזכרנו בלבד, על אירוע שהתרחש לפני 13 חודשים. עיון במסמך שכותרתו 'מזכר' אינו מגלה כל פעולות חקירה מהותיות שבוצעו על ידי פקד טולדנו. העד, ביקש להסתפק בתיאור כללי, אשר כאמור, נכתב יום לאחר ביצוע הפעולות ולא בסמוך אליהן, בפעולותיו בשטח. בנסיבות אלו, הצדק עם ב"כ הנאשמת, אשר מתרעמת על בקשת המאשימה ולא ניתן להתעלם מהתחושה כי העדת פקד טולדנו מטרתה ניסיון להרחבת העדות שנמסרה על ידו בכתב במזכר. יתירה זאת, לו אכן ביצע פקד טולדנו פעולות חקירה מהותיות בתיק, הרי שהיה עליו לתעדן, בפירוט, כחלק מתיק החקירה. לא יעלה על הדעת שהמאשימה מבקשת להשמיע עד אשר לטענתה הינו 'עד מומחה', על פעולות לא ידועות שלא ברור אם ביצע בתיק. גם אם תתקבל טענת המאשימה כי אין צורך 'לזכ"ד' פעמיים פעולות שבוצעו על ידי שני הבוחנים, אזי, הרי שאין צורך בשמיעת שני הבוחנים ויש להסתפק באחד. האם המאשימה מבקשת כי פקד טולדנו יסמוך עדותו על פעולותיו של הבוחן אשר תיעד פעולותיו בתיק? גם הבקשה להשמיע התיזה אותה מבקשת המאשימה להוכיח אינה ברורה. לו קיימת תיזה חקירתית, על כתב האישום לתארה ועליה להיות ברורה מתיק החקירה, או לפחות, לעלות בבירור מעדות הבוחן הראשי. גם אם ערך פקד טולדנו תיקונים על גבי טיוטת דו"ח הבוחן של הבוחן רואד, הרי שככל ולא תיעד פעולה זו, הכיצד יתארה כעת? ויודגש, כי לא נטען שבמסגרת רענון שנערך לפקד טולדנו (אם אכן נערך), עלו חומרים נוספים אשר אינם מצויים בחומר החקירה, אלא, בבקשה להסביר לבית המשפט פעולותיו, לתאר את התיזה של המאשימה ואת שהתרחש בעת חקירת הנאשמת. כל אלו כאמור, לא נכתבו ולא תועדו על ידי העד. לטעמי, אין די בטענה כי יש צורך בשמיעת העד לצורך 'חקר האמת' על מנת להכשיר בקשת התביעה, אשר חריגה. לו סברה המאשימה כי יש צורך בשמיעת דבריו של פקד טולדנו בתיק זה, היה עליה לבקש השלמות חקירה טרם הגשת כתב האישום. צמד המילים 'חקר האמת' אינן מפתח הפותח כל שער, נוכח המטרה הנשגבת. לאור כל המקובץ לעיל, אינני מתירה שמיעת העד. ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ה, 21 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.