



בש"פ 993/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 993/21

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות

המבקש:

פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון מיום 11.2.2021

בשם המבקש:

עו"ד נמרוד אבירם

החלטה

1. לפניי בקשה לפיסעוף 78(א) לחוקבתי המשפט [נוסחמשולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט) להעברת מקום הדיון בת"פ (נוער אי') 29295-01-21 (להלן: ההליך) מבית המשפט לנוער באילת לבית המשפט לנוער בקרית גת.

2. המבקש נעצר ביום 3.1.2021 לאחר שלטענתו התקיימו בעניינו דיוני מעצר "בפני כל שלושת השופטים היושבים בדיון בעיר אילת". ביום 17.1.2021 הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו, בין היתר, עבירה של החזקה או שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית ועבירה של תקיפה סתם, ולצדו בקשה למעצר עד תום ההליכים. ביום 19.1.2021 התקיים דיון הקראה בהליך בפני השופט ש' ברגר, במסגרתו הבהיר המבקש כי הוא מתכוון לכפור במעשים המיוחסים לו. עוד



ציין בא-כוחו של המבקש כי "אנו מסכימים לראות בשיבת היום כחילת משפט ושל [המבקש]". בסוף הדיון, קבע השופט ברגר כי בשים לב לעמדת המבקש ולעובדה שהמותב דן בהליכי המעצר בעניינו, ההליך יועבר לסגן נשיא בית משפט השלום באילת, השופט מ' לוי, לצורך ניתוב ההליך.

3. ביום 27.1.2021 הורה סגן הנשיא ליועל העברת ההליך לנשיאת בתי משפט השלום לנוער, השופט מ' קפלן-רוטמן, לצורך ניתוב. ביום 3.2.2021 התקיים דיון נוסף בפני השופט ברגר במהלכו ביקש המבקש כי ההליך יועבר לטיפולו של מותב אחר. ביום 7.2.2021 קבעה הנשיאה קפלן-רוטמן כי "בנסיבות אלו, עת כבוד השופט ברגר, המכהן כמותב הנוער היחיד בבית המשפט באילת, דן בהליכי המעצר בעניינו של [המבקש], הן במסגרת הליך מעצר הימים הן במסגרת הליך המ"ת, נחשף לחומר הראיות בהליך, נדרשת העברת ההליך לשמיעה בפני מותב אחר". על כן הורתה הנשיאה קפלן-רוטמן, בהתאם לסמכותה לפי סעיף 49(א) לחוק בתי המשפט, על העברת ההליך לבית המשפט לנוער בקרית גת.

4. ביום 10.2.2021 הגישה התביעה המסטרית בקשה לביטול החלטה זו של הנשיאה קפלן-רוטמן, בצינה כי ההחלטה התקבלה בהיעדר תגובת המאשימה, וכי העברת ההליך מאילת תכביד על המאשימה בהבאת 17 עדי תביעה – שהם תושבי אילת – לדיון בקרית גת. עוד צוין כי המבקש טרם נתן מענה לכתב האישום וטרם נתן "התייחסות לעדי התביעה". בהמשך אותו היום נעתרה הנשיאה קפלן-רוטמן לבקשה וביטלה את החלטתה, וקבעה כי ההליך יוחזר לבית המשפט לנוער באילת לשמיעת מענה מפורט לכתב האישום בפני השופט ברגר. עוד הוסיפה הנשיאה קפלן-רוטמן כי ככל שלאחר הדיון עדיין יהיה צורך בכך, היא תידרש מחדש לבקשה להעברת מקום הדיון בהליך.

5. מכאן הבקשה דנו, במסגרתה טוען המבקש כי השופט ברגר והשופטים האחרים אשר דנו בהליכי המעצר בעניינו ונחשפו לראיות בתיק, מנועים מלדון בהליך העיקרי בעניינו. עוד מצוין המבקש כי השבת ההליך לבית המשפט לנוער באילת "תאלץ את המבקש פשוט לעתור לפסלות שופט בדיון הקרוב", מה שיוביל להוצאת משאבים מיותרים וכן להתארכות ההליכים, דבר שאינו רצוי בשים לב לעובדה שמדובר בקטין אשר עצור זה למעלה מחודש. עוד טוען המבקש, "למעלה מן הצורך", כי שיקולי מאזן הנוחות תומכים אף הם בהעברת הדיון בהליך לבית המשפט בקרית גת.

6. דין הבקשה להידחות, אף מבלי לקבל את עמדת המשיבים. הטענות שמעלה המבקש שבבקשתו הן בעיקרן טענות לפסלות שופט אשר מקומן להישמע בהליכי פסלות ולא במסגרת הליך לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט (ראו בש"א 7961/19 שטנגרנ' ועדת האתיקה המחוזית במחוזת "א"ה מרכז של שכת עורכי הדין, פסקה 3 (4.12.2019)). מכל מקום, אינן בידל היתר לבקשה גם מן הטעם שעניינה בהעברת מקום דיון בין בתי המשפט באילת ובקרית גת, אשר מצויים באותו מחוז שיפוט – ובנסיבות אלו יש מקום להגיש את הבקשה לנשיא בתי משפט השלום באותו מחוז לפי סעיף 49 לחוק בתי המשפט (ראו: בש"א 4413/20 א.י.בי.סי. אמריקה הבישראל בע"מ" מיכאל תורג'מן (2.8.2020); בש"א 5378/18 הילבן' הכשרת הישוב בחברה לביטוח בע"מ (22.7.2018)).

אשר על כן, הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ב' באדר התשפ"א (14.2.2021).



ה נ ש י א ה
