

**בש"פ 968/22 - שאדי ח'וויס נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 968/22**

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

העורר:

שאדי ח'וויס

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המוחז בירושלים ב-מ"ת  
17107-11-21 מיום 24.1.2022 שניתנה על ידי  
השופט חנה מרום לומפ

תאריך הישיבה:

ט"ו אדר א, תשפ"ב (16.2.2022)

בשם העורר:

עו"ד מחמוד רבאח

בשם המשיבה:

עו"ד איתן שהם

**החלטה**

1. לפניו עրר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), על החלטת בית המשפט המוחז בירושלים (השופט ח' מרום לומפ) ב-מ"ת 17107-11-21 מיום 24.1.2022, במסגרת הורתה על המשך מעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

רקע והשתלשלות ההליכים

2. ביום 8.11.2021 הוגש נגד העורר כתב אישום המיחס לו עבירה נשיאת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(ב).

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: החוק); ועבירות החזקת נשק ותחמושת לפי סעיפים 144(א) לחוק.

3. כמתואר בכתב האישום, ביום 26.10.2021 העורר יצא מздание כשר בעודו מחזיק תיק אימונים בו "מוסלק" אקדמי חצי אוטומטי, וכן שתי מחסניות; קופסת כדורי תחמושת ובה 36 כדורים, נרתיק לאקדח ורעלת פנים. העורר הניח את התקיק בתא המטען של רכבו והחל בניסיוה לכיוון ביתו עד למעצרו מספר דקות לאחר מכן.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגיע המשيبة בקשה לעצור את העורר עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

5. בדיון שנערך ביום 17.11.2021 הסכים בא-כוח העורר לקיים של ראיות לכואורה ועילת מעצר. בהחלטתו מאותו יום בית המשפט המ徇ז הורה על מעצר העורר עד לתום הליכים, וכן על הכנת תשkieר מעצר בעניינו.

6. מתסקיר שירות המבחן עולה כי העורר סיים הליך טיפול משמעותי בתחום ההOMICRNIOOT, מבטא הכרה של קשיין וכן בעל מוטיבציה להשתלב "בכל הליך טיפול אשר יכול להעמיק ולהטיב את דרכי התמודדותו עם מצבו סיכון". לצד זאת ציין כי העורר מצמצם ומטעטש את עברו הפלילי המשמעותי בתחום האלים, כאשר לחובתו ארבע הרשעות בעבירותים סמיים, אלימות כללית, נשק והפרת הוראה חוקית, וכי קיים סיכון להישנות עבירות בהעדר העמekaת התיאחסות והتابוננותו כלפי עברו הפלילי, וככלפי המרכיבות הקיימת ביחסו עם אביו.

אשר למפקחים המוצעים, הורי העורר, שירות המבחן ציין כי אביו מבטא סמכויות רבות ואמו מתארת קשר קרוב וחם. השניים מסרו כי פיקחו על העורר בעבר, שלו קשיים וטענו כי היו מסוגלים לדוח למשטרת על הפרות מצדיהם. מנגד, ציין כי הורי העורר מגוננים עליו, ושוללים את הקשר שלו לכתב האישום – על כן, שירות המבחן העיר כי תוספת של פיקוח אלקטרוני יכול להפחית את הסיכון הנשקי מהתוקף.

לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן המליך על שחרור העורר לחlopenת מעצר בבית הורי בפיקוח אלקטרוני, לצד הטלת ערבויות גבוהות.

7. בית המשפט המ徇זקבע כי המלצה הוסףית של שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם המתואר בתשkieר. אולם בית המשפט היה נכון לבחון חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני, אך לאור החלופה המוצעת שאינה מרוחקת מסביבת מגוריו "הבעיתית" של העורר, בשים לב למידת המסוכנות הנשקפת ממנו, לעברו הפלילוילכלי לפיו בעבירות נשק יששה הנאשם במעצר עד תום הליכים, לא ניתן לאמץ המלצה השירות המבחן, ועל כן יש להותר את העורר במעצר עד תום הליכים.

#### טענות הצדדים

8. בערר שלפני, בא כוח העורר טוען כי בית משפט המ徇ז שגה עת שדחה את המלצה השירות המבחן, משזו ניתנה לאחר תשkieר מكيف וממצאה אשר בבחן את כלל השיקולים והקשרים בעניינו, וב בסוף המליך על שחרורו לחlopenת מעצר

שים בכוחה כדי לאין את המסוכנות הנש��פת ממנה.

עוד טען כי יתר הנסיבות בעניינו מצדיקות את שחרורו לחולפת מעצר, ובתווך בכך העובדה כי המפקחים המוצעים ומדובר ההחלטה "הוכיחו את עצם בעבר" עת שוחרר העורר לחולפת מעצר שם, ולא נרשמה לחובתו כל הפרה; העסקת העורר כ"עובד חוליה" בבית מעצרו באופן המלמד על מסוכנות נמוכה בעניינו; העובדה כי בשלוש השנים האחרונות לא עבר כל עבירה, התחתן והפר לאב; וכן מעצרו מאחורי סORG וברית, במשך שלושה וחצי חודשים.

9. מנגד, בא כוחהמשיבה ביקש לדחות את הערר. הודגש, כי בירית המחדל בעבירות המียวחשות לעורר היה מעצר עד תום הלילים, הן לפי החוקיקה והן לפי ההחלטה. חרב גילו הצער, עניינו של העורר אינו נמנה עם המקרים החמורים המאפשרים לחולפת מעצר, לנוכח עבורי הפלילי הכלול ארבע הרשעות, התרומות שירות המבחן כי קיימים סיכון להישנות עבירות בעניינו, וכן לאחר שהחלופה המוצעת אינה יכולה לאין את מסוכנותו. על כן, וביתר שאת לאור "התקופת בה אנו נמצאים", בא כוח המשיבה סבר כי יש להאריך את מעצר העורר עד לתום ההלילים המשפטיים המתנהלים נגדו.

#### דין והכרעה

10. **דין הערר להידחות.**

בית משפט זה הדגיש לא אחת כי עבירות נשך מלמדות על מסוכנות אינהרנטית לשalom הציבור – מסוכנות אשר לא ניתן לאינה באמצעות חלופת מעצר אלא בנסיבות חריגות (בש"פ 7023/2023 עלאווי נ' מדינת ישראל(21.10.2020)).

לא מצאתי כי נסיבות חריגות מתקיימות בעניינו. לעורר מียวחת הובלת אקדח "חזי אוטומטי", לצד נשיאת תחמושת רבה ורעלת פנים – דבר המלמד על קיומו של יסוד סביר לחשש כי יסכן את ביטחון הציבור, באופן המקיים עילית מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים, וכן מסוכנות סטטוטורית המקימה עילית מעצר לפי סעיף 21(א)(1)(ג) זה. מסוכנותו מתחזקת ביותר שאת בנסיבות בהן הנشك "הוסלק" לצד רעלת הפנים אשר נמצא ברשותו, כמו גם הרשויותיו הקודמות, כפי שפורט לעיל.

11. שירות המבחן אמן בא בהמלצתה על חלופת מעצר, אך כידוע, המלצה זו אינה חזות הכל. תסקير מעצר מסיע לבית המשפט בבחינת חלופות מעצר אפשריות, אך הוא אינו מחייב את שיקול דעתו, אלא מהווע שיקול אחד מכלול השיקולים שעלה בית המשפט לבחון בבואה להחלטת מעצרו של הנאשם (בש"פ 9713/2017 שקייר נ' מדינת ישראל (27.12.2017)).

יודגש, כי בענייננו כתוב בתסקיר המעצר כי העורר "מצמצם ומטרטש עברו הפלילי המשמעותי בתחום האלימות ואינו מזהה ומתאר קשיים טרם מעצרו הנוכחי" וכי ישנו סיכון להישנות עבירות מצדיו. על כן, בנסיבות העניין, ובשים לב

להתרשות שירות המבחן מהמפתחים המוצעים וקבעתו כי בחלופת המעוצר המוצעת "ק"מת מרכיבות", אף אני סבור כדעת בית המשפט המחויז כי ישנו קושי לשחרורו ל החלופת המעוצר המוצעת.

.12 אשר על כן, העරר נדחה.

ניתנה היום, ט"ו באדר א התשפ"ב (16.2.2022).

שפט