

בש"פ 9335/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 9335/17

כבד השופט מ' מוזז

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבת:

עטירה לגילוי ראייה חסואה לפי סעיף 44(א) לפקודת
[נוסח משולב] התשל"א-1971 בת"פ 16-04-1971 [טלפון]
45514-04-16

תאריך הישיבה: ט' בטבת התשע"ח (27.12.2017)

בשם המבקש:

עו"ד יהודה שושן; עו"ד זאב וולף

בשם המשיבת:

עו"ד הילה גורני

החלטה

1. עטירה לגילוי ראייה חסואה לפי סעיף 44(א) לפקודת הראות [נוסח משולב], התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראות).

2. ביום 25.4.2016 הוגש כתוב אישום בבית המשפט המחוזי מרכז נגד העותר, ליד 18.4.1999 (קטין בעת האירועים מושא כתוב האישום), המיחס לו עבירות של חברות בארגון טרוריסטי, החזקה ונשיכת נשק, הכנת עבריה בחומרים מסוכנים, ניסיון לחבלת חמורה בנסיבות חמורות, השחתת פני מקרקעין מניע געuni, הצמה, חבלה בכונה מחמורה, ידי אבן לעבר כל' תחבורה, היזק בזדון מניע געuni, תקיפה בנסיבות חמורות מניע געuni, נהיגה לא

עמוד 1

רישון נהיגה והפרת הוראה חוקית. על פי המתוואר בכתב האישום, העותר היה חלק מחברה שפעלה בין השנים 2009-2013 במקומות שונים ברחבי הארץ ובאזור יהודה ושומרון לביצוע פיגועים, שכונו "תג מחיר", נגד פלסטינים. הפיגועים כוונו נגד גופם ורכושם של פלסטינים אשר נבחרו כקורבנות אך ורך בשל השתיכותם הלאומית-דתית.

3. חלק מפרש התביעה, בין היתר כדי להוכיח את חברותו של הנאשם ב"ארגון טרוריסטי", בקשה המדינה להעיד איש שב"כ ולהגיש באמצעותו חוות דעת מקצועית שהוכנה על ידו (להלן: חוות הדעת). לא הייתה מחלוקת בין המדינה לבין בא כוחו של העותר כי יש לאפשר לזה האחרון לעיין בחוות הדעת, אלא שהמדינה ביקשה להגביל את זכותו להעתיק את חוות הדעת, בטענה כי המידע המצוין בחוות הדעת מהו ידעה סודית, ועל כן דרשה כי בא כוח העותר יחתום על הצהרת סודיות כתנאי להעברת חוות הדעת. בית המשפט המחוזי הדן בתיק העיקרי קיבל את עמדת המדינה, אך ערך שהוגש לבית משפט זה התקבל, חוות הדעת הועברה לעיונו של בא כוח העותר ללא כל סיג (בש"פ 6955/17 פלוני נ' מדינת ישראל (19.10.2017)).

4. עתה מבקש העותר, כי ניתן לו לעיין במלוא החומר שעמד בבסיס חוות הדעת - אשר חוסה תחת תעודה חישון לפי סעיף 44(א) לפקודת הראות עליה חתום שר הביטחון עוד ביום 28.7.2016 - וזאת על מנת לבחון את הנטען בחוות הדעת ולהיכין חוות דעת נגדית. מכאן העירה.

בעירה נטען כי החומר החסוי של בכתב חוות הדעת מהו חלק בלתי נפרד ממנו. בהקשר זה נטען כי המדינה מנסה באמצעות חוות הדעת להכניס "בדלת האחורי" ראיות בלתי קבילות, וכי על מנת להתמודד עם הנטען חוות הדעת נדרש לעיין בחומר החסוי.-CN נטען כי הפרטים שצויו בטעות החישון הם כלליים, וכי מילא אין בחוות הדעת רשימה של אسمכתאות, כך שלא ניתן להצביע על ראיות חסויות ספציפיות שמוכיחו לעיין בהן. לפיכך מבוקש להסיר את החישון במלואו בכל הנוגע לחומר ולמסמכים עליהם מתבססת חוות הדעת.

5. בדיון לפני הפני בא כוח העותר לנימוק עתירתו והעליה טענות נגד חוות הדעת, תוכנה, הצורך בה והאופן בו הוגשה.-CN נטען כי עיקרו של כתב האישום מסמך על חוות הדעת, וכי לא ניתן להרשיע אדם על בסיס חוות דעת מודיעינית בלבד. עוד נטען כי החומר המודיעיני ששימש להקמת חוות הדעת לא כלל ברישמה חומר החקירה שהועמד לרשותו באופן שאינו מאפשר לו להתמודד עם חוות הדעת.

מנגד טענה באת כוח המדינה כי טענות העותר שייכות להליך העיקרי ולא להליך עתירה לגילוי ראייה.-CN צינה כי עתירתו של העותר בנוגע לחישון של כל החומרים המודיעיניים שבחומר החקירה בתיק כבר נדונה ונדחתה על ידי בית משפט זה בהחלטה מיום 6.12.2016 (בש"פ 8519/16).-CN הובהר כי חוות הדעת מבוססת, ברובה המכirus (מעבר לידע והניסיו הכללי של המומחה), על חומר גלי של תיק החקירה המצו依 בידי ההגנה זה מכבר (קלסר עם ריכוז חומר זה הוגש לבית המשפט). עם זאת צוין כי לקרأت הדיון נעשה מיפוי, יחד עם המומחה, של החומרים ששימשו אותו בחוות הדעת ונמצא מספר מצומצם של פרטיו מידע מודיעיני שאינם נוגעים לאירועים מסוימים כתוב האישום (ومילא אינם מכוסים בטעות החישון הכללית שהוצאה בתיק), אך קשורם לנושאים בהם עסקה חוות הדעת. צוין כי אף שאין זה ברור כלל שמדובר בחומר חקירה נבחנת הוצאה תעודה חישון לגבי חומרים אלה, והוא צוין כי יוגש מיד לעיון בית המשפט כדי לחסוך את הצורך בהליך נוספת. בא כוח העותר התנגד לכך.

.6.

דין העתירה להידחות, בכפוף כאמור להלן.

.7. ראשית יובהר כי כל טענות העותר (הנאשם) באשר לתוכנית של חוות הדעת, לצורך בה ובאשר לאופן בו הוגשה, ובכל הנוגע לקבילה והמסקלה, מוקומן בפני בית המשפט בהליך העיקרי, ולא במסגרת עתירה זו לגילוי ראייה חסואה.

.8. כידוע, בחינת עתירה לגילוי ראייה חסואה נערכת בשני שלבים. בשלב הראשון, יש לבחון האם החומר החסוי אכן נכון בוגדר העניינים שהוגדרו כחסויים בתעודה החיסיון. במסגרת זו יש גם לבחון את האפשרות למסור לנאשם פירוט חלקו באשר לחומר החסוי ככל שהוא אפשרי מבלתי לחזור תחת החיסיון עצמו. ככל שהחומר החסוי חוסה תחת תעודה החיסיון נבחנת, בשלב השני, שאלת "הפוטנציאלי המזוכה" של החומר החסוי, כאשר הכלל הקבוע בחוק הוא כי ראייה חסואה שיש בה חינויות להגנת הנאשם - תיחשף, גם במקרה של פגיעה אפשרית בביטחון המדינה. כמובן שבשלב זה עומדת לתביעה האפשרות לחזור בה מן האישום או לתקן כדי להימנע מהצורך בחשיפת הראייה (בש"פ 838/1984 לרבי נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(3) 729 (1984); בש"פ 9086/01 רביב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3) 163 (2002); בש"פ 4857/05 פחימה נ' מדינת ישראל (15.7.2005); בש"פ 2335/09 פלוני נ' מדינת ישראל (13.7.2009); בש"פ 5965/12 פלוני נ' מדינת ישראל (18.10.2012); בש"פ 8813/15 פלוני נ' מדינת ישראל (21.2.2016)). למעשה, לשני שלבים אלה יש להקדים בחינה של הרלבנטיות של החומר, הינו האם הוא מהוות כלל "חומרCHKירה" בתיק שיש לגלותו.

.9. בעניינו, כמוון לעיל, בכל הנוגע לחומרים המודיעיניים הנוגעים לתיק החקירה, הרי שעתירה נגד תעודה החיסיון שהוצאה לגבי חומרים אלה כבר נדונה ונדחתה בהחלטתו של השופט נ' הנדל מיום 6.12.2016 בש"פ 8519/16. חומר החקירה הגליים בתיק, שהם לדברי המדינה הרוב המכريع של החומרים עליהם מבוססת חוות הדעת, מצויים זה מכבר בידי הגנה.

.10. נותרו אפוא אותן ידיעות מודיעיניות קונקרטיות מעטות, שאינן קשורות לדברי המדינה לאירוע כתוב האישום, ואשר איןן "מכוסות" על ידי תעודה החיסיון הכללית מיום 28.7.2016, ולגביהן פועלת המדינה כתת להוצאת תעודה חיסיון ספציפית. עם הוצאת תעודה החיסיון כאמור תוכל ההגנה, ככל שתחפות בכך, להגיש בעניינה עתירה חדשה לגילוי ראייה.

.11.

בכפוף כאמור בפסקה 10 לעיל העתירה נדחתה.

ניתנה היום, י' בטבת התשע"ח (28.12.2017).

ש | פ | ט