

**בש"פ 9317/16 - פאדי אפגני, וויסים סלאימה, פראס פרח נגד מדינת
ישראל**

בבית המשפט העליון

בש"פ 9317/16

כבוד השופט ח' מלצר

לפני:

- העוררים:
1. פאדי אפגני
2. וויסים סלאימה
3. פראס פרח

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטת בית המשפט המוחזי מרכז-lod (כב'
השופט א' יקואל) מתאריך 08.11.2016 ב-מ"ת
40888-08-16

תאריך הישיבה:
י"א בכסלו התשע"ז (11.12.16)

בשם העורר 1:

עו"ד ערן ראו

בשם העורר 2:

עו"ד אלי מסטרמן

בשם העורר 3:

עו"ד ראות נאשף

בשם המשיבה:

עו"ד אופיר טישלר

החלטה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

1. לפני ערך על החלטת בית המשפט המחויזי מרכז-lod (כב' השופט א' יקואל) ב-מ"ת 16-08-40888, בגדה בית המשפט המחויזי הנכבד הורה על מעצרם של העוררים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"א-1996 (להלן: **חוק המעצרים**).

אביא עתה את הנתונים הדרושים להכרעה בכללול.

רקע עובדתי והליכים קודמים

2. בתאריך 17.08.2016 הוגש נגד העוררים (להלן: **העוררים**, או: **אגני, סלאימה, פרח** בהתאם) כתוב אישום לבית המשפט המחויזי מרכז-lod, במסגרתו יוחסו להם העבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**); ניסיון לשוד - עבירה לפי סעיף 403 סיפה לא חוק; פריצה למקום מגוריים - עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק, ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמירות - עבירה לפי סעיפים 380 + 382(א) לחוק.

למען שלמות התמונה יציין כבר עתה כי באותו מועד - הוגש כתוב אישום נפרד לבית המשפט המחויזי הנכבד בעניינם של שני מעורבים נוספים בנסיבות המיחוסים לעוררים בכתב האישום דין (להלן: **דוראני** ומואינה בהתאם).

3. על פי הנטען בכתב האישום, עובר לתאריך 07.08.2016, דוראני ואחר, שזהותו אינה ידועה למשיבת, הצביעו לעוררים ולמואינה לשוד סכום כסף מבית מסויים בראשון לציון (להלן: **הבית**). בהמשך לכך, נטען כי בתאריך 06.08.2016 בסמוך לשעה 13:00, פרח ודוראני הגיעו לבית כדי לראותם.

מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 07.08.2016 בסמוך לשעה 00:05, העוררים ומואינה (להלן: **אנשי החבורה**) הגיעו ברכב ראשון לציון ופגשו את דוראני, אשר הסיע אותם ברכבו (להלן: **רכב המילוט**) למקום סמוך לבית. על פי הנטען, בדרכם לבית, דוראני הנחה את אנשי החבורה: להיכנס לבית, להוריד את מפסק החשמל הראשי, לקשר את יושבי הבית ולחסום את פיהם. עוד נטען כי לצורך ביצוע השוד, דוראני צייד את אנשי החבורה בכובעים, כפפות, איזוקונים, סרט הדבקה ותיקים. בהגיעם לבית, אנשי החבורה ירדו מרכב המילוט ודוראני המתין להם בסמוך לבית, וזאת לפי הנטען, כדי למלט אותם מהמקום לאחר ביצוע השוד.

בכתב האישום נטען עוד כי בסמוך לשעה 00:06, אנשי החבורה נכנסו לבית כשהם חובשים כובעים וחלקם עוטים כפפות, תוך שהם מורידים את מפסק החשמל הראשי. לאחר מכן, כך נטען, אנשי החבורה ירדו לקומת המרתף בבית, שבו ישנו באותה העת שניים מדיירי הבית (להלן ייחד: **המתלוננים**, או: **ניר וטל** בהתאם), ואחד מאנשי החבורה דפק בחזקה בדלת המרתף. בשלב זה, ניר, אשר התעורר מרعش הדפיקות, פתח את הדלת, ושניהם מאנשי החבורה התנפלו עליו. מעובדות כתב האישום עולה כי אחד מאנשי החבורה אחץ בצווארו של ניר וחסם את פיו, בעוד שהאחר מכח אותו במקות אגרוף בפניו ובכל חלק גוףיו. לנוכח צעקותו של ניר, כך נטען, טל קם ממיטהו וניגש לעזור לו. בשלב זה, על פי הנטען, אחד מאנשי החבורה אחץ בראשו של טל, בעוד שהאחר היכח אותו במקות אגרוף בראשו ובחזהו. מעובדות כתב האישום עולה כי ניר ניסה להימלט, אך שני אנשי החבורה האחרים תפסו אותו. לבסוף, כך נטען, ניר הצליח לברוח. על פי הנטען, לאחר הימלטוו של ניר - אנשי החבורה ברחו מהבית, אך נתפסו במקום סמוך על ידי

שופטים שהזעקו למקומם. נטען כי במקביל לכך דוראני נמלט מהמקום ברכבת המילוט.

על פי הנטען בכתב האישום, כתוצאה מעשי אנשי החבורה נגרמו לניר המתויה בעינו השמאלית, שפשופים בירך ובמוחו, ופצע שריטה בברך ימין, בעוד שלטל נגרמו חבלות בפנוי.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום - המשיבה הגישה בקשה למעצרם של העוררים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם. בדין שהתקיים ביום הגשת התביעה הנ"ל - בא-כוח העוררים ביקשו לדוחות את הדיון לצורך לימוד חומר החקירה. בית המשפט המחויז הנכבד נעתר לבקשתה והורה על מעצרם של העוררים עד להחלטה אחרת.

5. בתאריך 25.08.2016 התקיים דיון בבקשת המעצר בפני בית המשפט המחויז הנכבד, בגדרו הסכימו העוררים לקיומן של ראיות לכואורה, ובית המשפט המחויז הנכבד הורה על הגשת תסקير שירות המבחן בעניינים של העוררים.

6. להלן פירוט התסקירים שהוגשו בעניינים של העוררים:

(א) מהتسקיר שהוגש בעניינו של אפגני (העורר 1) עולה כי אפגני בן 27, נודר עבר פלילי, למעט הרשעה תעבורתית. שירות המבחן קבע כי אפגני אינו בעל דפוסים עבריים מגובשים וכי מעצרו הנוכחי מהווה עבورو גורם מרתיע ומצביע גבולות. שירות המבחן התרשם כי אפגני לוקח אחריות על חלקו במשימות, וכי הוא מביע צער ואemptiva כלפי המתלונים. מתסקיר שירות המבחן עולה עוד כי אפגני מעוניין להשתלב בטיפול שיש"ע לו להתרחק מעולם הפשע. שירות המבחן העיריך כי נשקפת מאפגני רמת מסוכנות נמוכה-בינונית, והמליץ לשקלול בחיבור את האפשרות לשחררו לחופת מעצר בביתו - בתנאי שיימוד תחת פיקוחם של מפקחים בוגרים, סמכותיים ונודרי עבר פלילי, וכן כי ניתן צו פיקוח קצר למשך חצי שנה בעניינו. שירות המבחן בחר גם את המשמרנים שהוצעו באותה העת, וקבע כי אלו אינם עומדים בקריטריונים הנ"ל.

(ב) מהتسקיר שהוגש בעניינו של סלאימה (העורר 2) עולה כי סלאימה בן 23, נודר עבר פלילי. שירות המבחן התרשם כי סלאימה אינו בעל דפוסים עבריים מגובשים וכי המעצר הנוכחי מהווה גורם מרתיע ומצביע גבולות עבورو. עם זאת שירות המבחן העיריך כי סלאימה מתנסה לגłówות אחריות, ונוטה להאשים אחרים בתוצאות מעשי. שירות המבחן התרשם גם כי סלאימה מתקשה לגłówות אemptiva כלפי המתלונים והנזק שנגרם להם. מתסקיר שירות המבחן עולה עוד כי סלאימה מושפע בנסיבות מסביבתו, וכי אינו מכיר בהזדקקותו למסגרת טיפולית. שירות המבחן העיריך כי נשקפת מסלאימה רמת מסוכנות בינונית. אף על פי כן, המליץ לשקלול בחיבור את האפשרות לשחררו לחופת מעצר בביתו, בתנאי שיימוד תחת פיקוחם של מפקחים בוגרים, סמכותיים ונודרי עבר פלילי, וכן ניתן צו פיקוח קצר מבחן בעניינו למשך חצי שנה. חלופת המעצר הפרטנית שהוצעה בעניינו של סלאימה - הייתה מקובלת על שירות המבחן.

(ג) מהتسקיר שהוגש בעניינו של פרח (העורר 3) עולה כי פרח, בן 23, נודר עבר פלילי. שירות המבחן התרשם כי פרח אינו בעל דפוסים עבריים מגובשים וכי המעצר הנוכחי מהווה גורם מרתיע ומצביע גבולות. עם זאת שירות המבחן התרשם כי פרח מתנסה לגłówות אחריות על חלקו בנסיבות מעצרו, וכי הוא נוטה לגłówות עדמה קורבנית. שירות

המבחן העריך כי פרח מושפע בנסיבות מסביבתו, ולעתים פועל תוך רצון לרצת את בני גילו. משכך, שירות המבחן התרשם כי במצבים של לחץ חברתי, פרח עלול לפעול באופן "בעיתי ופוגעני". נוכח כל האמור, שירות המבחן העריך כי נשקפת מפרח רמת מסוכנות בינונית. חرف זאת, שירות המבחן המליץ לשקלול בחיבור את האפשרות לשחרר את פרח לחלופת מעצר בבתו, בתנאי שיעמוד תחת פיקוחם של מפקחים בוגרים, סמכותיים ונעדרי עבר פלילי, יונtan בעניינו צו פיקוח קצין מבנן למשך חצי שנה. בתסקיר נקבע גם כי חלופת המעצר הפרטנית שהוצאה בעניינו מקובלת על שירות המבחן.

7. بتاريخ 22.09.2016, בית המשפט המחוזי הנכבד החליט שלא לשחרר את העורירים לחלופת מעצר, והורה לשירות המבחן להגיש תסקרים משלימים בעניינים, אשר יבחןו את התאמתם של העורירים למעצר בפיקוח אלקטרוני, זאת לנוכח חומרת העבירות המיוחסות לעורירים, ובහינתן כי העורירים נחוצים להיות: "קלים להשפעה" (ראו עמ' 11 לפרוטוקול). בעניינו של אגני - בית המשפט המחוזי הנכבד הורה לשירות המבחן לבחון גם שני מפקחים נוספים. בנוסף לכך, בית המשפט המחוזי הנכבד הורה גם למנהל הפיקוח האלקטרוני ליתן חוות דעת ביחס לאפשרות להמיר את מעצרם של העורירים מחזורי סוגר ובריח - במעצר בפיקוח אלקטרוני. עד לקבלת הממצאים - בית המשפט המחוזי הנכבד הורה על הארכת מעצרם של העורירים, בכפוף להחלטה אחרת.

8. بتاريخ 29.09.2016 נערך דיון, בגדודו נבדק, בין היתר, הتسקיר המשלים שהוגש בעניינו של אגני, ממנו עולה כי שירות המבחן התרשם מהמקחים הנוספים שהוצעו בעניינו של אגני - רואים. עם זאת עד למועד אותו דיון - טרם התקבלה התיחסות מטעם מנהל הפיקוח באלקטרוני לגבי הכללת העורירים במסגרת של מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. לפיכך בית המשפט המחוזי הנכבד דחה את המשך הדיון.

9. بتاريخ 06.10.2016 בית המשפט המחוזי הנכבד דחה פעמי נספה, את מועד המשך הדיון בעניינים של העורירים, ומעצרם הוואר עד להחלטה אחרת, לאחר שגם בשלב זה טרם נתקבלו חוות הדעת מטעם מנהל הפיקוח האלקטרוני לעניין שאלת היתכנות מעצרם של העורירים בתנאי פיקוח אלקטרוני.

למען שלמות התמונה יציין כי באותו היום - בית המשפט המחוזי הנכבד הורה על שחרורו של דוראני למעצר בפיקוח אלקטרוני בעיר במרכז הארץ, בהתאם להמלצת שירות המבחן.

10. بتاريخ 09.10.2016 הוגש חוות הדעת מטעם מנהל הפיקוח האלקטרוני בעניינים של סלאימה ופרח, ואלה שללו את היתכנות למעצר בפיקוח אלקטרוני שלהם. הסירוב התבבס על חוות דעתו של מפקד תחנת שלם לפיה האзор המבוקש למעצר בפיקוח אלקטרוני, שכונת ראש אל עמוד, מאופיין באירועים על רקע לאומני, וכනיסת כוחות למקום מתאפשר רק לאחר: "צבירת כוחות משטרה ורכיב מאמץ שימושי טרם הכנסתה" (ראו: דוחות דיווח ממצאי היתכנות למעצר בפיקוח אלקטרוני מתאריך 09.10.2016).

11. بتاريخ 13.10.2016 בית המשפט המחוזי הנכבד ערך דיון נוסף בעניינים של העורירים - לאחר שהתקבלו הتسקירים המשלימים בעניינים. בוגדר הتسويים המשלימים שירות המבחן התרשם כי ביחס לאגני-סלאימה אין צורך בפיקוח אלקטרוני לשם הפחחת מסוכנותם, וכי די בשחרורם לחלופת מעצר, בפיקוחם של המפקחים המוצעים כדי להפיג את מסוכנותם. שירות המבחן העריך כי רמת מסוכנותו של פרח נמוכה, וכי המפקחים שהוצעו לשם שחרורו עמוד 4

לחופת מעצר מתאימים לשמש גם כמפתחים במעצר בפיקוח אלקטרוני.

12. בתאריך 18.10.2016 בית המשפט המחויז הנכבד קבע שוב כי נוכח מסוכנותם של העוררים - לא ניתן לשחררם לחופת מעצר. בית המשפט סマー את החלטתו על התרשומו של שירות המבחן לפיה: "אגני: "מאופיין במערכת ערבים בלתי מגובשת וברצון להשיג כסף כל" (ראו: עמ' 9 להחלטה), סלאימה - מתקשה להבין את פגיעתו במתחוננים, ואילו פרח - נוטה להיגרר אחרי אחרים, ואיננו צופה את השלכות מעשי על זולתו. בית המשפט המחויז הנכבד קבע גם כי לא ניתן להמיר את מערכם של העוררים מאחורי סורג ובריח במעצר בפיקוח אלקטרוני בכתבות שהוצעו, וזאת נוכח חוות דעתו של קצין המשטרה, האמורה בפסקה 10 שלעיל. בית המשפט המחויז הנכבד קבע עוד בעניין זה כי: "טרם נעשו כל המאמצים (בידי העוררים - ח"מ) על מנת לבחון כתובות מעצר אחרות" (ראו: עמ' 11 להחלטה). משכך, בית המשפט המחויז הנכבד הורה על מערכם של העוררים עד תום ההליכים, תוך שמירת זכותם להגיש בקשה לעיון חוזר. יחד עם זאת, מכיוון שבאותו שלב טרם הוגשה חוות דעתו של מנהל הפיקוח האלקטרוני בעניינו של אגני, נקבע כי יערך דין נוסף, ובגדרו גם תינתן לבאי-כוכם של סלאימה ופרח האפשרות להציג כתבות חלופית לביצוע מערכם בפיקוח אלקטרוני.

למען שלמות התמונה, יzion כי בוגר ההחלטה הנ"ל, בית המשפט המחויז הנכבד זו גם ביחס שבין חומרת מעשי של דוראני לבין חומרת מעשייהם של העוררים, וקבע כי דוראני אمنם היה "הרוח החיה" מאחורי ביצוע העירה, אולם חלקם של העוררים איננו פחות מחלוקת של דוראני, וזאת בעיקר נוכח האלים, המתוכננת מראש, שהעוררים הפעילו כלפי המתחוננים (ראו: עמ' 7 להחלטה).

13. בתאריך 30.10.2016 בא-כוכם של סלאימה ופרח הודיעו לבית המשפט המחויז הנכבד כי לא נמצא כתבות חלופית לביצוע מערכם בפיקוח אלקטרוני, ועתרו לשחררם לחופת מעצר. גם במועד זה טרם התקבלה חוות דעתו של מנהל הפיקוח האלקטרוני בעניינו של אגני, ובא-כוכם טען כי ראוי לשחרר את אגני לחופת מעצר. במסגרת הדיון, בית המשפט המחויז הנכבד קבע כי החלטתו מתאריך 18.10.2016 – עומדת בעינה, בין היתר, נוכח רמת המסוכנות הנשכפת מהעוררים, ומאחר שלא שוכנע כי נעשו בידי העוררים כל המאמצים למצוא כתובות חלופית למעצר בפיקוח אלקטרוני. עם זאת, בית המשפט המחויז הנכבד הורה למנהל הפיקוח האלקטרוני להגיש חוות דעת משליימות בעניינם של סלאימה ופרח, חוות דעת ראשונה בעניינו של אגני.

14. בתאריך 08.11.2016, בית המשפט המחויז הנכבד קבע כי החלטתו מתאריך 18.10.2016, להערכת מערכם של העוררים עד תום ההליכים - תישאר בתוקפה. זאת לאחר שנתקבלו חוות דעת נוספת מטעם מנהל הפיקוח האלקטרוני בעניינם של סלאימה ופרח, וכן חוות דעת ראשונה בעניינו של אגני, בוגדרן צוין כי הכתובות שניתנו בעניינים של העוררים אינן מאפשרות פיקוח אפקטיבי, מהסיבות שהוזכרו בחוות הדעת הקודמות. עוד צוין כי מאז הגשת חוות הדעת הקודמת, מתאריך 06.10.2016 – אירעו הפרות סדר קשות באזרור הנדון, במהלך אחד המתפרעים, ושוטרים הוועדו בסכנת חיים.

מכאן העරר שבפני.

15. לשיטת העוררים בית המשפט המחויז הנכבד שגה, כאשר קבוע כי אין שינוי של ממש בין חומרת מעשייהם של העוררים לבין חומרת מעשי של דוראני, נכון העובדה, עליה אין חולק, לשיטתם, כי דוראני היה הוגה הרעיון שביסוס הפרשה ו"הרוח החיה" בקידום התכנון ובמימושו, ואילו העוררים היו לכארורה רק המבצעים בפועל. לטענת העוררים - הבדיקה המוצעת משליכה על רמת המסוכנות הנשකפת מהם. עוד נטען כי בית המשפט המחויז הנכבד שגה שלא אבחן את העוררים לקולא נכון נסיבותיהם האישיות והתנהגותם לאחר ביצוע העבירה, במסגרת ההודו במיניהם לאבוחן ושיתפו פעולה עם חוקרים, זאת בניגוד לדוראני, שהכחיש את המינויים לו. נכון האמור, העוררים טוענים כי השארתם במעצר מאחוריו סורג ובריח, בזמן שדוראני מרצה את מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני - פוגעת בעקרון השווון. העוררים טוענים עוד כי בית המשפט המחויז הנכבד שגה בהחלטתו שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן בעניינים, ובכך שקבע כי לא ניתן לבצע פיקוח אפקטיבי במסגרת חלופת מעצר, בכトבות שהעוררים מסרו, תוך שהם מפנים למקירים דומים בהם, לשיטתם, נאים שוחררו לחלופת מעצר באזרע האמור.

הדיון בבקשתה

16. בתאריך 11.12.2016 התקיים בפני דיון בערר, במסגרתו באי-כוכם של העוררים חזו על עיקרי הטענות שהעלו בערר, והוסיפו טוענו כי העוררים נתונים במעצר מזה ארבעה חודשים - עובדה שיש בה חשיבותה, לטענתם, כדי להפחית את רמת המסוכנות הנשකפת מהם, וזאת, בין היתר, נכון קביעות שירות המבחן, לגבי כל אחד מהעוררים, כי מעצרם מהווה גורם מרתייע עבורם.

17. המשיבה טענה מנגד כי חרף המלצותיו של שירות המבחן - המעשים המזוהים לעוררים, ובתוכם האלימות הקשה והמתוכננת שהפעילו, לפי הנטען, כלפי המתalonנים, מלמדים על מסוכנותם הגבוהה. עוד נטען כי לעוררים אין זכות קניה להשתחרר לחלופת מעצר. זאת ועוד, לשיטת המשיבה, ניסיונם של העוררים, להעמיד את בית המשפט בפני פרופוזיציה כי קיימות שתי חלופות ותו לאו, מציגה תמנונת מצב שאינה נכונה, שכן ככל שהעוררים יוציאו כתובות חלופיות מתאימות - ניתן יהיה לבדוק מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

דיון והכרעה

18. לאחר עיון בערר ושמיית טענות באי-כוכ הצדדים - הגיעו לכל מסקנה כי דין הערר להתקבל באופן חלק, במובן זה שערכו של אגניטיקבל ואילו עריריהם של סלאימה ופרחידחו, והכל כאמור בפסקה 23 שלhalb.

אנמק את מסקנתי זו מיד בסמוך.

19. בעת ההכרעה בדבר מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו, בית המשפט נדרש לבחינת עמוד 6

התקיימותם של שלושת התנאים המוצטברים הבאים: קיומה של עילת מעצר; קיומן של ראיותلقאה, והעדר חלופת מעצר מתאימה (ראו: סעיף 21 לחוק המעצרים; עיננו: בש"פ 6197/16 בוחדנה נ' מדינת ישראל (04.09.2016); בש"פ 6145/16 אבוחצירה נ' מדינת ישראל (15.09.2016)).

20. בעניינו אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיותلقאה. באשר לעניין עילת המעצר - לעוררים מioxsim מעשי אלימות חמורים וمتוכנים מראש, ולפיכך בית משפט המחויז הנכבד קבוע בדיון כי מתקיימת פה עילת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים (ראו: עמ' 32 להחלטה מתאריך 06.10.2016). יחד עם זאת הכלל הוא שגם מקום בו מדובר בעבירות, אשר גולמה בהן מסוכנות אינהרטנית - יש, בדרך כלל, צורך לבחון אם קיימת אפשרות לשחרר את הנאשם ממrecht מאחוריו סORG ובריח - לחופה שתפגע פגיעה פחותה בזכיותו (ראו: סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים; בש"פ 2323/12 שמילוי נ' מדינת ישראל (03.04.2012); בש"פ 4036/15 ישראלי נ' מדינת ישראל (22.06.2015); בש"פ 16/2289 פופיב נ' מדינת ישראל (21.04.2016)). החלטתו של בית המשפט בהקשר זה אמורה להתקבל במסגרת האיזון בין שלום הציבור וביתחונו לבין הפגיעה בזכויותו של הנאשם, בהתחשב, בין היתר, בחזקת החפות הכספייה לו (ראו: בש"פ 2349/16 לב נ' מדינת ישראל (09.05.2016)).

לפיכך אפנה עתה לבחון את הנסיבות לשחרור לחופה בעניינו של כל אחד מהעוררים:

(א) אפגני - שירות המבחן התרשם לחיבור מאורך חייו של אפגני טרם ביצוע העבירות המียวחות לו, ומכך שהוא מגלה עמדת אחריות וביקורתית ביחס לנטען כנגדו בכתב האישום. הוא אף ציין שהוא מצור על היגירותו וגילוה אמפתיה ביחס לפגיעה שעברו המתלוונים. שירות המבחן גם התרשם כי אפגני מעוניין להשתלב במסגרת טיפולית שתסייע בידו להגיע לשיקום מלא. הערכת שירות המבחן לפיה חלופת מעצר בעניינו תצמצם את הסיכון להישנות ההתנהגות העברינית ממנו - מקובלת עלי איפוא, בנסיבות. משכך אני מוצא כי ראוי לבחון את חלופות המעצר שהוצעו בעניינו של אפגני, ככל שבית המשפט המחויז הנכבד ימצא את המשמרנים המוצעים על ידו מתאימים לכך.

(ב) סלאימה - חרף המלצהו של שירות המבחן, הנני סבור כי לא تسכן בעניינו חלופת מעצר, בהעדר הנסיבות לביצוע מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני, וזאת משני טעמי עיקריים:

ראשית, משום שרמת הסיכון שנקבעה בעניינו גבוהה באופן ייחודי.

שנייה, שירות המבחן מצא כי גורמי הסיכון שהתקיימו עוזר לביצוע העבירות המียวחות לו - ממשיכים להתקיים. שירות המבחן העריך כי סלאימה איננו מכיר בחומרת מעשי, וכי הוא נוטה להאשים אחרים במעצרו, ואיננו מגלה אמפתיה ביחס לנזק שנגרם למלוונים. שירות המבחן התרשם עוד כי מערכת ערכיו של סלאימה איננה מגובשת, וכ吐צאה מכך הואמושפע בנסיבות מסביבתו, ובעיקר מצעריהם אחרים.

(ג) פרח - לא שוכנעתי כי בעניינו של פרח تسכן חלופת מעצר, בהעדר הנסיבות לביצוע מעצר בתנאי פיקוח

אלקטронי לעת הזו. שירות המבחן העריך כי בעניינו של פרח - גורמי הסיכון שהתקיימו ערב ביצוע העבירות המיחסות לו ממשיכים להתקיים באשר פרח נוטה להיגרר בנסיבות אחרים, וקיים בו צורך לרצות את בני גילו, דבר שעלול להוביל, במצבים מסוימים, לכך שהוא עלול לפעול באופן "בעיתוי ופוגעני". עוד עולה מהתשකיר כי פרח אינו מכיר בחומרת מעשיו, ואף תופס עצמו כקרובן הנסיבות. תפיסה זו היא שעלולה להוביל בעתיד להישנות ביצוע דבר העבירה, בהשפעת גורם מדרדר שנintel את היותו נכון להשפעה.

21. במלול הנسبות הנ"ל - נראה איפוא כי אין בכך של החלופות המוצעות בעניינים של סלאימה ופרח כדי ליזור, לבذן, רמה סבירה של ביטחון כי ההתנהגות עברינית לא תישנה, ולכן אין די בהן כדי להשיג את מטרות המעצר מאחריו סוג ובריח בעניינים (ראו: בש"פ 10/2007 מדינת ישראל נ' ארכונוב, פיסקה 20 (24.10.2010)).

זה המקום להזכיר כי בפסקתנו נקבע כבר כי: "תשකיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד ובית המשפט אינו חייב לאמץ המלצה זו" (ראו: בש"פ 13/2013 פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 13 (05.05.2013)). בנסיבות העניין, אין בידי איפוא לקבל את המלצה של שירות המבחן לפיה ניתן לשחרר את סלאימה ופרח לחלופת מעצר.

לסלאימה ופרח נתונה עם זאת האפשרות, להציג כתובות חלויפות למעצר בנסיבות פיקוח אלקטронי, שיבחנו לפי מיטב שיקול דעתו של בית המשפט המחוזי הנכבד (ע"י והשוו: בש"פ 8231/15 מדינת ישראל נ' פלוני (06.12.2015); בש"פ 8293/15 שנאן נ' מדינת ישראל (15.12.2015)).

22. לבסוף אצין כי העוררים טוענו כי השארתם מאחריו סוג ובריח מהוות פגעה בעיקרון השווין, וזאת העובה שדוראני עצור בפיקוח אלקטронי. בפסקה צינה חשיבותו של עקרון השווין בין נאשמים, המצויים בהליך מעצר, שנטלו חלק דומה בביוזם העבירות המיחסות להם (ראו: בש"פ 9132/10 סעדון נ' מדינת ישראל (28.12.2010); בש"פ 9165/16 ניסנוב נ' מדינת ישראל (13.12.2016)), עם זאת, ישנם מקרים המצדיקים דין שונה ביחס לנאים, אשר ביצעו מעשים דומים מבחינת חומרתם והיקפם, ובגדר כך ניתן להורות על מעצרם של האחד, למטרות שחרורו של الآخر לחלופת מעצר (ע"י: בש"פ 4256/16 חסין נ' מדינת ישראל, פיסקה 24 (20.07.2016)), הנה כי כן ההכרעה תעשה בהתאם לנسبות במלול, והעלויות הספציפיות הקיימות לגבי כל נאשם, בהתחשב בנסיבות האישיות (ראו: בש"פ 1795/15 גרובר נ' מדינת ישראל (01.04.2015); בש"פ 4212/16 לוי נ' מדינת ישראל (30.06.2016)).

לאחר שבchnerתי את נסיבותיהם הפרטניות של העוררים ועמדתי על השוני הקים בין נסיבותו של דוראני - אין בידי לקבל את טענתם של העוררים כי מתקימת פה פגעה בעיקרון השווין.

23. נוכח כל האמור לעיל - דין העורר להתקבל באופן חלק, במובן זה שעררו של אפגני מתקבל, אך שבית המשפט המחוזי הנכבד ידוע במפקחים שנמצאו מתאימים על ידי שירות המבחן בעניינו של אפגני, ויכריע בעניין - על פי מיטב שיקול דעתו. מאידך גיסא, עררם של סלאימה ופרח - נדחה, תוך שמירת זכויותיהם לפנות בבקשת לעזון חוזר לבית המשפט המחוזי הנכבד עם כתובות חלויפות (כל שתמצאה כ אלה) - כדי שתיבחן ההיתכנות למעצר בנסיבות פיקוח אלקטронי, אם בכלל.

ניתנה היום, י"ג בטבת התשע"ז (11.1.2017).

שפט
