

**בש"פ 9161/17 - פאוויי משהראוי, סעד משהראוי נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 9161/17**

כבוד השופט ע' פוגלםן

לפני:

- העוררים:  
1. פאוויי משהראוי  
2. סעד משהראוי

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטת בית המשפט המוחזי מרכז-לוד (כב'  
השופט ע' קובו) במ"ת 59384-16-12 מיום  
19.11.2017

תאריך הישיבה:  
י"ב בכסלו התשע"ח (30.11.2017)

בשם העוררים:

עו"ד אלון קרמי

בשם המשיבה:

עו"ד דגנית כהן-ויליאמס

**החלטה**

1. נגד העוררים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות של כליאת שוויא; סחיטה בכוח; פצעה בנסיבות מחמיות; ושיבוש מהלכי משפט.

2. ביום 6.2.2017 הורה בית המשפט המוחזי מרכז-לוד (כב' השופט נ' בכור) על מעצרם של העוררים עד תום ההליכים נגדם. ערך שהגישו העוררים לבית משפט זה התקבל ביום 11.5.2017 והעוררים נעצרו בפיקוח אלקטרוני

עמוד 1

(בש"פ 3251/17 משהראו נ' מדינת ישראל (11.5.2017)). ביום 7.9.2017 התיר בית המשפט המחויז לעוררים חלונות התאזרחות למשר שעתים פומיים בשבוע, בשל חלוף הזמן וטרגדיה שאירעה במשפחהם.

3. בהמשך הדברים, הגיעו העוררים בקשה לעיון חוזר בתנאי המrecht בפיקוח אלקטרוני; שירות המבחן המליך על ביטול המrecht בפיקוח אלקטרוני ועל אפשרות יציאה לעבודה. בית המשפט המחויז (כב' השופט ע' קובו) הורה על ביטול הפיקוח האלקטרוני בכל שאמור בעורר 1 וכן החליט לאפשר לו לעבוד כנהג משאית בשעות שנקבעו. עם זאת, נקבע כי אין מקום לאפשר לעורר זה להיכנס לבית העסק אשר שם בוצעה לכארה העבירה וזאת בשל החשש שיש במקום ביצוע העבירה בעסק המשפחתני כדי להגביר את מסוכנות העורר לחזרה על התנהלות דומה אשר בוצעה לכארה על רקע העבודה בעסק. אשר לעורר 2 הבקשה ליציאה לעבודה בעסק המשפחתני נדחתה מהטעם האמור. נקבע כי ככל שיימצא מקום עבודה אחר, יהיה זה רשאי להגיש בקשה נוספת אשר תבחן על ידי שירות המבחן.

4. על רקע העורר שלפני. לטענת העוררים יש להתייר להם כניסה למקום העבודה נכון מצלבי המידדר ופרק הזמן הממושך שבו הם נמצאים בתנאים מגבלים, ובשים לב לכך שבחולנות התאזרחות שנקבעו בהחלטה הקודמת בעניין לא נקבעו סיגים באשר לעבודה בבית העסק. בנוסף מבקש להורות על ביטול הפיקוח האלקטרוני גם בעניינו של העורר 2.

5. המשיבה תומכת בהחלטת בית המשפט המחויז מטעמי, ומבהירה כי חלונות התאזרחות נקבעו מטעמים הומניטריים ולא הייתה התייחסות בגדלים לכינסה לעבודה בבית העסק. עוד נטען כי אין מקום לביטול הפיקוח האלקטרוני בעניינו של העורר 2 כל עוד לא הותר לו לצאτ לעבודה.

6. לאחר ש核实תי את טיעוני הצדדים, לא ראייתי – בנסיבות הזמן הנוכחית – להתערב בהחלטת הערכאה קמא לגבי הגבלה שהושתה על כניסה למקום בית העסק, שכן הטעם שעלי עמד בית המשפט המחויז הוא ענייני וסביר. עיון בהחלטה קודמת בדבר חלונות התאזרחות אכן מלמד כי זו לא נסבה על יציאה לעבודה ועל חזרה למקום העבודה, וממילא החלטה זו אינה עומדת בסתרה להחלטה נושא העורר. לעומת זאת, ראייתי להורות על ביטול המrecht בפיקוח אלקטרוני בהתייחס לעורר 2 משזה בוטל בהתייחס לעורר 1. העורר 2 ישנה במעטם בית באותה הכתובת שבה שעדי עד עתה ובפיקוח אותו המפקחים.

ניתנה היום, י"ב בכסלו התשע"ח (30.11.2017).

שפט