



בש"פ 9158/18 - מוחמד עמאר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 9158/18

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקש: מוחמד עמאר

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה לרשות ערעור על החלטת בית משפט מחוזי
בחיפה (השופט ע' קוטון) מיום 18.12.2018 בעמ"ת
42444-08-18

בשם המבקש: עו"ד מוחמד דרויש

החלטה

1. בקשה לרשות ערעור לפי סעיף 53(א1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
תשנ"ו-1996.

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של החזקת נשק והחזקת חלק של נשק או
תחמושת שלא כדין. לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן ולאחר קיום דיון לענין חלופת מעצר, הורה בית משפט השלום
בחדרה ביום 12.9.2018 על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים נגדו, וזאת בין היתר בגין הקושי באיתור חלופת
מעצר אשר תאיין את המסוכנות הנשקפת מהמבקש בשים לב להסברו לגבי נסיבות קבלת ההחזקה בנשק.

עמוד 1



3. המבקש הגיש ערר על ההחלטה האמורה לבית המשפט המחוזי בחיפה, אשר דחה את הערר בהחלטה מיום 16.9.2018 והורה על קבלת תסקיר מעצר נוסף אשר יתמקד בשאלת מסוכנותו של המבקש, וזאת על דרך של קבלת גרסה נוספת מטעם המבקש בענין החזקת הנשק. בתסקיר הנוסף שהוגש ביום 14.10.2018 לא ניתן כל הסבר לענין הימצאות הנשק אצל המבקש, ועל כן ביום 25.10.2018 הורה בית משפט השלום, בהסכמת המשיבה, על הגשת תסקיר נוסף בעניינו של המבקש אשר יתייחס בצורה ברורה לסוגיית מסוכנותו של המבקש וליכולתה של חלופת המעצר שהוצעה על ידי המבקש למזער מסוכנות זו.

בתסקיר המשלים שהוגש ביום 29.10.2018 מצא בין היתר שירות המבחן כי אין בחלופת המעצר והמפקחים המוצעים כדי לאיין את מסוכנותו של המבקש, ולפיכך לא בא בהמלצה על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר.

4. למרות האמור בתסקיר, הורה בית משפט השלום בהחלטה מיום 31.10.2018 כי המבקש יעצר בפיקוח אלקטרוני. צוין כי גם אחיו של המבקש נעצר, וכי נמצאו ראיות פורנזיות הקושרות אותו לנשק שנמצא בהחזקתו של המבקש, וכי בית משפט השלום הורה על המרת מעצרו של אחיו של המבקש במעצר בתנאי אזוק אלקטרוני, וזאת בין היתר על יסוד תסקיר שירות המבחן. לנוכח האמור, נקבע כי עצם קיומה של דמות נוספת במקרה דנן מאפשר להעריך בצורה מעט טובה יותר את מסוכנותו של המבקש, וכי תחושת הצדק והשכל הישר מחייבות כי יעשה מאמץ מיוחד למצוא חלופת מעצר שתתאים גם למבקש. על כן, בחן בית המשפט את המפקחים המוצעים, וקבע כי אין מניעה כי הם ישמשו כמפקחים. כן נקבע כי הכתובת המוצעת למעצר בתנאי אזוק אלקטרוני נבדקה על ידי מינהלת הפיקוח ונמצאה מתאימה. למחרת ניתנה החלטה מתקנת לגבי מקום השהות בפיקוח אלקטרוני.

5. המשיבה הגישה ערר על ההחלטה האמורה לבית המשפט המחוזי בחיפה. בהחלטה מיום 18.12.2018 קיבל בית המשפט את הערר והורה על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, וזאת בין היתר לנוכח מסוכנותו המסתברת הנלמדת בין השאר מטיבו וטבעו של הנשק שהחזיק וממטרת החזקתו, לנוכח עמדת שירות המבחן שלא בא בהמלצה לשחרורו בהיעדר חלופה מתאימה, ולנוכח ההבדל הממשי בין עניינו של המבקש לבין עניינו של אחיו, אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של סיוע להחזקת הנשק שנמצא בביתו של המבקש, בעוד שהמבקש הורשע על פי הודאתו בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

מכאן הבקשה שלפני, בה טוען המבקש בין היתר כי שגה בית המשפט המחוזי בהחלטתו לעצור את המבקש עד לתום ההליכים נגדו, וזאת לנוכח העובדה כי בית משפט השלום מצא כי החלופה שהוצעה על ידי המבקש ראויה.

6. דין הבקשה להידחות. כידוע, רשות לערור ב"גלגול שלישי" על החלטה בענייני מעצרים תינתן ככלל במקרים שבהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות כללית החורגת מעניינים הפרטני של הצדדים להליך, או בהתקיים נסיבות חריגות (בש"פ 2173/12 אל גיני נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (22.3.2012); בש"פ 184/16 קלדרון נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (8.1.2016)).

אין זה המקרה שבפנינו. החלטתו של בית המשפט המחוזי בעניינו של המבקש תחומה לנסיבות הספציפיות של המקרה ואינה מעוררת כל שאלה בעלת חשיבות כללית החורגת מענייני הפרטני של המבקש. אף לגופם של דברים, לא מצאתי כי נפלה טעות בהחלטה.



7. אשר על כן הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ב' בשבט התשע"ט (8.1.2019).

ש ו פ ט
