



בש"פ 9100/18 - עידו טימותי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 9100/18

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקש: עידו טימותי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון
תגובת המשיבה מיום 9.1.2019

בשם המבקש: עו"ד אהרון מלכה; עו"ד אלעד שאול

בשם המשיבה: עו"ד יוסף (ג'ואי) אש

החלטה

1. כנגד המבקש הוגש ביום 4.9.2018 כתב אישום לבית משפט השלום בקריית שמונה בת"פ 5600-09-18, המייחס לו עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בכתב האישום צוין כי העבירה המיוחסת למבקש בוצעה במהלך משחק כדורגל במגרש הכדורגל בקריית שמונה, עת המבקש הפריע לשוטרים בביצוע מעצר של אחר החשוד בתגרה שהתרחשה במשחק.

2. בבקשתו טוען המבקש כי יש להעביר הדיון בהליך הנ"ל למחוז תל אביב או למחוז המרכז, משני טעמים

עמוד 1



עיקריים: האחד, משום שהשופטת היושבת כמותב בהליך דנה גם בבקשת השחרור שלו ותוך כך נחשפה לחומר הראיות והתרשמה מן המבקש כחשוד עוד טרם הוחלט להגיש כנגדו כתב אישום. השני, המבקש מציין כי הוא המתגורר עם אמו בעיר רמת גן, וזאת לנוכח מצבו הנפשי הקשה ותלותו באמו וכן לנוכח מצבה הכלכלי והרפואי של האם. על כן, לטענתו המרחק הרב בין מקום מגורי המבקש לעיר קריית שמונה, שם יתנהל ההליך, יקשה עליו ועל אמו ועלול אף להחמיר את מצבו הנפשי.

3. המשיבה מנגד סבורה שאין מקום להיעתר לבקשה. לדבריה, מהמסמכים הרפואיים שצורפו לבקשה לא עולה כי קיים קושי מהותי למבקש להתייבב בבית המשפט בקריית שמונה. המשיבה מוסיפה כי עיון בבקשה מעלה כי אין בכוונת המבקש להודות במיוחס לו, ועל כן תידרש העדתם של שלושה עדי תביעה המתגוררים או עובדים בקריית שמונה. על כן, לטענתה, וחרף הרצון לסייע למבקש, אין מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. באשר לטענה הנוגעת לזהות המותב שדן בהליך הוטעם כי טענה זו לבדה אין בה כדי להביא להעברת מקום הדיון, וכי המבקש רשאי לפנות בבקשה מתאימה בעניין זה להעברת מקום הדיון לבית משפט שלום אחר במחוז צפון.

4. לא בלי התלבטות באתי לידי מסקנה כי אין מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. בצדק מציינת המשיבה כי עיון במסמכים הרפואיים שצירף המבקש מעלה כי אין מניעה עקרונית להגעתו לקריית שמונה, כפי שעשה במשחק הכדורגל שבו ביצע לכאורה את העבירה המיוחסת לו. אמנם, חוות הדעת הרפואית שצירף המבקש מיום 23.12.2018 גורסת כי התייצבותו לעדות בהליך משפטי עלולה להביא להגברה משמעותית של מצוקתו הנפשית, עם זאת חוות הדעת אינה מתייחסת כלל לשאלת מקום העדות. ככל שלמבקש יש טענות הנוגעות לעצם העדתו בהליך, במנותק משאלת מקום הדיון בהליך, בקשה להעברת מקום דיון אינה המסלול המתאים לבררן, והוא רשאי להעלות טענות אלו במסגרת ההליך העיקרי בעניינו. נוסף על כך, גם העובדה שהמבקש מתכוון לכפור בעובדות כתב האישום, כמפורט בבקשתו, נושאת עמה משקל לנוכח העובדה שהמשיבה תבקש להעיד עדי תביעה המתגוררים או עובדים בקריית שמונה. בנסיבות אלו, העברת מקום הדיון בהליך עלולה להכביד על עדים אלה ולהקשות על ניהול ההליך.

אשר על כן, לא מצאתי מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר והוא יוסיף להתנהל בבית המשפט שבו נפתח.

ניתנה היום, ד' בשבט התשע"ט (10.1.2019).

ה נ ש י א ה